

dårligt forslag, skulle komme med et godt, så skulle vi altså have mere opfindsomhed, end 17 mandater kan præstere.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**26) Anden behandling af lovforslag nr. L 162: Forslag til lov om ændring af tinglysningsloven, konkursloven og andre love. (Virksomhedspant).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 27/4 2005. Første behandling 11/5 2005. Betænkning 9/6 2005).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

**Karen Hækkerup** (S):

I september 2003 bad Justitsministeriet et udvalg komme med et svar på, hvordan en model for virksomhedspant kunne udformes. Den opgave har udvalget løst, og der ligger et udvalgsarbejde, som er det, vi har taget afsæt i, når vi har behandlet det her lovforslag.

Kl. 14.15

Men problemet er, at man aldrig spurgte: Har vi brug for virksomhedspant? Kan det være en hjælp at have virksomhedspant? Man stillede i stedet for spørgsmålet: Hvordan skal virksomhedspant udformes? Det er derfor, at det svar, man har fået, er, at det kan udformes korrekt sådan og sådan, men det løser bare ikke problemet med, at virksomhedspant i bund og grund ikke er nogen særlig fornuftig idé.

Socialdemokraterne ønsker ikke at medvirke til lovsjusk, og vi har, da der var sidste behandling af den her sag i udvalget, bedt om, at man ventede med at afgive betænkning, fordi ministeren havde stillet et ændringsforslag. Derfor skal vi have samråd i sagen i morgen, og vi var ikke klar til at afgive betænkning, før vi havde fået udbygget de kommentarer, som var til det.

Hvis jeg må prøve at nævne nogle af de kommentarer, som hele den virkelige verden har givet det her lovforslag via de mange deputationer og skriftlige høringsvar, vil jeg nævne: Det er studentikost, det er langt fra den virkelige verden, det er skrivebordsarbejde, det er Hafniamodellen, der nu får frit spil, det er slaraffenland for spekulanter osv. osv. Igen og igen lyder det, at det er bankerne, der på bekostning af de små og mellemstore virksomheder vil profitere på det her.

Vi synes ikke, virksomhedspant er svaret på, hvordan man skal hjælpe nyetablerede, små eller mellemstore virksomheder. Det ændringsforslag, der er kommet fra justitsministeren, tager godt nok højde for nogle af de kritikpunkter, der har været, men det løser langtfra selve essensen og problemet ved at indføre virksomhedspant.

Handels-, Transport- og Serviceerhvervene har taget kontakt til os og sagt, at hvis vi gennemfører virksomhedspant, vil nogle af deres erhvervsdrivende medlemmer få umuliggjort deres forretning. Derfor har vi indkaldt til samråd. Vi ønsker altså, at man trækker i bremsen, og selv om Folketingets sommerferie nærmer sig, får tænkt sig om en ekstra gang med hensyn til, om vi virkelig har brug for virksomhedspant.

Vi mener, at det vil være bankerne, der med det her forslag vil stå tilbage med det bredeste smil på læberne. Det vil slet ikke være de små, de nyetablerede eller de mellemstore virksomheder, der får noget som helst ud af det. Vi har bedt om at kunne give redegørelse i dag ved andenbehandlingen, fordi vi ikke vil være med til sådan noget sjusk.

(Kort bemærkning).

**Kim Christiansen** (DF):

Jeg vil sige, at det er meget, meget hårde ord fra fru Karen Hækkerup. Der foreligger et ændringsforslag til det her lovforslag, og allerede fra førstebehandlingen af var min og Dansk Folkepartis holdning, at vi gerne så en bedre stilling for de simple kreditorer. Det mener jeg rent faktisk vi har opnået. Så jeg har ikke nogen betænkeligheder ved at godkende det her forslag og

give virksomhederne det her værktøj til at tilvejebringe fornøden kapital.

Ligeledes er der også indbygget en evalueringperiode i forslaget, og det mener jeg også er en god sikkerhed for, at vi kan sige: Lad os få det her skudt i gang. Men samtidig siger vi også, at vi godt vil kigge på det igen på et senere tidspunkt for at se, om det nu har haft den effekt, som er tilsigtet, eller om det skulle have nogle negative effekter. Jeg synes, vi har vendt mange ting, vi har lyttet til høringssvar osv., og jeg synes overvejende, erhvervslivet har taget godt imod det her.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ønsker ordføreren at svare? Så er det fru Elisabeth Arnold som ordfører.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Af betænkningen til lovforslaget om virksomhedspant fremgår det, at Det Radikale Venstre også ønsker at redegøre ved andenbehandlingen, og derfor vil jeg gerne på Det Radikale Venstres vegne sige, at vi ikke kan støtte det her lovforslag.

Der har været meget kritik af det undervejs. Vi har modtaget mange deputationer, som har fremhævet, at det her lovforslag eller den her lov, hvis den bliver vedtaget, vil være yderst skadelig og meget hæmmende for iværksættervirksomheder og små nystartede virksomheder, og at den formentlig ikke vil få nogen gavnlige effekter overhovedet. Det synes vi er meget beklageligt, og vi synes derfor ikke, at der er nogen som helst grund til at gennemføre den her lovgivning, hvis den tvært imod hensigten faktisk vil få skadelige virkninger for erhvervslivet.

Der er så i sidste øjeblik kommet et par ændringsforslag, som vi dårligt kan gennemskue rækkevidden af, netop fordi de blev givet på et meget sent tidspunkt, nemlig samtidig med at vi afgiver betænkning. Derfor har Det Radikale Venstre ikke kunnet skrive noget betækningsbidrag, men vi afventer selvfølgelig det samråd, der skal være i morgen, og så vil vi skrive i vores tillægsbetækningsbidrag, hvordan vores endelige stillingtagen den bliver. Men på nuværende tidspunkt må vi sige, at vi vil stemme nej til lovforslaget.

Kl. 14.20

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**27) Anden behandling af lovforslag nr. L 86: Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet, lov om vandløb, lov om sommerhuse og camping m.v. og forskellige andre love. (Udmøntning af kommunalreformen i en række love på natur- og miljøområdet). Af miljøministeren (Connie Hedegaard). (Fremsat 24/2 2005. Første behandling 31/3 2005. Betænkning 8/6 2005).**

Der var stillet 36 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

## Forhandling

**Birgitte Josefsen (V):**

Jeg vil gerne her ved andenbehandlingen på vegne af Venstre sige, at vi er glade for, at det er lykkedes at indgå en bred aftale om den her samlelov. Ved at lægge opgaveløsningen hos de nye store og stærkere kommuner gennemføres der en forenklet arbejdsfordeling, som vi i Venstre er overbevist om vil skabe et stort lokalt engagement og ansvar i forbindelse med den fremtidige opgaveløsning og samtidig sikre, at overordnede nationale og internationale interesser på natur- og miljøområdet stadig vil være i fokus.