

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 161: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Skærpelse af straffen for uagtsomt manddrab og uagtsom betydelig legemsbeskadigelse i forbindelse med særlig hensynsløs kørsel).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 27/4 2005. Første behandling 11/5 2005. Betænkning 2/6 2005. Anden behandling 9/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 95 stemmer (V, S, DF og KF); 20 (RV, SF og EL) stemte hverken for eller imod.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 131: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Ophævelse af straffelovens blasfemibestemmelse).**

Af Jesper Langballe (DF) m.fl.  
(Fremsat 18/3 2005. Første behandling 19/5 2005. Betænkning 2/6 2005. Anden behandling 9/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 16 (DF) stemte for; 97 (V, S, KF, RV, SF og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 28: Forslag til lov om ændring af lov om forældremyndighed og samvær, lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og forskellige andre love. (Udmøntning af kommunalreformen på det familieretlige område).**

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 24/2 2005. Første behandling 18/3 2005. Betænkning 26/5 2005. Anden behandling 7/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 109 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF); 3 (EL) stemte hverken for eller imod.

Kl. 10.15

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 27: Forslag til navnelov.**

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 23/2 2005. Første behandling 10/3 2005. Betænkning 4/5 2005. Anden behandling 10/5 2005. Tillægsbetænkning 9/6 2005. Ændringsforslag nr. 2 og 3 af 13/6 2005 uden for tillægsbetænkningen af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

## Forhandling

### Martin Henriksen (DF):

Det er til familieministeren: Vi i Dansk Folkeparti har undret os meget over, hvordan man fra start af har argumenteret med, at dette navnelovforslag var fint, som det var i dets oprindelige form.

Hvad er så begrundelsen for, at man kommer med de her ændringsforslag?

Man ønsker at tage navneloven op til revision efter 2 år, men hvis man mener, at navnelovforslaget i sin helhed er så godt, er der vel i realiteten ingen idé i eller ingen grund til at udtrykke den bekymring, som regeringen har udtrykt senere hen i forløbet.

Med hensyn til det næste ændringsforslag: Hvad er grunden til, at man ønsker at hæve grænsen til 2.000? Regeringen har jo fra start af holdt meget bombastisk fast i, at en grænse på 1.000 var tilstrækkelig for at tilgodese sjældne danske navne. Så vi forstår ikke, at man her i slutspurten lige pludselig forhøjede det til 2.000. I Dansk Folkeparti har vi ønsket det forhøjet til 3.000.

Vi vil godt have en forklaring, for der har været nogle modstridende argumenter her.

### Formanden:

Tak til hr. Martin Henriksen. Så er det fru Charlotte Fischer som ordfører.

### Charlotte Fischer (RV):

Det er utroligt, at jeg skal være enig med Dansk Folkepartis ordfører i den her sag, for vi repræsenterer godt nok diametrale modsætninger, også hvad angår navneloven.

Vi står også lidt undrende over for, hvorfor man pludselig her i ellefte time hæver grænsen fra 1.000 til 2.000, når det gælder antallet af beskyttede navne. Det handler jo sådan set om, at det her er et af de mest velforberedte lovforslag, vi har haft, og der har hele vejen igennem været enighed om, at det, der lå, sådan set var vældig fornuftigt. Vi er alle sammen enige om det undtagen Dansk Folkeparti.

På os virker det blot mærkeligt, at man pludselig vælger at hæve grænsen, så jeg hører også meget gerne et svar.

### Formanden:

Tak til fru Charlotte Fischer, og så er det familie- og forbrugerministeren.

### Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Først vil jeg gerne takke for den grundige behandling, dette lovforslag har fået i udvalget. Jeg synes, der er stillet mange gode spørgsmål, og der er da egentlig også givet mange gode svar. Jeg må også konstatere, at det jo er et forslag, der har været undervejs i 2½ år. Der er næppe mange lovforslag, der er blevet så grundigt behandlet inden vedtagelsen som det her.

Men der er jo kommet mange henvendelser, også fra bekymrede borgere. Jeg kan godt undre mig over, at hr. Martin Henriksen kritiserer regeringen for at lytte til borgerne, for det er jo det, vi gør. I lyset af de bekymringer, der er, og i lyset af, at mange har frygtet, at forslaget skulle få vidtgående og utilsigtede konsekvenser, har vi fundet det rigtigt, som det er tilfældet i så mange andre love, at indsætte en revisionsklausul. Det forpligter os jo til i de par år, der skal gå, inden loven skal revideres, efter at den er trådt i kraft, at følge udviklingen ganske nøje.

Jeg tror netop, at det kan virke betryggende på mange, at vi vil følge udviklingen ganske nøje og se, hvad det er for nogle navneskift, der finder sted, hvor mange der finder sted osv., således at vi efter et par år kan vurdere, om der er grundlag for at justere den lov, vi nu vedtager, eller om den egentlig har fungeret efter hensigten.