

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Første behandling af lovforslag nr. L 155: Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v., lov om aktieselskaber, årsregnskabsloven og lov om forsikringsformidling. (Etablering af alternative markedspladser og gennemførelse af direktivet om overtagelsestilbud).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
(Fremsat 13/4 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Hald Madsen (V):

L 155 er jo omfattende forstået på den måde, at der er flere forskellige ændringer, som er indbefattet. Jeg vil begynde sådan lidt bagfra, fordi der er en mindre ændring i forbindelse med forsikringsformidling, og så er der et direktiv om overtagelsestilbud, altså at vi får nogle fælles rammer omkring overtagelsestilbuddet inden for EU. Det er to forskellige ændringer, som er ganske udmærkede, men det, der får mig til at være begejstret for det her lovforslag nr. L 155 er det sidste punkt i min rækkefølge bagfra, nemlig det at skabe et alternativt marked.

Kl. 18.25

Der har jo været en utrolig stor diskussion, også hos tidligere regeringer, om, hvordan vi kan prøve at skabe et bedre fundament for mindre virksomheder, iværksættere, og også sikre, at dialogen og oplysningen mellem investorer og iværksættere og mellemstore virksomheder kan blive bedre; skabe et bedre fundament for, at det lykkes at skabe den nødvendige kapital for

at udvikle de her virksomheder, som vi er så afhængige af. Og der mener jeg virkelig, at det her lovforslag er banebrydende med hensyn til at skabe rammerne for alternative markedspladser.

Jeg ser med stor optimisme på, at man kan lave nogle markeder med unoterede aktier. Det betyder, at virksomheder, som ikke tidligere havde et fundament, nu får en platform til at vise deres egen virksomhed, samtidig med at man sørger for lovgivningsmæssigt at sikre investorerne, så de har tillid til at foretage de her investeringer. Det tror jeg faktisk kan få en opblomstring, som jeg ser på med meget stor optimisme.

Foruden de her sådan mere nødvendige ting om, at vi skal ratificere i forhold til EU med overtagelsestilbud, og i forhold til ændring af lov om forsikringsformidling, så synes jeg altså, at det her virkelig er banebrydende med hensyn til at skabe en alternativ markedsplads og ikke bare have det i ord, men sågar også i handling.

Formanden:

Tak til hr. Jens Hald Madsen. Så er det fru Lene Hansen som ordfører.

Lene Hansen (S):

Jeg kan da starte med at sige, at Socialdemokraterne heller ikke er negative. Vi synes faktisk også, at det foreliggende lovforslag nr. L 155, er ganske udmærket.

Et af formålene med lovforslaget er jo at skabe grundlag for etablering af en alternativ markedsplads for handel med unoterede værdipapirer, og vi er i Socialdemokratiet meget enige i, at det er vigtigt med et velfungerende marked for risikovillig kapital, for at Danmark kan skabe det førende vækst-, viden- og iværksættermiljø, der er så nødvendigt i globaliseringstiden.

Adgangen til risikovillig kapital er en forudsætning for den udvikling og fornyelse i erhvervslivet, der er grundlaget for fremtidens vækst og arbejdspladser. Vi ved, at der på universiteterne og i virksomhederne er rigtig mange forskningsresultater og gode ideer, der venter på at blive realiseret til kommercielle succeser.

For at komme ophavsmændene til disse ideer i møde, men også for at hjælpe eksisterende vækstvirksomheder, der har et stort kapitalbehov, vil det være meget relevant at etablere den såkaldte alternative markedsplads, hvor det både er nemmere og billigere at blive noteret, end det er på en almindelig børs. Borgerne får herved i fremtiden nye og bedre muligheder for

aktivt at investere i udviklingen af dansk erhvervsliv, og den alternative markedsplads kan med fordel benyttes af små og mellemstore virksomheder til at fremskaffe kapital til udvikling af nye produkter.

Vi har noteret os, at i regeringens handleplan for området er pensionskasserne udset til at spille en vigtig rolle på dette nye marked. Vi er enige i tanken. Der har ikke tidligere hos pensionskasserne været den største lyst til at investere i mindre, innovative danske virksomheder. De bruger typisk og har typisk kun brugt 1 pct. af kapitalen i unoterede selskaber, hvor man i andre lande rask væk bruger 5-6 pct.

Kl. 18.30

Med lovforslaget håber vi, at dette forhold vil ændre sig, så udviklingen og ekspansionen af de mange små og mellemstore danske virksomheder kan sikres i langt højere grad end i dag.

Vi har egentlig kun en bekymring: Vil der med dette lovforslag være skabt et tilstrækkeligt grundlag for den nødvendige tillid til den alternative markedsplads? På det regulerede marked, som vi kender det, er der jo en række forpligtelser, der er indført for at beskytte investorerne og skabe gennemsigtighed, bl.a. via forskellige regler om indberetningspligt, oplysningspligt og om, hvordan intern viden skal behandles. I lovforslaget er disse regler blødt op, og det er overladt til det alternative marked selv at fastsætte retningslinjer herfor.

Vi vil gerne under udvalgsarbejdet stille spørgsmålet, om der er tilstrækkelig indbygget sikkerhed, eller om den tillidsskabende effekt i lovforslaget ville blive større, hvis det kunne lade sig gøre at regulere, så f.eks. kun de administrative pligter blev undtaget.

Men vi kan støtte forslaget, og vi kan også støtte de ændringer i lov om aktieselskaber og årsregnskabsloven, som gennemførelsen af direktivet om overtagelsestilbud kræver.

Socialdemokraterne støtter ethvert initiativ i retning af et mindre rigtigt aktiemarked med en større grad af gennemsigtighed. Vi finder det positivt, at der pålægges noterede selskaber en forpligtelse til at give investorerne information om f.eks. værn mod overtagelse, og med lovforslagets krav til ledelsens årsrapport sikres en øget gennemsigtighed, som vi hilser velkommen.

Sluttelig kan jeg så lige oplyse, at vi også helt og fuldt kan gå ind for tilretningerne i lov om forsikringsformidling.

Formanden:

Tak til fru Lene Hansen. Så er det fru Colette L. Brix som ordfører.

Colette L. Brix (DF):

Dansk Folkeparti ønsker en forbedring af de små og mellemstore virksomheders rammevilkår. Det kan derfor heller ikke komme bag på nogen, at et led i at opnå dette er at forbedre adgangen til risikovillig kapital. At skabe alternative markedspladser, hvor der kan handles med ikkebørsnoterede aktiver, er et vigtigt skridt i denne retning. Dansk Folkeparti har således bemærket, at tiltaget også modtages meget positivt af de hørte organisationer hele vejen rundt.

I denne type sager lægger vi vægt på, at man præsterer den fine kunst at gå balancegangen mellem på den ene side at sikre investorbeskyttelsen og på den anden side at sikre selskaberne rimelige vilkår. Det er efter vores opfattelse opfyldt i dette lovforslag.

Det giver heller ikke Dansk Folkeparti anledning til indvendinger, at man med forslaget præciserer, at forsikringsformidling fortsat kan udøves af sparekasser, andelsselskaber og -foreninger. Det i lovforslaget implementerede overtagelsesdirektiv med en model med megen valgfrihed skal jeg også meddele at Dansk Folkeparti kan bakke op om. Det forekommer helt rimeligt, at selskabernes generalforsamling gives mulighed for at definere aktionærrettighederne, når der foreligger et overtagelsestilbud.

Vi støtter forslaget.

Formanden:

Tak til fru Colette L. Brix. Så er det hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører.

Per Ørum Jørgensen (KF):

Vores velfærd nu og i fremtiden er afhængig af et velfungerende og dynamisk erhvervsliv. Derfor skal vi sikre de bedst mulige vækstvilkår for vore virksomheder, og dette gælder ikke mindst de små og mellemstore virksomheder.

En af de barrierer, der ofte rammer små og mellemstore virksomheder i vækst, er adgangen til risikovillig kapital. En kapital, der ofte er forudsætning for, at virksomhederne får mulighed for at forstærke væksten og fremdriften.

Dette lovforslag giver disse virksomheder, som endnu ikke er klar til en notering på en fondsbørs, mulighed for at rejse kapital via kapitalmarkedet i denne forbindelse på de såkaldte alternative markedspladser. Vi Konservative fin-

der denne mulighed både konstruktiv og væsentlig, og samtidig finder vi også, at lovforslaget rummer den rette balance mellem en generelt lempeligere regulering end den, der gælder for de regulerede markeder, og så de retlige regler, der sikrer investorernes tillid til markedspladsen.

Kl. 18.35

En anden del af lovforslaget, som gælder implementeringen af overtagelsesdirektivet, kan vi også bakke op om. Det er i alles interesse, at vi samlet styrker Europa i den globale konkurrence, får styrket integration af de finansielle markeder i Europa, sikrer bedre konkurrenceevne og er medvirkende til, at vi kan leve op til Lissabonstrategien, så Europa er helt i front blandt de mest konkurrencedygtige økonomier i verden.

Direktivet medvirker til, at selskaber, der er optaget til handel på et reguleret marked, skal øge gennemsigtigheden, samt at medstaterne skal overholde en række fælles grundlæggende principper, der skal sikre ligebehandlingen af aktionærerne.

Præciseringen i lov om forsikringsformidling støtter vi også, og vi ser frem til et konstruktivt samarbejde med Folketingets øvrige partier under udvalgsarbejdet.

Formanden:

Tak til hr. Per Ørum Jørgensen. Så er det hr. Poul Erik Christensen som ordfører.

Poul Erik Christensen (RV):

Jeg vil i min ordførertale lægge meget vægt på det positive formål, at der åbnes mulighed for, at ikkebørsnoterede små og mellemstore virksomheder kan få tilført kapital via kapitalmarkedet.

Lovforslaget har til formål, at der på den alternative markedsplads skal gælde en lempeligere regulering end den, der gælder på Fondsbørsen i dag. Samtidig er det nødvendigt med regler, der beskytter mod f.eks. kursmanipulation og insiderhandel.

Der kan selvfølgelig med en regelforenkling med hensyn til kravene til de børsnoterede virksomheder være en risiko for investorerne. Derfor er det vigtigt, at der skabes tryghed og tillid hos køberne. Det må under udvalgsarbejdet oplyses, hvilken rolle Finanstilsynet har i forbindelse med optagelse af projekter på den alternative markedsplads.

Samtidig må også under udvalgsarbejdet afdekkes spørgsmålet om kursfastsættelse og sikkerhed mod eventuelle omgælder af skattelov-

givningen. Der må også gives en sikkerhed for, at ejerskab af aktier på det alternative marked registreres, kursfastsættes og i lighed med noterede aktier fremgår af ejerens selvangivelse og samtidig bliver en del af ejerens skatteligning.

Med disse enkelte kommentarer vil jeg indgå i et konstruktivt udvalgsarbejde om lovforslaget i dets helhed.

Formanden:

Tak til hr. Poul Erik Christensen. Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Der er tre elementer i det her forslag, dels skabelse af en alternativ markedsplads, dels gennemførelse af et EU-direktiv om overtagelsestilbud for virksomheder på et reguleret marked og til sidst en præcisering af, at sparekasser og andelskasser og -foreninger fortsat kan udøve forsikringsformidling.

De to sidste elementer anser jeg for uproblematisk, og det element i lovforslaget om at etablere alternative markedspladser er umiddelbart en god idé. Det er at skabe risikovillig kapital til unge, til små og mellemstore unoterede virksomheder. Vi er selvfølgelig inde på det risikofyldte område, så der er ikke den samme sikkerhed. Man kan håbe, at det her kommer til at fungere, og jeg tror også, det til en vis grad kommer til at fungere.

Men så vil jeg sige, at vi ikke kan lade det stå alene. Det er ikke alene det her forslag, der vil løfte den risikovillige kapitalopgave, der er for små og mellemstore virksomheder, virksomheder i vækst, begyndervirksomheder og iværksættere. Så ved siden af at markedet her skal klare noget, ligger der altså også en samfundsopgave i at sørge for, at de virksomheder, som ud over de etablerede er vores fremtid, de, der er de kommende, får risikovillige midler tilført, og i et eller andet omfang skal vi som samfund gå ind og tage ansvaret for, at nogle ting sættes i gang.

Jeg minder om strategien for vindmøllerne, som var et område, hvor samfundet påtog sig en opgave og fik sat noget i gang. Sådan noget er der også brug for ved siden af det her.

Men ellers går SF positivt ind i at behandle forslaget.

Formanden:

Tak til hr. Poul Henrik Hedeboe. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Kl. 18.40

Frank Aaen (EL):

Hvad angår den her del om at lave et ekstra spekulationsmarked, har vi i Enhedslisten ikke megen tro på, at det er nogen særlig god hjælp, at der bare laves et nyt sted, hvor man kan handle værdipapirer, og så tro på, at det hjælper nogle små virksomheder, selv om det umiddelbart lyder tilforladeligt.

Det er altså vores opfattelse, at hvis det er sådan, at man skal hjælpe små- og mellemstore virksomheder, og det synes vi i mange tilfælde er en god ting, så bør man gå ind i det og støtte noget, man synes, man vil støtte, ud fra at det tjener et godt formål – det er f.eks. udvikling af alternativ energi, det er udvikling af økologi, det er udvikling af samfundsmæssige nyttige ting og sager – og ikke bare gå ind på et marked, hvor man ligesom tager en chance og spørger, hvor der kan opnås den størst mulige profit.

Vi synes ikke, at tingene i den her verden skal drives frem på den måde, at man bare kigger på bundlinjen og bare kigger på profitten. Vi synes, at man skal gå ind og tage ansvar, og at man skal gå ind og sige, at man vil den vej f.eks. at sikre en mere bæredygtig økonomisk udvikling.

Derfor er vi meget mere tilhængere af – hvilket der jo også er andre forslag om – at pensionskasser enten direkte eller gennem forskellige fonde går ind og ikke alene tilfører kapital til nyttige formål, men også i nogle tilfælde går ind og tilfører ledelse til små- og mellemstore virksomheder. For det er måske ofte det, de har lige så meget brug for som at kunne få fat i nogle flere risikovillige penge.

Så vi er ikke meget tilhængere af forslaget her, selv om vi grundlæggende er tilhængere af, at man gør noget for at hjælpe de små virksomheder i gang. Det er der jo brug for med den monopolisering, der er sket af økonomien på en lang række områder. Der er brug for, at der kommer nogle andre, men vi er ikke ret overbevist om, at det her er den rigtige idé.

Så har Forbrugerrådet vel ret i nogle af de ting, de skriver, nemlig om det overhovedet er en god idé at lave sådan et marked, hvor man ikke behøver oplyse så meget, som man gør på andre markeder, hvor man prøver at sælge produkter, f.eks. på den rigtige fondsbørs. Dertil kan siges, at det kan spekulanterne bare selv om. Vi behøver jo ikke sidde her og være barne pige for dem. Hvis der er spekulanter, der vil kaste penge ud, uden at de er blevet fuldt oplyst, så lad dem for vores skyld måske bare gøre det.

Men det er da en relevant betragtning, som Forbrugerrådet gør.

Den anden store del om overtagelsestilbud er vi altså ikke blevet færdige med at analysere endnu. For på den ene side åbnes der for, at når nogen udsættes for grænseoverskridende overtagelsestilbud, har man nogle muligheder for at lægge nogle ting ind, som beskytter den, der er udsat for tilbuddet. Det kan vi sådan set godt være tilhængere af. På den anden side, og det er det, vi skal opveje, er vi altså ikke tilhængere af noget, der bare fremmer muligheden for grænseoverskridende overtagelsestilbud. Der har vi ikke fra vores side nogen hensigt om at gøre det nemmere for udenlandske investorer at købe ting op i Danmark.

Så jeg tror ikke, vi ender med at støtte forslaget, men det er heller ikke et forslag, vi mener bringer os frygtelig meget længere ud i liberalisemens uføre. Så større energi bruger vi nok heller ikke på det.

Formanden:

Tak til hr. Frank Aaen. Så er det økonomi- og erhvervsministeren.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige tak for den positive modtagelse, som lovforslaget har fået. Når vi har valgt at gøre det muligt at etablere såkaldte alternative markedspladser, er det netop også som led i den finansielle handlingsplan, hvor vi ønsker at skaffe mere kapital til vores virksomheder. Jeg kan sige, at det er svært at spå om fremtiden, om det bliver den store succes, men det er endnu et værktøj, og vi kan sige, at i hvert fald den engelske AIM er blevet en succes, hvor man skaffer kapital til virksomhederne.

Jeg vil også gerne sige til hr. Poul Henrik Heideboe, at forslaget ikke står alene. Det er som led i regeringens rullende plan om at skaffe mere kapital til virksomhederne, at nu også det her produkt kommer på hylderne, og vi håber selvfølgelig, at der bliver opbakning, at der skaffes mere kapital.

Med hensyn til at gennemføre direktivet om overtagelsestilbud var der jo en hed debat om den nordiske model, hvor vi har A- og B-aktier. Jeg vil sige, at direktivet faldt ud på tilfredsstillende vis, og det er så det, vi implementerer nu.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Første behandling af lovforslag nr. L 154: Forslag til lov om ændring af lov om visse betalingsmidler. (Betalingsmodtager skal betale et årligt abonnement til indløser for at modtage et betalingsmiddel med chip. Betalingsmodtager må ikke opkræve gebyr af bruger, når denne benytter et betalingsmiddel i den fysiske handel).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 13/4 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 18.45

Forhandling

Jens Hald Madsen (V):

Så faldt 50-øren endelig, det tog lang tid. Man kan nærmest sige, at debatten var gået så vidt, at den til sidst nærmest var overtrukket med forskellige argumenter frem og tilbage, hvor man blev i tvivl om, hvem der havde lavet aftale med hvem og hvorfor og på hvilken baggrund. Derfor er det en stor glæde for Venstre, at det er lykkedes for alle parter, hovedkræfterne i hvert fald – og også en tak til ministeren for en indsats – at få lavet en fælles løsning, som alle kan være tilfredse med, også i lyset af den store storm og massive modstand, der var, specielt fra forbrugernes side, mod at betale et gebyr for noget, som de fandt helt naturligt, ligesom vi har pengesedler og mønter.

Nu har vi altså fået en ordening, hvor parterne skal betale via en form for abonnement, kan man sige. Der betales i forhold til transaktionerne, og bankerne kommer også til at betale deres del i det her system.

Men det vigtigste for mig og for Venstre er at sige, at det her udviklede sig i en fuldstændig utrolig retning og debatmæssigt meget skævt.

Jeg må også sige, at med hensyn til de aktører, der har været med i den her proces, vil jeg da nok vove at påstå, at der er nogle af dem, og her tænker jeg altså ikke på politiske partier, hvor jeg personligt, og jeg tror også en hel del fra Venstres side, har været utrolig skuffet over den måde, som de sådan set har optrådt på i den her sag.

Men alt i alt er vi tilfredse med og glade for, at der endelig er fundet en løsning på det, og dermed kan Venstre støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu er der her tale om at indføre gebyr på en ydelse, som indtil for nylig var gratis. Hverken forbrugerne eller butikkerne skulle altså ud over nogle driftsomkostninger betale for at bruge dankortet. Nu kommer staten altså så her og indfører et gebyr, som den pålægger butikkerne at betale til bankerne.

Nu ved jeg godt, at gebyret ikke tilfalder statskassen, men harmonerer det egentlig talt med skattestoppet, at man her altså pålægger små og store butikker et ekstra gebyr, som de altså ikke betalte før? Jeg synes i hvert fald, det er yderst ejendommeligt, at man mener, at man sådan uden videre bare kan strø et gebyr ud over nogle butikker, et gebyr, som vi så efterfølgende ved bliver overvæltet på borgerne, nemlig dem, der køber i de pågældende butikker og dermed får dyrere varer. Man kunne lige så godt have sat momsen op.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg kan altså slet ikke se, at det er et gebyr. Det, der her er tale om, er, at vi udvikler et dankort med en chip for at forøge sikkerheden også i forbindelse med transaktionen. Det har en interesse for pengeinstitutterne. Det har en interesse for detailhandelsledet, og man kan så diskutere, hvorvidt forbrugeren skal involveres i det med direkte gebyr.

Jeg mener, at det abonnement er et udtryk for, at man tager sin del af udviklingen af et af verdens bedst udviklede og sikre systemer, som dankortet virkelig er. Jeg kan ikke se, at betaling til udviklingsomkostninger og udvikling af et system kan betragtes som et gebyr. Det vil jeg betragte som driftsomkostninger, rene og skære driftsomkostninger mellem parterne. Og der er altså fundet det her kompromis, som Venstre faktisk finder er ganske rimeligt.