

bange for at ændre noget omkring anparter. Det, som jeg stort set hørte var hr. Morten Homanns egentlige argumentation i hans ordførerindlæg, var, at det her var noget med anparter, det må altså være folk, der har mange penge; det kan vi ikke lide at ændre på.

Regeringens indstilling er, at vi her har et lovforslag, hvor det har vist sig, at reglerne ikke længere er aktuelle, hvor det viser sig, at de er hæmmende for, at vi får professionelle ejendomsadministratorer ind på projekterne. Derfor laver vi reglerne om, men vi gør det uden at åbne op for det store anpartscirkus, der desværre var tidligere, og som der heldigvis har været en stopklods for, men som SF desværre tilsyneladende løber rundt med et stort billede af er det, der åbnes op for igen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 147: Forslag til lov om ændring af lov om tobaksafgifter. (Ændring i forfaldstidspunktet for tobaksafgifter).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 6/4 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Charlotte Antonsen (V):

Som det lige blev nævnt, handler forslaget her om tobaksafgifter og nærmere bestemt om de stempelmærker, som staten får klistret på tobaksvarerne, så vi kan pålægge tobak de afgifter, vi nu pålægger dem.

Det, der er tale om, er en lille ændring, så virksomhederne bliver behandlet en lille smule

bedre, fordi de fremover kommer til at betale for stempelmærkerne, når cigaretter eller tobaksvarer faktisk bliver solgt, i stedet for – som i dag – den dag, de modtager stempelmærkerne. Så der er tale om en lille lettelse for virksomhederne; det er dog ikke noget, man kan gøre op i kroner og øre.

Kl. 15.25

Baggrunden for forslaget er, at Danmark i 2002 fik en åbningsskrivelse fra EU-Kommissionen, fordi Kommissionen vurderede, at vi ikke behandlede vores virksomheder i overensstemmelse med ønskerne og kravene i EU om, at alle virksomheder i EU skal stilles lige på det her område.

Derfor synes jeg, det er godt, at man nu har fået rettet op på det. Man har valgt en model, som man anbefaler fra Kommissionens side, så danske virksomheder fremover får samme vilkår som andre europæiske virksomheder.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Tak. Næste ordfører er hr. René Skau Björnsson.

René Skau Björnsson (S):

Nu har vi jo fået gennemgået, hvad forslaget går ud på. Vi er også positivt indstillet over for indholdet og det, der skal foregå med punktafgifterne på tobak. Vi vil dog gerne have belyst, hvordan man regner med, at punktafgiftsstrømmene kan tænkes at ændre sig med det her forslag. Vil det betyde længere kredittid til virksomhederne, og bliver der i givet fald taget højde for det, så tobaksvirksomhederne ikke kommer til at tjene på de her ændringer? Det vil vi gerne have belyst under udvalgsarbejdet.

Men som udgangspunkt er vi positive over for forslaget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Tak. Næste ordfører er hr. Mikkel Dencker.

Mikkel Dencker (DF):

Jeg tror, at de to foregående ordførere formulerede lidt anderledes, end jeg vil gøre det, hvad lovforslaget her drejer sig om. Vi kan godt blive enige om, at det er en ubetydelig teknikalitet, som lovforslaget ændrer på, men jeg mener, at det er endnu et udtryk for, at EU blander sig i stort set alt, hvad der er af regler, selv ud i de mindste afkroge.

Det, der er tale om her, er, at EU mener, at den danske måde at opkræve tobaksafgift på strider mod EU's regler, og derfor indfører vi så med

dette lovforslag en ny ordning, som har nøjagtig samme virkning i praksis. Med andre ord synes jeg, det er noget pjat, det her, men da det er fuldstændig ubetydeligt, kan vi godt støtte lovforslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Næste ordfører er fru Charlotte Dyremose.

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg tror, at vi i den konservative folketingsgruppe primært vil tilslutte os den version, der kom fra de to første ordførere, men dog også på linje med Dansk Folkepartis ordfører støtte dette lille forslag. Vi har i den konservative folketingsgruppe noteret os muligheden for, at hvis der går lang tid, før tobaksproduktet bliver solgt, så har virksomheden med det her mulighed for at få udvidet kredittiden en lille smule, så man ikke i lang tid har betalt en afgift for noget, som man først får solgt noget senere. Det er bare en lille detalje, men kan dog være en lille hjælp for nogle virksomheder, der har noget liggende på lager i lang tid.

Ja, en meget lille teknisk ændring, og vi kan bakke den op i Det Konservative Folkeparti.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Tak til den konservative ordfører, og så bliver det hr. Poul Erik Christensen for Det Radikale Venstre som ordfører.

Poul Erik Christensen (RV):

Baggrunden for lovforslaget er, at EU har gjort bemærkninger om, at den danske tobaksafgift forfalder til betaling ved rekvirering af stempelmærkerne. Det bør efter Kommissionens opfattelse først ske ved overgangen til forbrugerne. Ud over Danmark har fem andre EU-lande også modtaget en sådan åbningskrivelse vedrørende dette problem. Loven vil jo give tobaksindustrien en længere kredit på tobaksafgiften, og ikke overraskende støttes forslaget jo i høringssvarene af Skandinavisk Tobakskompagni.

Jeg ville hellere have, at loven også indeholdt en passus om, at det beløb, der indkommer, burde bruges og øremærkes til tobaksforebyggelse, men det er jo ikke en del af lovforslaget. Jeg kunne også tænke mig, at skatteministeren kunne kundgøre, hvor stor en økonomisk fordel tobaksindustrien får af ændringerne af at kunne få kredit på mærkerne frem for nu at betale dem forud.

Men ellers vil vi gå positivt ind i udvalgsarbejdet og stemme for.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Tak til ordføreren, og så er det hr. Morten Homann som ordfører for Socialistisk Folkeparti.

Morten Homann (SF):

Jeg skal fra SF's side sige, at det jo ikke er noget stort forslag, det her. Det er ikke noget stort og principielt forslag, men jeg har det alligevel sådan, at hvorfor i alverden er det, at man skal lade det være op til en EU-afgørelse, hvordan vi indretter vores tobaksafgifter? Vi synes dybest set, det burde være en beslutning, som man alene tog i det danske Folketing. Derfor kan vi ikke tilslutte os forslaget, som det ligger.

Kl. 15.30

Vi synes, at der kan være god mening i at træffe EU-beslutninger, for den sags skyld også på afgiftsområdet, i forhold til en lang række spørgsmål, men lige når det drejer sig om de præcise regler for, på hvilket tidspunkt de skal opkræves, så synes vi, at man går for meget i detaljer. Så af den grund vil vi ikke støtte det forslag, som ligger her. Vi synes simpelt hen, at det her er et område, som ikke bør være et EU-anliggende.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Tak til ordføreren. Så bliver det skatteministeren. ... Er der en bemærkning mere?

Morten Homann (SF):

Jeg manglede lige at sige, at det samme gør sig gældende for Enhedslisten.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Så er det på plads. Så er det skatteministeren.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg er glad for de mange positive røster, der har været.

Det er et lille lovforslag. Det er en lille ændring, der kommer til at ske, nemlig at vi sikrer, at de regler, vi har i Danmark, er i overensstemmelse med de EU-regler, vi har forpligtet os til at følge.

Når vi i Danmark har forpligtet os til at følge EU-regler, så er det jo for at sikre, at virksomheder ikke får ulige konkurrence, fordi nationalstaterne giver dem markant bedre vilkår i ét land end i et andet land, og for at sikre, at der ikke

bliver nogen risiko for enten skattefrihed eller dobbeltafgift. Derfor gennemføres det her.

Det gennemføres dog på en sådan måde i Danmark, at det i den praktiske verden vil være utrolig få tobaksmærker og med en relativt begrænset omsætning, hvor der kan komme en længere kredittid end i dag.

Derfor vil jeg til de ordførere, der har stillet spørgsmål om provenu, sige, at der er et utrolig begrænset provenu i det her, og derfor vil det være svært at opgøre, hvad der egentlig skulle være kommet ind ekstra. Det må jo siges at være et spørgsmål om en rentefordel og ikke et spørgsmål om en afgiftsfordel, og derfor vil jeg sige, at jeg synes, at det næsten vil være en større udgift at skulle til at sætte sig ned og begynde at regne ud, hvor meget det egentlig er, der i givet fald vil være i rentetab, end det vil være at have rentetabet. Derfor synes jeg, man skal lægge meget mærke til de bemærkninger, der står i lovforslaget, om, at det er nogle ganske få varer med en meget høj omsætningshastighed, som vil kunne blive omfattet af det her.

Derfor er jeg glad for den brede støtte, der har været, og jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet kan få afklaret de sidste spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 43:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af avanceskat på andelsboliger, der sælges i spekulationsejemed m.v.

Af Morten Homann (SF) og Ole Sohn (SF).
(Fremsat 30/3 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er et beslutningsforslag, der går ud på at indføre en avanceskat på den meravance, andelshavere kan opnå ved at likvidere en andelsboligforening i stedet for at sælge andelene enkeltvis efter de gældende prismaksimeringsregler. Det foreslås, at meravancen opgøres som forskellen mellem markedsprisen og maksimalprisen på andelen, og at den meravance så beskattes med 60 pct.

Det er bl.a. i Århus, at der er set nogle eksempler på, at andelsboligforeninger har likvideret foreningen, solgt deres ejendom og fået udbetalt provenuet til andelshaverne. Hermed har andelshaverne opnået at få en højere pris for deres andelsbolig i stedet for den pris, som de kan opnå efter maksimalprissystemet i andelsboligloven. Det er i hvert fald udgangspunktet for beslutningsforslaget.

Forslagsstillerne frygter, at omgåelsen af andelsboliglovens regler om prismaksimering via opløsning af andelsboligforeninger vil vinde mere udbredelse. Med forslaget ønsker forslagsstillerne at stoppe de handler, idet forslagsstillerne mener, at det vil underminere tilbudspligten og dermed svække andelsboligformen til skade for sikringen og udviklingen af et mangfoldigt boligudbud.

Indtil nu har regeringen kunnet identificere ca. 100 likvidationer, altså opløsninger, af andelsboligforeninger i Danmark over en 4-årig periode. Det er et meget begrænset antal i forhold til de mange andelsboliger, der er. Regeringen frygter derfor ikke for en større udbredelse af likvidationer af andelsboligforeninger.

Kl. 15.35

I øjeblikket er regeringen ved at analysere problemstillingerne omkring Århusmodellen nærmere, herunder ser regeringen på, om det må forventes, at modellen vil brede sig, men de øjeblikkelige tilbagemeldinger indikerer, at det ikke ser ud til at være tilfældet.

80 pct. af alle andelsboliger ligger i Københavnsområdet. En udbredelse af konstruktionen kræver derfor, at det kan betale sig at likvidere andelsboliger i Københavnsområdet. Ved en forenings salg af ejendommen er foreningens mulighed for at få en væsentlig højere pris end efter prismaksimeringssystemet afhængig af, hvor mange tomme lejligheder der er i ejendommen, og hvor ofte der bliver en ledig lejlighed i ejendommen. Det skyldes, at den højere pris opstår,