

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Nu tror jeg ikke, vi skal sagsbehandle navneloven under denne debat. Lad os nu se, hvad der kommer af ønsker, og hvilken praksis der begynder at danne sig.

Vi er enige om, at der selvfølgelig må være grænser for, hvad forældre skal kunne kalde deres børn, og derfor vil der naturligvis blive holdt ganske nøje øje med, hvilken udvikling der bliver på området. Jeg bekræftede netop før over for hr. Martin Henriksen, at det er en af de ting, som kan blive til genstand for revision, hvis det er sådan, at der er behov for at stramme reglerne på netop det område.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Jesper Langballe, og når ministeren har svaret ham, stemmer vi.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jamen det er da ikke at sagsbehandle, at man i en principiel diskussion bruger konkrete eksempler. Det er da at give diskussionen kød og blod.

Ministeren ved, at ifølge det lovforslag, ministeren har fremsat, kan en pige tage et drenge-navn som mellemnavn, samtidig med at man har genoplivet den fuldstændig anakronistiske skik med patronymnavne, som nærmest er komisk. Feks. er Maria Mike Briandsdatter fuldstændig efter bogen.

Må jeg godt lige til sidst spørge ministeren: Er det rigtigt, at ministeren i et svar til Retsudvalget har sagt, at regeringen har forståelse for Dansk Folkepartis bekymringer over lovens ligestilling af ægtepar og ugifte samlevende? Er det rigtigt, at ministeren har sagt, at regeringen har forståelse for den bekymring?

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Ja, det er fuldstændig korrekt, at jeg har svaret det, og jeg understregede netop for noget siden i mit indlæg, at jeg i det hele taget har forståelse for, at mange mennesker er bekymrede, når vi laver om på navneloven, fordi det er et følsomt område. Jeg har forståelse for, at nogle kan blive bekymrede, og derfor er det også vigtigt, at vi får sat tingene lidt på plads og får forklaret, at konsekvenserne altså ikke er så skrækkelige, som nogle forsøger at gøre dem til, men at der er

tale om nogle justeringer, der skal give mennesker en lidt større frihed.

Så må jeg medgive hr. Jesper Langballe så meget, at med hensyn til at bruge konkrete navne startede jeg sådan set selv med at nævne, at jeg måtte sige til min gode ven, som gerne ville hedde Pluto von And, at det mente jeg dog ikke der ville være mulighed for.

Hermed sluttede forhandling.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 90 stemmer (V, S, KF, RV, SF og EL) mod 21 (DF og Britta Schall Holberg (V)).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Tredje behandling af lovforslag nr. L 142: Forslag til lov om ændring af lov om registreret partnerskab. (Ligestilling mellem registrerede partnerskaber og heteroseksuelle ægteskaber med hensyn til fremmedadoption af danske og udenlandske børn).

Af Kamal Qureshi (SF) m.fl.

(Fremsat 5/4 2005. Første behandling 27/5 2005. Betænkning 9/6 2005. Anden behandling 14/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 46 (S, RV, SF og EL) stemte for, 60 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 79:

Forslag til folketingsbeslutning om mærkning af fødevarer tilsat nitrat eller nitrit med oplysning herom og om forbud mod at mærke økologiske fødevarer, der indeholder nitrat eller nitrit, med statens røde Ø-mærke.

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsat 19/4 2005. Første behandling 27/5 2005. Betænkning 8/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 28 (DF, SF og EL) stemte for, 82 (V, S, KF og RV) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 78:

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod brug af tilsætningsstoffer og aromastoffer, som forstærker tobaksvarers afhængighedsskabende egenskaber.

Af Frank Aaen (EL) m.fl.

(Fremsat 19/4 2005. Første behandling 26/5 2005. Betænkning 15/6 2005).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Inge-Lene Ebdrup (V):

Bølgerne er gået højt forud for debatten om dette forslag, både forud for førstebehandlingen og mildest talt også mellem første- og andenbehandlingen – en debat, der efter min mening mere har været båret af, at det er nemmere at have de rigtige holdninger end at forholde sig til fakta.

De rigtige holdninger kan ingen, heller ikke Venstre, være uenig i, nemlig af afhængighedsskabende tilsætningsstoffer i tobak er af det onde, og at disse skal begrænses mest muligt. Der er dog en meget stor forskel på at have de rigtige holdninger og så i realiteten at kunne omsætte disse holdninger til virkelighed.

Det er, som om en stor del af Folketinget, nemlig Enhedslisten, SF og Dansk Folkeparti, fuldstændig har sat sig ud over fakta og realiteter for at kunne fremstå som dem, der har de rigtige holdninger. Det virker næsten, som om dette forslag fuldstændig flytter fokus fra det, det virkelig handler om, nemlig det virkelig farlige, den største dræber: nikotinen.

Lad mig derfor med det samme rette en misforståelse, som jeg synes breder sig. Kære rygere: Det vil stadig være farligt at ryge, selv om afhængighedsskabende tilsætningsstoffer begrænses, og det ændrer heller ikke på, at nikotinen er det altoverskyggende vanedannende stof. Og ingen forestiller sig vel, at vi fjerner nikotinen fra cigaretter, og at rygerne så kunne få en tot halm at ryge på, vel?

Men når det er sagt, vil jeg også tilkendegive, at Venstre er meget optaget af, at vi finder metoder og fora, hvormed og hvori vi kan begrænse de afhængighedsskabende stoffer i tobak. Den debat, Enhedslisten har sat gang i med dette forslag, har også været medvirkende til, at vi nu trods alt har et lidt større overblik over, hvor der skal tages fat. Debatten har bare slet, slet ikke ændret på, at det, der virkelig ville flytte noget i denne kamp mod afhængighedsskabende tilsætningsstoffer, er en grænseoverskridende indsats på europæisk plan.

Vi har i udvalgsarbejdet fået afklaret mange ting og fået mange myter hævet op til fakta. For det første findes der i dag ikke den tilstrækkelige viden eller de nødvendige kriterier for eller