

Samtidig må jeg sige, at der både i rammen af EU og også i rammen af dansk lovgivning i øjeblikket foregår et arbejde, som skal sørge for, at bødeniveauet bliver betragtelig hævet, således at der i hvert fald ikke er noget økonomisk incitament til, at det er danske farvande, der bliver ramt af olieforurening.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Tak til forsvarsministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 134:

Forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven m.v. (Bedre vilkår for investering i unoterede aktier, værn mod gentagne forhøjelser og nedsættelser af aktiekapitalen i pensionsinstitutter, udvidelse af adgangen til at anvende reglerne om ophørspension m.v. og overgangsregel for adgang til hensættelsesfradrag).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 30/3 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Torsten Schack Pedersen (V):

Danmark skal være et førende vækst-, viden-, og iværksættersamfund, og det er noget, der kræver en indsats over en bred front: opprioritering af forskningsområdet, bedre samarbejde mellem forskningsinstitutioner og erhvervslivet og ikke mindst bedre muligheder for at tiltrække kapital til de iværksættere, som skal omsætte tanker og visioner til virksomheder og arbejdspladser i fremtidens Danmark. Som sagt er det en bred palet af tiltag, der skal til, for at vi kan skabe de optimale rammer for udviklingen af det danske samfund.

Det lovforslag, vi nu behandler, er netop en del af denne strategi, og konkret drejer det sig om at skabe bedre vilkår for at tiltrække risikovillig kapital til virksomhederne. Mange vækstvirksomheder har brug for risikovillig kapital

for at kunne udvikle sig, og iværksættere har brug for kapital til at etablere sig og opbygge en sund virksomhed. Tiltrækning af risikovillig kapital er altså afgørende for, at virksomheder har mulighed for at udvikle nye produkter og ideer og dermed skabe arbejdspladser og vækst i Danmark.

Af regeringsgrundlaget fremgår det, at regeringen ønsker, at vi i Danmark skal have et af de bedste markeder i verden for risikovillig kapital. Andre lande er i øjeblikket langt foran Danmark. Det er Venstres mål, at vi i Danmark skaber de bedste vilkår for iværksættere og vækstvirksomheder.

Når vi taler om virksomheder og produktion med et højt videnindhold, kræves der ofte langt mere kapital, end den enkelte iværksætter selv har mulighed for at rejse. Derfor skal vi øge adgangen til risikovillig kapital, og dette lovforslag er et tigerspring i den rigtige retning.

I Danmark har de flest valgt at placere deres opsparing i skattebegünstigede pensionsordninger. Skattesystemet motiverer jo netop til denne opsparing. Derfor er det netop inden for pensionsområdet, at det største potentiale til at fremskaffe risikovillig kapital ligger.

Lovforslaget her giver derfor mulighed for, at pensionsopsparingsmidler kan placeres i unoterede aktier. Det giver en kraftig forøgelse af markedet for risikovillig kapital, og det er nødvendigt for at sikre de mål, vi har stillet omkring Danmark som et førende vækst-, viden- og iværksættersamfund.

Lovforslaget hilses velkommen af Dansk Venturekapital- og Private Equity Forening, og VækstFonden vurderer, at forslaget vil være med til at øge investeringer i ikkebørsnoterede selskaber med adskillige milliarder kroner.

For yderligere at løbe processen i gang omkring udviklingen af øgede investeringer på alternative markedspladser indføres der med lovforslaget et midlertidigt fradrag på 5 pct. for institutionelle investorer's investeringer i selskaber optaget til handel på en alternativ markedsplads.

Lovforslaget lukker samtidig et skattehul, for gentagne forhøjelser og nedsættelse af aktiekapitalen i et pensionsinstitut skal i hvert fald ikke kunne anvendes til at nedsætte skattebetalingen; man skal betale den skat, man skal.

Endelig indeholder forslaget en række tekniske ændringer om bl.a. mere fleksible regler for adgang til indbetaling af ophørspension.

I Venstre er vi meget optaget af, at det ikke kun er flotte ord om bedre vilkår for iværksættelse og vækstvirksomheder, det skal ikke kun blive ved de flotte ord. Derfor støtter vi dette forslag, som vi ser som et afgørende skridt i retning af at sikre, at der kan skaffes risikovillig kapital til de virksomheder, som skal skabe arbejdspladser og velstand i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører om det med at investere rate- og kapitalpensionsmidler i unoterede aktier. Ordføreren nævnte ikke brancheforeningen inden for den finansielle sektor, Finansrådet, som i en publikation til det her lovforslag skriver:

»Det må blandt andet frygtes, at pensionsopsparerne bliver »lokket« til at investere deres pensionsopsparing i projekter, hvor det ikke er projektmageren, der løber risikoen.«

Det betyder altså simpelt hen, at folk, der har en kapitalpension, ikke kan overskue det og kommer ind i det.

Hvad siger Venstres ordfører til det? Det er jo altså fra Finansrådet.

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg tror, det er klart, når man beskæftiger sig med sin egen pensionsopsparing, så har man et sigte om, at målet er, at man får en bedre forbrugsmulighed, når man bliver pensionist, end man ellers ville have haft, og derfor er det naturligt, at man forholder sig skeptisk til de forslag til at investere, som man bliver præsenteret for, og den sunde skepsis er jeg ret sikker på at den enkelte pensionsopsparer vil være klar over.

Så det med, at der er nogle, der bliver lokket ud i investeringer, som de ellers ikke ville have foretaget, tror jeg ikke bliver noget stort problem.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Hvordan vil Venstres ordfører sikre sig imod det? Unoterede selskaber er jo i sagens natur ikke underlagt den samme beskyttelse, som hvis de er noteret på Fondsbørsen.

Vil Venstre være med til at sikre, at pensionsopsparere ikke kommer i uføre og derved mister det, som skulle være med til at gøre, at de måske ikke skal kræve den store offentlige forsørgelse i forbindelse med alderdommen?

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Det afgørende er jo, at vi sørger for at tilvejebringe flere midler til investering i unoterede aktier, netop for at være i stand til at tilvejebringe den kapital, som er nødvendig for, at vækstvirksomheder netop kan udvikle sig og skabe arbejdspladser. Og jeg tror altså, det er det sigte, vi skal holde os for øje.

Samtidig mener jeg, at det er naturligt, at man har en mulighed for at placere en del af sin opsparing i de unoterede aktier. Det giver nemlig mulighed for at få tilvejebragt den kapital, som er så afgørende for udviklingen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til Venstres ordfører. Så bliver det hr. Frode Sørensen som ordfører for Socialdemokratiet.

Frode Sørensen (S):

For nogle år siden slog jeg fra dette sted til lyd for, at erhvervslivets business angels skulle kalde sig et godt dansk udtryk som det nærliggende forretningsengle. Det forslag var der egentlig ikke nogen der tog sig af, men jeg forstår nu, at det overordnede mål i ministerens forslag er at bedre vilkårene for disse engle.

Det jo er lidt af et bunkebryllup, skatteministeren lægger op til i sit forslag. Ministeren vil give institutionelle investorer et midlertidigt skattefradrag, når de investerer i bestemte typer af selskaber. Hele 4 gange 5 pct. i årene fra 2005 til 2008 skal det være muligt for dem at fradrage i skatten.

Jeg må allerede nu sige, at Socialdemokratiet ikke kan støtte indførelsen af flere nye fradrag, ligesom vi i øvrigt sætter spørgsmålstegn ved det hensigtsmæssige i at understøtte investeringer i selskaber optaget på en alternativ markedsplads ved indførelsen af et skattefradrag.

Dernæst skal det ifølge forslaget være muligt at bruge – som vi var inde på før – midler fra rate- og kapitalpensioner til at købe unoterede aktier og anparter. Jeg skal vende tilbage til det.

Et tredje punkt, som jeg kort vil berøre, er op-hørspensionen.

Ministerens agter også at lukke et hul i skatte-lovgivningen, for man vil modvirke spekulation i pensionsafkastbeskatningsloven, og der vil jeg gerne sige, at det har man Socialdemokratiets fulde støtte til.

Endelig – og her kommer vel lidt af bunkebrylluppet så ind – knytter ministeren fire andre

større eller mindre forslag til de tre nævnte, heriblandt ændringer af personbeskatningen.

Det kan virke temmelig voldsomt, og jeg vil se frem til en meget grundig behandling i udvalget, hvor navnlig de mange udførlige høringsvar må danne udgangspunkt for en grundig debat.

I Socialdemokratiet har vi såmænd ikke noget problem med at fremme erhvervenes evne til at forny sig, øge konkurrencen og skabe flere arbejdspladser, men vi er ikke glade for den måde, som regeringen forestiller sig at det skal ske på. Principielt kan vi sagtens forestille os, at det skal være muligt at købe unoterede aktier og anparter for rate- og kapitalpensionsmidler, men vi mener samtidig, at det vil være en stor og unødigt forkælelse af de velstillede, da de pågældende skal have en stor opsparing. Det kan kun forstås som en særregel for den mest velstående del af befolkningen.

Kl. 13.55

At regeringen argumenterer med, at det vil fremme de såkaldte business angels-investeringer, kan muligvis være sandt nok, det er bare ikke hele sandheden. Skal man fremme business angels-investeringer, skal man finde en model for det og ikke en, som indfører særlige regler for de velbærgede.

Så vil jeg lige gentage det, som jeg nævnte i forbindelse med drøftelsen med Venstres ordfører, nemlig risikomentet, hvis man går ind i tvivlsomme foretagender med unoterede aktier, men det må vi se på.

Vi synes lige så lidt om, at forslaget varigt vil forringe samfundets indtjeningsgrundlag, idet ministeren peger på et varigt årligt provenutab på 20 mio. kr., som elskværdigt deles mellem stat og kommuner. I år spår regeringen endog, at der vil forsvinde 130 mio. kr., hvor kommunerne også selv ser halvdelen forsvinde op i den blå luft.

I Socialdemokratiet har vi mange gange påpeget, at udviklede og uretfærdige skattefradrag for så den ene, så den anden gruppe undergraver princippet i den progressive beskatning. Det er ikke acceptabelt at klistre endnu flere fradragsmuligheder på skattereglerne som den, der vil ligge i at give en midlertidig skatterabat for investeringer, der handles på en alternativ markedsguldsplads. Der er ingen logik i at indføre en ny fradragsgulderod.

Med hensyn til ophørspensionen vil vi under udvalgsarbejdet fokusere på det, som skatteministeren selv bemærker: at en ophørspension

ikke må give anledning til, at man bosætter sig i et andet land, som så har beskatningsretten, men som beskatter pensionsordningerne lavt.

Men forslaget er jo faktisk så snedigt skruet sammen, at det lukker et hul i den del af skatte-lovgivningen, som vedrører pensionsafkastbeskatningen. Det vil jeg kvittere positivt for, og hvis den del af forslaget kunne gennemføres for sig selv, så synes jeg, det vil være en god idé.

Jeg opfordrer derfor ministeren til at udskille den del i et selvstændigt forslag, som han formentlig vil kunne få Folketingets partiers støtte til. Hvis ikke, ja, så vil det være umuligt for Socialdemokraterne at lægge stemmer til L 134.

Som sagt nærmer vi os forslaget med betydelig skepsis, og under udvalgsarbejdet vil det så vise sig, om regeringen vil lytte og handle efter vores skepsis.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Jeg beder ordføreren blive på talerstolen; der er bedt om en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg føler lidt, at hr. Frode Sørensen selv løste det problem, hr. Frode Sørensen rejste under debatten med Venstres ordfører, nemlig det her med, om vi nu risikerer, at der er nogle, der kommer ud i en sump, hvor de skal have offentlige ydelser, fordi de har investeret deres penge forkert. Samtidig nævner hr. Frode Sørensen, at det her udelukkende kan benyttes af folk, der har en stor formue, og dermed kun er en fordel for de rige, som hr. Frode Sørensen på godt socialdemokratisk sagde.

Situationen er jo netop den, at man skal have en formue på 1 mio. kr. for overhovedet at kunne være med i den her ordning, og at man på intet tidspunkt kan bruge hele sin formue til investering i unoterede aktier, så man får jo sådan set med dette her mulighed for at sikre sig, at man har en vis pensionsformue tilbage, men også, at man kan være med til at investere og skabe ny vækst og nye arbejdspladser.

Så jeg håber, at hr. Frode Sørensen med det in mente vil gå lidt mere positivt ind i udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Vi går altid positivt ind i udvalgsbehandlingen.

Min skepsis går, som fru Charlotte Dyremose er inde på, på to ting, og den ene er, at man skal

have en formue på minimum 1 mio. kr. for at kunne gå ind og investere på den måde. Jeg mener i øvrigt også, at der er nogle tekniske problemer i, som jeg ser det, at hvis pludselig man kommer ud over en 20-procents-regel, så kan man blive tvunget til at sælge noget, som har været en god investering.

Det, jeg gjorde opmærksom på i mit spørgsmål til Venstres ordfører, var i og for sig: Hvordan sikrer vi, at man ikke bliver lokket ud i nogle ting? Og der vil jeg bare gøre opmærksom på, at det ikke er noget, jeg har opfundet i min egen visdom, det er finansrådets brancheforening, Finansrådet, der i et skrift gør opmærksom på, at de ikke kan gå ind for den mulighed, fordi det kan lokke nogle ud i uføre.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg vil blot ganske kort sige, at det, ministeren har oversendt til udvalget som udkast til bekendtgørelsen, jo netop gør, at har man en ikke helt så stor, men dog pæn formue, jamen så er det 20 pct., har man en større formue, så er det 50 eller 75 pct. På den måde undgår vi jo netop det problem, at man risikerer at formøble hele sin formue, hvis den investeringsstrategi, man har lagt, skulle gå helt skævt. Derfor mener jeg faktisk, at vi imødekommer en del af den bekymring, som hr. Frode Sørensen har.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Jeg kan kun sige, at jeg ikke tror, at min bekymring er blevet mindre af det, som den konservative ordfører er inde på, men lad os se på det under udvalgsbehandlingen.

Det, det drejer sig om for mit vedkommende, er altså, at man ikke med baggrund i en manglende viden om det, som man investerer i, på en måde – og der bruger jeg så Finansrådets argumentation – bliver lokket ud i nogle useriøse investeringer, hvor den, der egentlig har lavet investeringen, ikke løber nogen risiko.

Kl. 14.00

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Hr. Frode Sørensen er bekymret, men er det den socialdemokratiske ordførers opfattelse, at så længe en aktie er noteret, er risikoen betydelig mindre, end den måtte være, hvis den ikke var noteret? Er det ikke således, at man også på gan-

ske almindelige fondsbørser kan foretage investeringer, hvor man vælger en højrisikoaktie?

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Naturligvis kan man vælge en højrisikoaktie, men når en aktie er noteret på eksempelvis Københavns Fondsbørs, har man adgang til de oplysninger, der skal være, og virksomhederne har pligt til at indberette de oplysninger, som er vigtige, for at man kan overskue tingene. Det har man ikke på samme måde med unoterede aktier og anparter.

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Når målet er at skabe mere kapital til vækstvirksomheder og iværksættere, vil det vel være naturligt at forvente, at disse har en interesse i at gå til deres investorer med åben pande og fremlægge tingene, så hvorfor har den socialdemokratiske ordfører opfattelsen af, at de virksomheder og business angels, som ordføreren selv taler så positivt for, har den indstilling, at de folk, man gerne vil have til at sætte gang i ens virksomhed, vil man sådan set helst forholde oplysninger?

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Det har jeg, fordi brancheforeningen inden for den finansielle sektor, Finansrådet, har den samme bekymring, som jeg har. De har jo den fornødne viden om dette marked af unoterede aktier, hvor der helt sikkert er nogle, som er meget, meget seriøse, men givetvis også nogle, der ikke er seriøse, og det kan være svært for den uerfarne ejer af en kapital- eller ratépension at overskue markedet.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Mikkel Dencker.

Mikkel Dencker (DF):

Lovforslaget indeholder en række ændringer af henholdsvis pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven, og der er især lagt vægt på at øge erhvervslivets adgang til risikovillig kapital af hensyn til, at især nystartede virksomheder og virksomheder i vækst skal have bedre adgang til at få tilført midler udefra for at styrke deres vækst og dermed gerne skabe flere arbejdspladser. For at fremme dette formål

åbnes der bl.a. mulighed for, at man kan anvende rate- og kapitalpensioner til at investere i det, der kaldes unoterede aktier.

Det ligger os stærkt på sinde at skabe så frie rammer som muligt for at investere, også i unoterede aktier. Samtidig vil vi dog prøve at nå frem til en god balance, som sikrer, at folk med almindelige opsparinger ikke risikerer at sætte hele pensionsopsparingen over styr og ikke mister grundlaget for en økonomisk tryk tilværelse senere hen på grund af en fejlslagen investering. Derfor er der sat de grænser, som allerede har været diskuteret. Man skal have en opsparing af en vis størrelse, før man kan investere i unoterede aktier, samtidig med at det kun er en vis procentsats af ens opsparing, der kan investeres i unoterede aktier.

Formålet med lovforslaget er selvfølgelig at tilvejebringe så meget mere kapital som muligt til især nye virksomheder, der er i vækst. Det formål mener jeg man skal gøre så meget som overhovedet muligt for, og det er det, regeringen prøver med dette forslag.

Jeg skal sige, at Dansk Folkeparti støtter lovforslaget, og vi ser frem til en god og grundig udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det er altid dejligt at høre så fuldstændig ubekymrede sjæle som hr. Mikkel Dencker, når det drejer sig om nogle så relativt alvorlige ting som dem, vi har at gøre med her.

Jeg er sikker på, at vi vender tilbage til i udvalgsarbejdet, hvor mange penge det kommer til at koste – penge, som man skal finde hos de øvrige skatteydere eller ved at skære ned på velfærden. Men der er specielt ét punkt, som det undrer mig lidt at hr. Mikkel Dencker bare springer let hen over, og det er, at der faktisk laves en særordning, som giver bedre adgang til at benytte muligheden for at spekulere i unoterede aktier, jo rigere man er. Er det Dansk Folkepartis politik, at jo mere velstillet man er, desto mere frie hænder skal man have til at kunne spekulere og vel at mærke med skatterabat? Man jo får mulighed for at fradrage de penge, men sætter til side til sin pension.

Kl. 14.05

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg vil gerne sige, at min holdning er, at jeg gerne vil give folk så vide rammer som muligt og så

meget frihed som overhovedet muligt for at investere deres egne penge, som en pensionsopsparing jo er, og investere deres egne penge så frit som overhovedet muligt. Men modsatrettet er der det hensyn at tage, at folk med en mere almindelig opsparing, som er direkte afhængige af, at opsparingen har en vis størrelse, når de går på pension, også skal have en vis beskyttelse, så de ikke risikerer at sætte det hele over styr på grund af en tvivlsom og fejlslagen investering. Det er den afbalancering, der skal foretages, og jeg mener, den er foretaget på en fornuftig måde.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg synes, hr. Mikkel Dencker normalt har en fornuftig og harmonisk kropsholdning, men hvis hr. Mikkel Dencker opfatter forslaget som afbalanceret, må han humpe noget rundt til daglig. Forslaget giver jo i virkeligheden stort set fri adgang til at spekulere i mulighederne for at investere i unoterede aktier.

Der er stort set ikke nogen mulighed for at kontrollere kursfastsættelsen, når man flytter pengene frem og tilbage mellem sit pensionsdepot og sin personlige opsparing, så virkeligheden er altså, at jo rigere du er, jo bedre muligheder har du for at flytte penge ind og ud af forskellige beskatningsformer. Det vil sige, at det er de allermest velstillede, som får de allerbedste muligheder for at undgå skat, mens de, der sidder med de små indkomster, må betale skatten for resten, og helt ærligt: Er det Dansk Folkepartis politik, at de velstillede skal slippe for at betale skat, mens almindelige lønmodtagere pænt må betale ved kasse 1?

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Som jeg sagde lige før, går jeg ind for så frie rammer som overhovedet muligt for alle, og når der er tale om folk, der har en stor pensionsopsparing, f.eks. på 5 mio. kr., ser jeg sådan på det, at de har råd til at tabe noget af den, og derfor skal de også have lov til at have frie rammer til at tage en risiko og måske tabe ved det. Men det kan jo også være, de vinder, og jeg mener ikke, der af sociale årsager er noget behov for at beskytte dem.

Det er simpelt hen her, forskellen ligger. Vi vil gerne give så meget frihed som muligt, men SF går måske ind for princippet om, at hvad ikke alle kan få, skal ingen have.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Charlotte Dyremose.

Charlotte Dyremose (KF):

Danmark er heldigvis et land i vækst, og vi har i regeringspartierne den målsætning, at Danmark også skal være førende inden for forskning og udvikling. Det kræver imidlertid, at der er midler og ressourcer til forskningen, til udviklingen, til at skabe resultater og til at skabe de succeser, som vil skabe arbejdspladser og skabe vækst i vores samfund. Kun ved at sikre udvikling af arbejdspladser og skabe vækst kan vi få råd til også i fremtiden at have det gode velfærdssamfund, som vi alle ønsker at kunne bevare og derfor må sikre.

Et af de væsentlige elementer, når man skal sikre ny forskning, ny udvikling og dermed den vækst og de arbejdspladser, som vi har behov for, er muligheden for at tilføre risikovillig kapital til forskning og udvikling og til nystartede virksomheder. Vi ved jo, at nogle gange er det faktisk de lidt tossede og lidt skæve ideer, der ender med at blive de største succeser, men det er ikke nødvendigvis dem, der har de lidt tосsede og lidt skæve eller bare de gode og konstruktive ideer, der har de penge, der skal til for at føre ideerne ud i virkeligheden.

For at fastholde arbejdspladser, for at skabe nye succeser, for at skabe nye arbejdspladser og for at fortsætte udviklingen og holde Danmark i front er det derfor vigtigt, at vi sørger for, at der er mulighed for at få tilført risikovillig kapital til nystartede virksomheder, nye ideer og ny forskning. Forslaget gør det muligt via institutionelle investeringer og brug af dele af ens pensionsopsparing, som det før har været omtalt. Det giver mulighed for, at de, der har store eller meget store formuer, også kan sikre, at deres formuer kommer alle os andre til gavn. De kommer ikke bare til at ligge i en pensionsopsparing, de bliver brugt til forskning og udvikling, til de nye succeser, til at skabe arbejdspladser og til at skabe vækst til gavn for os alle, til gavn for det danske samfund og til gavn for den fremtidige velfærd.

Kl. 14.10

I Det Konservative Folkeparti mener vi, ministeren har fundet en god balance i lovforslaget med de procentsatser, der er sat for, hvor meget af pensionsformuen man må bruge. Det sikrer, at der er mulighed for at tilføre en del risikovillig kapital, og jeg mener sådan set også, at vi med meget stor sikkerhed kan sige, at det pro-

blem, hr. Frode Sørensen tidligere var inde på, ikke vil opstå. Der er ikke nogen, der kan komme til at formøble hele deres formue, for der er jo sat en grænse for, hvor stor en del af formuen der kan bruges.

I princippet kunne vi sådan set godt sige: Jamen lad dog de mennesker, der har lavet en pensionsopsparing, bruge hele pensionsopsparingen, og så må de selv stå til ansvar for det. Jeg mener sådan set, det er udmærket at give mennesker mulighed for selv at stå til ansvar for de investeringer, de laver, og selv tage kritisk stilling, og det mener jeg også at langt de fleste vil gøre. Men hvis man formøbler hele sin formue, står man jo netop over for at skulle bede den offentlige kasse om hjælp. Den situation ønsker vi ikke skal opstå, og derfor synes vi, det er nogle rimelige grænser, ministeren har fundet frem til.

Med hensyn til de andre ting i forslaget kan jeg kun sige, at vi ser det som noget meget positivt, at muligheden for at benytte ophørs pension for selvstændige udvides. Man afholdes ikke fra at kunne få denne pension, selv om man i en kort periode har været ledig, fordi man har lukket en virksomhed og startet en ny. Vi hilser bestemmelsen om, at hvis man i de sidste 10 af 15 år har haft virksomhed, kan man benytte sig af reglerne, velkommen, og det samme kan jeg sige om de klare regler for udnyttelse af mulighederne for sportsudøveres opsparingsordning. Vi ser meget positivt på den forenkling af reglerne, som ministeren lægger op til.

Alt i alt kan vi altså støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Jeg vil gerne spørge fru Charlotte Dyremose, om fru Charlotte Dyremose slet ikke ser med bekymring på nogen som helst investeringer i de noterede aktier. Der er jo ikke stillet nogen krav om, hvad der skal foreligge af oplysninger om en unoteret virksomheds bonitet.

Fru Charlotte Dyremose var inde på, at man f.eks. kunne have lukket en virksomhed og startet en ny. Det kunne vel også tænkes, at man var gået konkurs med en virksomhed og havde startet en anden i anpartsform, og så får man, for at bruge Finansrådets terminologi, lokket en person med en ratepension på 500.000 kr. til at putte 100.000 i virksomheden ved at sige: Du må nok kunne forstå, at det er godt for dig at gøre det. Ser fru Charlotte Dyremose slet, slet ingen problemer i det?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Der er ikke nogen tvivl om, at i det øjeblik man vælger en investering og især en investering, der ser ud til at give et godt afkast, er der også en risiko forbundet med det, men jeg tror, der er mange, der helt har glemt, at for ca. 10 år tid siden var det også tilfældet på det helt almindelige aktiemarked.

Dengang var der mange, der talte om, at det ikke kunne betale sig at have penge stående i banken, men man skulle bare sætte dem i aktier, for så fik man mere ud af dem. I virkeligheden skulle det kunne betale sig at tage et lån og investere pengene i aktier, for så fik man meget mere tilbage end de penge, man havde lånt. Jeg ved også, at der var flere, der gjorde det, men lige pludselig krakkede aktiemarkedet, så det gik den anden vej, og så kunne det ikke betale sig aligevel. Der er altså en risiko forbundet med at investere. Det er der på det almindelige aktiemarked, og det er der selvfølgelig også med unoterede aktier.

Jeg tror heller ikke, vi skal glemme, at de mennesker, der sidder med en pensionsformue, naturligvis ikke ønsker, at pensionsformuen er væk, når de bliver pensionister. Derfor vil de naturligvis også, i det omfang de overhovedet kan, gøre alt for at undersøge, hvad det er for nogle investeringer, de laver, og i øvrigt sørge for at sprede deres investeringer, sådan som enhver bankrådgiver formentlig vil være klog nok til at foreslå en kunde, der ønsker at investere.

Derudover er der jo også en ekstra hånd under dem, der ikke måtte tænke – hvilket jeg nu tror langt de fleste, hvis ikke alle, gør – i form af en procentgrænse for, hvor meget af sin formue man kan investere på markedet.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Poul Erik Christensen.

Poul Erik Christensen (RV):

Det fremsatte lovforslag har til formål at sikre en større og bedre adgang for risikovillig kapital til danske virksomheder. Dette skal ske gennem et midlertidigt skattefradrag for industrielle investorer, der investerer i selskaber, som handles på et alternativt marked.

Et andet element i lovforslaget er, at der foreslås mulighed for at anvende rate- og kapitalpensionsmidler til køb af unoterede aktier. Jeg ser med stor sympati og glæde på, at man bru-

ger kapitalpensionsmidler til aktive investeringer. Jeg læser også lovforslaget som værende afbalanceret i risikoen over for disse investeringer.

Kl. 14.15

Lovforslaget skønnes at medføre et samlet provenutab på 20 mio. kr. årligt. For finansåret 2005 skønnes lovforslaget samlet at medføre et provenutab på 130 mio. kr. Halvdelen af disse tab vedrører amter og kommuner.

Forslaget om at indføre mere risikovillig kapital er prisværdigt og ønskeligt. Jeg vil godt i udvalgsarbejdet have skattefradraget og det provenutab, der ligger i det, nærmere belyst. Så jeg vil se frem til behandlingen af forslaget med velvilje.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg vil for det første godt spørge den radikale ordfører, hvilket indtryk det gør, at Finansrådet, der som bekendt ikke har været nogen af SF's kernevenner eller -vælgere for den sags skyld, advarer så relativt kraftigt imod det her forslag, som de gør. Hvilket indtryk gør det?

For det andet: Hvilke muligheder ser den radikale ordfører for, at man kan bedrive skatteunddragelse ved hjælp af de bestemmelser, der ligger i forslaget?

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Hvis jeg tager den sidste del af spørgsmålet først, vil jeg sige, at jeg ikke har set i forslaget, at det skulle indebære større muligheder for skatteundragelser, så det ser jeg ikke nogen farer i.

Det er klart, at investering i en ikkenoteret aktie kan have en større risiko end investering i en noteret aktie. Men jeg mener, at den rådgiver, som man benytter til investering af sine penge, jo må kundgøre over for investor, hvilken risiko man løber. Og hvis man går ud i investeringer, som kan være mere risikobetonede, er det formentlig også, fordi man ønsker et større afkast.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg vil så opfordre den radikale ordfører til at læse høringssvarene, herunder høringssvaret fra Finansrådet. For det er sådan set ret sindsoprivende læsning at se så kraftige advarsler mod de ting, som ligger i det her lovforslag.

Så vil jeg også opfordre den radikale ordfører til at følge meget nøje med i udvalgsarbejdet.

For sandheden er jo, og det kan man også forvise sig om ved at læse høringssvarene, at der er ganske betydelige muligheder for at unddrage sig beskatning ved begge hovedelementer i det her forslag, både pensionsdelen og spørgsmålet om det midlertidige fradrag for institutionelle investorer.

Alene i forhold til sådan et problem som at kursfastsætte investeringer i unoterede aktier – hvad er de værd, når man overfører penge til de unoterede papirer, og når man overfører penge den anden vej? – er der jo en bred mulighed for at fikle med de værdier, som ligger her. Og det er klart, at muligheden for at fikle og muligheden for at unddrage sig beskatning stiger, jo flere penge man har på sin pensionsopsparing.

Så jeg er dybt forundret, men det må stå for De Radikales egen regning, at man vil medvirke til et forslag, som i den grad gør det muligt at undgå beskatning.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Efter min vurdering handler det ikke om at kunne undgå beskatning. Det er klart, at hvis udvalgsarbejdet afdækker, at der skulle være sådanne muligheder, vil det blive taget op til fornyet vurdering.

Jeg kan til hr. Morten Homanns oplysning sige, at der er en tradition i Det Radikale Venstre for at følge med i udvalgsarbejdet, og det vil jeg selvfølgelig også gøre.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Homann.

Morten Homann (SF):

Jeg kan ikke lige på stående fod erindre, hvornår vi sidst har haft et lovforslag på skatteområdet, som SF har været så klart og entydigt imod. Begge de to hovedelementer trækker i SF's øjne i den helt forkerte retning.

For det første fordi forslaget er skruet sammen på en måde, så det er socialt skævt: Jo mindre indkomster man har, jo mindre fordel får man, og jo mere af regningen får man lov til at betale. Og for det andet gør forslaget det muligt at unddrage sig beskatning, ikke alene så det fjerner provenu fra statskassen, men også sådan, at man ikke længere kan leve op til princippet om, at alle skal være med til at finansiere de fælles opgaver. Så grundlæggende er det et meget usympatisk forslag fra regeringen.

Det første element i forslaget er at indføre et særligt midlertidigt skattefradrag for institutionelle investorers investeringer i selskaber på en alternativ markedsplads. Nu kan man jo diskutere, om det er noget, der er specielt forenkende for skattesystemet, at man indfører endnu et særfradrag. Det, der i hvert fald ikke er nogen tvivl om, er, at da institutionelle investorer havde muligheden for at investere i innovationsfor- eninger, blev den i ret vidt omfang brugt, eller måske rettere misbrugt – det var i hvert fald SF's indtryk – til at placere nogle allerede foretagne investeringer, sådan at man kunne unddrage sig beskatning eller mindske sin skattebetaling.

Kl. 14.20

Det her er en invitation med store bogstaver til endnu en gang at unddrage sig beskatning, uden at der kommer noget produktivt, egentlige investeringer i nye virksomheder ud af det.

Den anden del af det er jo muligheden for, at privatpersoner med store pensionsformuer, og endda også meget store pensionsformuer, får muligheden for at investere i unoterede selskaber. Når en organisation som Finansrådet, som jo normalt er forsigtige mennesker, alligevel skrider til at advare så firkantet, som man gør i høringssvaret, så synes jeg, at det giver anledning til bekymring.

Der er endda ganske store muligheder for skatteudnyttelse, som jeg også var inde på i mine korte bemærkninger, muligheder for at udnytte, at det er meget svært at kontrollere kursfastsættelsen, når man flytter sine unoterede aktier fra privatformue til pensionsdepot og tilbage igen.

De værdiansættelsesregler, der ligger i forslaget, giver mulighed for, at man kan spare et ganske betydeligt beløb i pensionsafkastskat, fordi man jo skal optage dem til det højeste af anskaffelsessummen og den regnskabsmæssige indre værdi, og når man må formode, at aktierne bliver overført til pensionsdepotet til en værdi, der overstiger den regnskabsmæssige indre værdi, så vil der jo i mange år ikke være nogen værditilvækst, som indgår i pensionsafkastbeskatningsgrundlaget.

Samtidig synes lovforslaget at give mulighed for alt muligt plat med investeringer i unoterede selskaber, som giver mulighed for at få nogle privatfordele for aktionærene, som er på bekostning af mulighederne for værditilvækst.

Man kunne f.eks. nævne selskaber, som ejer golfbaner i ind- og udland, ejendomsselskaber, som giver fortrinsret til aktionærer – ikke nogen

eksempler nævnt – og også udenlandske selskaber, som investerer i ferieboliger.

Det giver også SF anledning til at tro, at det her forslag bliver langt dyrere, end skatteministeren har lagt op til, og det vil vi naturligvis også bore i under udvalgsarbejdet.

Det er selvfølgelig en formildende omstændighed – det skal jeg indrømme – at lovforslaget indeholder lukning af et hul. Det er selvfølgelig betænkeligt, at man lægger det sammen i et bunkebryllup med forslag, som åbner en række nye huller, og SF vil gerne se på, hvor længe Skatteministeriet reelt har kendt til det hul, som bliver lukket.

Men samlet set er det et lovforslag, som trækker socialt skævt, og som giver mulighed for at unddrage sig skat på et utal af nye måder, især for store internationale investorer og folk med store pensionsformuer, og det giver sig selv, at det kan SF ikke medvirke til.

Men vi vil selvfølgelig bidrage til under behandlingen i Skatteudvalget at belyse hullerne i det her forslag, og så er det selvfølgelig vores forhåbning, at et flertal i Folketinget vil besinde sig, når vi når frem til tredjebehandlingen, og finde på en mere fornuftig løsning end den, der er fremlagt.

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg undres lidt over hr. Morten Homanns betragtninger om, at man kan unddrage sig beskatning. Det fremgår jo tydeligt af bemærkningerne i lovforslaget, at muligheden for at kunne placere midler i unoterede aktier ikke får nogen provenumæssige konsekvenser, hvis ikke der sker en ekstra indbetaling i pensionsopsparingen.

Hvorfor er hr. Morten Homann så bekymret over, at i stedet for at lave et forbud mod at investere her, ja, så giver vi en mulighed for at få adgang til unoterede aktier, når det, hvis ikke der bliver skabt øgede indbetalinger i pensionselskaberne, ikke har nogen provenumæssige konsekvenser?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nej, og nu må jeg tilstå, at nu har hr. Torsten Schack Pedersen fået beroliget mig fuldstændig. Jeg vil godt tilbagekalde al min skepsis over for det her forslag, for der står jo i bemærkningerne, at det ikke får nogen provenumæssige konsekvenser, skatteministeren har skrevet i bemærk-

ningerne, at det ikke får nogen provenumæssige konsekvenser, så er al diskussion om skattehuller da ryddet af vejen.

Altså det er, undskyld mig, synes jeg en lidt blåøjet betragtning, at fordi skatteministeren skriver i bemærkningerne, at det her ikke har nogen provenumæssige konsekvenser, så behøver man ikke at diskutere skattehuller nærmere. Så forstår jeg godt, at vi har en regering, som har leveret en TDC-sag, som har leveret en Jyske Bank-sag, som har leveret den ene sag med store skattehuller efter den anden, hvis det er indstillingen.

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Det ville jo være sjovt, hvis hr. Morten Homann ville forholde sig til det, der er virkeligheden, og det, vi står med. For faktum er jo, at når pengene skal udbetales, vil man fortsat få den beskatning, og den avance, der måtte være, bliver jo også beskattet.

Så vil hr. Morten Homann ikke godt bekræfte, at hvis der alene sker en omflytning mellem de enkelte investeringer i henholdsvis noterede og unoterede aktier, hvis det alene er det, der sker, og pensionsformuen ikke bliver øget, ja, så vil det ikke have nogen provenumæssig konsekvens?

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg kan fuldstændig bekræfte over for hr. Torsten Schack Pedersen, at hvis alle privatpersoner og virksomheder i det her land deler den høje moral, som statsministeren, Venstres formand, har opfordret til, jamen så vil der ikke være noget skatteprovenutab.

Jeg kan også oplyse, at hvis alle borgere i det her land undlod at begå kriminalitet, så ville der ikke være nogen kriminalitet. Men det er sådan set ikke det, der er den interessante diskussion.

Spørgsmålet er de skattehuller, der bliver åbnet her. Hvis der nu er nogen, som har så slet en moral, at de udnytter disse huller – og det kan man jo ikke udelukke – hvad får det så af konsekvenser? Jeg synes, hr. Torsten Schack Pedersen befinder sig i en drømmeverden, hvor der ikke findes folk, som udnytter skattehuller, og derfor kan man godt åbne nogle nye. Der synes jeg helt ærligt ikke at erfaringerne giver grund til at leve i den drømmeverden, specielt ikke med en regering, som har åbnet det ene skattehul efter det

andet, og som har siddet og sovet, vel vidende at pengene fossede ud af statskassen.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Indledningsvis vil jeg rose hr. Morten Homann for hans helt overdrevne fantasi til at tro, at loven indebærer mulighed for og grundlag for at investere i udenlandske golfbaner.

Jeg vil så også spørge hr. Morten Homann, om der overhovedet er noget i forslaget, der er positivt, altså at man investerer i noterede aktier, således at den del af erhvervslivet også kan få andel i det kapitalmarked, der er.

Så vil jeg opfordre hr. Morten Homann til sammen med den radikale ordfører at følge med i udvalgsarbejdet, således at det ikke kun er høringssvarene, han kommer til at høre, men også bemærkningerne til høringssvarene.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg kan berolige den radikale ordfører med, at SF bestemt har tænkt sig at følge med i udvalgsarbejdet og stille en række kritiske spørgsmål til det her forslag, sådan at de huller, der er i forslaget, også vil komme for en dag. Og så er det da min forhåbning, eftersom jeg kender den radikale ordfører som en forstandig mand, at vi ved tredjebehandlingen kan være enige om at trykke på den røde knap, hvis vi da når så langt, for det her forslag rummer da en lang række muligheder for spekulation.

Dermed ikke sagt at jeg ikke synes, der kan ske investeringer i noterede aktier, men spørgsmålet er, om det skal ske ved hjælp af pensionsmidler, som er skattebegunstigede, eller om man skal sige, at det som i dag er noget for f.eks. pengeinstitutterne at begive sig af med, mens de skattebegunstigede pensionsmidler bliver investeret efter mere klare og rene linjer.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Vores ordfører på området, hr. Frank Aaen, kan desværre ikke være til stede, så derfor vil jeg i stedet for at trætte medlemmerne blot nøjes med at oplæse følgende:

Selv om forslaget lukker et par skattehuller, er der så mange negative ting i forslaget, at Enhedslisten ikke kan støtte det. De rige pensions-

opsparere får endnu en skattefordel, og vi er også imod, at bankerne får en likviditet og dermed en rentefordel. Bankerne tjener jo styrtende med penge og skal ikke have den mindste fordel foræret af statskassen.

Altså ingen støtte fra Enhedslisten.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Skatteministeren.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg vil gerne starte med at sige tak for den brede opbakning i Folketingssalen, som lovforslaget her har fået. Det glæder mig, at der bredt i Folketingssalen er en interesse for at være med til at fremme, at vi får investeret mere i iværksættervirksomheder, som jo typisk er det, som en investering i unoterede aktier vil være udtryk for.

Vi kan se, at vi i Danmark i forhold til andre lande har alt for lidt kapital til de virksomheder, der gerne skal starte op, vokse sig store, være med til at skabe arbejdspladser, vækst, velstand og på sigt også skatteindtægter til samfundet. Derfor glæder det mig meget, at så mange ordførere så klart har tilkendegivet, at de støtter formålet om at være med til at frembringe kapital til det vigtige vækstmarked, som der her er tale om.

Jeg vil gerne nævne et par overordnede betragtninger og så komme ind på lidt af den kritik, der har været rejst fra visse sider her i salen.

Der er ingen tvivl om, at hvis man kigger på lovforslaget, så har hr. Frode Sørensen ret i, at det er en form for bunkebryllup. Der er mange forskellige dele, som ikke kan bære et selvstændigt lovforslag, som er blevet lagt ind i det her forslag, fordi de har med pensionsområdet som sådan at gøre. Jeg erkender, at det ikke altid er lige nemt at trække skillelinjen mellem, hvornår man skal vælge at udskille noget i et enkelt lovforslag, og hvornår skal man vælge at samle det.

Kl. 14.30

Mange af de forslag, som er lagt med ind i forslaget her, er uproblematisk og tekniske løsninger på problemstillinger, der er opstået hen ad vejen. Derfor beder jeg om Folketingets forståelse for, at vi ikke har valgt at fremsætte mange forskellige lovforslag, men et enkelt – om man så vil vælge at kalde det bunkebryllup eller ej.

For mig at se er det ret væsentligt, at vi nu får lavet et apparat, en opbygning, der giver mulighed for, at vi får den her kapital frem. Jeg synes, det er glædeligt, at stort set alle ordførere af

egen drift sagde, at det, vi taler om her, er investeringer, altså risikovillig kapital, for det, der er vigtigt at understrege, er, at det er risikovillig kapital.

Jeg kan ikke lægge skjul på, at investering i unoterede aktier og selskaber er en større risiko end typisk investering i noterede aktier, fordi man ved noterede aktier har et lidt større kendskab til, hvad kravene er til årsregnskabsårene, børsreglerne osv. Men det er risikovillig kapital, og det er også der, vi har et problem, fordi vi i Danmark ikke har risikovillig kapital nok.

Når vi så åbner for, at man også kan bruge sine pensionsopsparinger her, så gør vi det i et gradvis tempo, hvor vi finder en balance mellem på den ene side at give mulighed for, at flere penge kan tilflyde de meget vigtige vækstvirksomheder, som vi har brug for i Danmark, og på den anden side holde fast i, at pensionsopsparinger har et pensionsformål, og dermed at man skal have sikret sig et rygstød til sin alderdom, inden man kan sætte flere penge i de her risikofaktiver.

Jeg synes også, det er værd indimellem at holde sig for øje, at det jo er muligt i dag at investere i noterede aktier, som også er meget risikobetonede. Op til 20 pct. af ens pensionsopsparing kan i dag investeres i enkeltaktier, som er risikobetonede, og derfor er det jo ikke sådan, at man kan sige, at bare det er noterede aktier, så er der slet ingen risiko ved det.

Men generelt set, ja, der er en større risiko ved unoterede aktier, og det er også derfor, vi har valgt at sige, at der skal være et rygstød, der skal være en basisopsparing, inden man går ind på det her marked.

Jeg synes, det har været spændende at høre den forunderlige samklang, der er mellem SF og Finansrådet. Man ser nærmest for sig, at hr. Morten Homann og hr. Peter Straarup går hånd i hånd ind i Skatteudvalget, med den rørende omsorg for skatteydere med en opsparing på over 4 mio. kr., som SF her udviser, at vi så sandelig ikke må lede folk i fordærv, at de ikke må lokkes til noget. Det var også et udtryk, som hr. Frode Sørensen brugte.

Nu er det jo sådan, at det er meget præciseret også i lovforslaget, at forud for, at man gennemfører sådanne investeringer, skal man klart have tilkendegivet, at man er klar over den risiko, der ligger, sådan at man ikke bliver lokket ud i det her, men hvis man ønsker at benytte sig af at in-

vestere en del af sin pensionsopsparing i unoterede aktier, så er det på et klart oplyst grundlag.

Så er der en række myter om, at vi ikke ville kunne kontrollere værdifastsættelsen, at man bare kan bruge det til at lave et anpartsselskab, der skal give anpartsejerne, jeg tror det var adgang til udenlandske golfbaner eller lignende. Jeg håber, hr. Morten Homann har læst helt om på side 26 i lovforslaget, hvor kommentarerne til høringssvarene er, og derved også har set, at de muligheder har vi lukket for. Det bliver ikke muligt at lave selskaber, hvor selskabets formål er at give særlige rettigheder til investorerne. Så den myte, som hr. Morten Homann forsøgte at puste op, er der taget højde for allerede i det lovforslag, der ligger nu.

Vi har tænkt os meget nøje at gå ind og være opmærksomme på, hvorledes værdifastsættelsen foregår på de her områder. Vi vil være meget aktive med hensyn til at gennemføre en kontrol på det område for at sikre, at der kommer en praksis meget hurtigt, og for at sikre, at de værdiansættelser, der kommer, bliver de rigtige fra starten.

Et andet område, der var genstand for en vis diskussion, var spørgsmålet om det midlertidige fradrag for de institutionelle investorer, og jeg noterede mig, at både S og SF syntes, at det der med et midlertidigt fradrag ikke var noget godt, det var nærmest uordentligt at lave midlertidige fradrag.

Kl. 14.35

Jeg håber, at de to ordførere er klar over, at det, vi gennemfører nu, gennemføres til afløsning af en midlertidig fradragsordning for investeringer i innovationsforeninger indført af Det Radikale Venstre, Socialdemokratiet, Enhedslisten og SF. Jeg håber, at hr. Frode Sørensen er klar over, når han er modstander af, at man skulle have midlertidige fradragsordninger, at det er en afløser for den ordning, der blev vedtaget af den tidligere regering, dagen inden hr. Frode Sørensen blev skatteminister.

Dermed ligger det oplæg til, at man kan gennemføre midlertidige fradragsordninger for at fremme en investerings opstart, faktisk meget godt i tråd med det, de to herrers partier støttede på et tidligere tidspunkt.

Jeg er glad for den varme opbakning, og jeg skal besvare de spørgsmål, der er under udvalgsarbejdet, så hurtigt som overhovedet muligt.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg kan berolige skatteministeren med, at vi vil få rig lejlighed til under udvalgsarbejdet at gennemgå de mange muligheder for skatteomgørelser og -unddragelser, der ligger i det her forslag, så vi kan få helt klarlagt, hvor mange skattehuller der ligger i forslaget, inden vi når frem til tredjebehandlingen. Så er det selvfølgelig min forhåbning, at skatteministeren besinder sig inden den tid.

Så vil jeg godt kvittere for, at skatteministeren anerkender, at det her – med hr. Frode Sørensens ord – er et bunkebryllup med en lang række vidt forskellige ting, som ikke har ret meget andet tilfælles, end at de handler om pension.

Derfor vil jeg godt spørge skatteministeren, om han er indstillet på, hvis det viser sig betimeligt, at lave en opdeling af lovforslaget, så et enigt Folketing kan vedtage de elementer, som der jo er enighed om at gennemføre, herunder lukning af huller, uden at man bliver nødt til også at stemme for nogle ting, som man holdningsmæssigt er fuldstændig imod. Er skatteministeren indstillet på at opdele lovforslaget?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Først og fremmest bliver jeg nødt til at rette hr. Morten Homann. Der bliver ikke med det her lovforslag åbnet skattehuller. Der er blevet taget højde for de muligheder, der kunne være, hvis vi ikke indførte særlige regler, når man investerede i unoterede aktier. Derfor er der med forslaget ikke lagt op til skattehuller, og derfor er hr. Morten Homanns begrundelse for at dele forslaget op også forkert.

Jeg anerkender, at der er nogle dele i det her lovforslag, som ikke er store nok i sig selv til at bære et lovforslag, og det er derfor, vi har valgt at lægge dem sammen. De ligger sammen i det her lovforslag, fordi det hele drejer sig om pensionsordninger. Derfor mener vi, at lovforslaget også bør betragtes som et samlet lovforslag.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu må skatteministeren beslutte, hvad skatteministeren vil mene. Altså, enten, som skatteministeren sagde i sin oprindelige besvarelse, er det her delforslag, som egentlig ikke har noget med hinanden at gøre, og det er praktiske hensyn, der har gjort, at man har lagt dem sammen i ét lovforslag, eller også er det ikke.

Hvis det er af praktiske hensyn, så spørger jeg, om man vil vise Folketinget det hensyn at dele det op i bare to bunker, hvor man siger, at det, der er det ukontroversielle, det, der er konsensus om, lader vi skille ud i et lovforslag, som vi alle sammen kan stemme for, og det, som der er holdningsmæssig uenighed om, det være sig på grund af skattehuller, uenighed om grænser, eller hvad det måtte være, kan man så lægge i en anden bunke, hvor vi så må dele os og se, hvor flertallet ligger. Er skatteministeren indstillet på det?

Så vil jeg bare lige til slut spørge med hensyn til diskussionen om innovationsforeninger, om ikke forskellen på skatteministeren og SF er, at vi har lært af diskussionen om innovationsforeninger, at innovationsforeningerne faktisk gav anledning til en vis skatteunddragelse, og at man derfor skal lade være med at bruge den samme model en gang til.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det må stå for hr. Morten Homanns helt egen regning, at de investorer, der har benyttet sig af det midlertidige fradrag til at investere i innovationsforeninger, skulle have brugt det til skattehuller. Det glæder jeg mig til at se hr. Morten Homann dokumentere under udvalgsarbejdet.

Hvad angår det andet, så mener jeg ganske klart, at det her er et lovforslag, hvor der er stor forskel på f.eks. en tilretning af pensionsordningerne for idrætsudøvere og så spørgsmålet om at gennemføre en åbning for investering i unoterede aktier.

Men hvem skal beslutte, om der er konsensus? Er der konsensus om, at der skal være bedre vilkår for idrætsudøvere? Er der konsensus om, at der skal være bedre vilkår for ophørspension? Vi har valgt at lægge dem sammen, fordi det her drejer sig om pensionsforslag, og jeg er sikker på, at hr. Morten Homann sagtens i sit bidrag til Skatteudvalgets endelige betænkningss afgivelse kan redegøre for, hvilke dele hr. Morten Homann måtte ønske at støtte, og hvilke dele hr. Morten Homann ikke måtte ønske at støtte.

Kl. 14.40

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Et enkelt spørgsmål vedrørende ophørspension.

I forslaget er det sådan, at der skal gå en 5-års-periode, fra man putter pengene ind, og

indtil man kan bruge dem, og skatteministeren argumenterer med, at det er for at undgå, at folk flytter f.eks. til Frankrig og man dermed får et lavere provenu af ratepensionen.

Jeg vil godt høre, om skatteministeren mener, at man helt undgår den risiko med den 5-års-periode der. Altså, hvis man flytter derned efter 5 år, så går den danske statskasse vel glip af det provenu, for så er det vel den franske skat, der kommer ind i billedet.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Med hensyn til hele spørgsmålet om ophørspensionen har det fra regeringens side og fra min side været ønsket at få lavet et regelsæt, sådan at de virksomhedsejere, som driver virksomhed op til deres pensionering, men måske undervejs i den sidste 10-års-periode har haft et slip i driften af virksomheden, også kan benytte de gode regler omkring ophørspensionen, som blev indført, fordi mange vil have drevet virksomhed i de fleste år op til deres pension, men måske lige have haft nogle slip imellem forskellige virksomhedstyper og derfor falder igennem reglerne for ophørspension.

Det er sådan set den del af det, vi med lovforslaget har haft til hensigt at lappe på.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 149:

Forslag til lov om ændring af forskellige love. (Forenkling, harmonisering og objektivisering af reglerne for inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. samt mulighed for anvendelse af digitale lønsedler).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 6/4 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jacob Jensen (V):

Dette lovforslag er en del af regeringens kommunalreform. Forslaget kommer i kølvandet på L 112 og L 113 vedrørende opkrævning og inddrivelse af offentlige fordringer. Lovforslag nr. L 149, som vi behandler her i dag, skal bidrage til at opfylde de administrative konsekvenser for staten, som står beskrevet i L 112 og L 113.

For Venstre er det vigtigt, at alle regler om inddrivelse af offentlige fordringer forenkles og harmoniseres på tværs af ressortområderne.

I dag er der alt for meget administrativt besvær i den offentlige administration, ligesom lovgrundlaget er unødigt kompliceret, hvilket også blev udtrykt af Rigsrevisionen i dens undersøgelse. Endvidere er der forskellig retspraksis rundt om i landet, der gør, at systemet er uigenemskueligt og retssikkerheden er svækket. Det vil lovforslaget her sammen med L 112 og L 113 gøre op med via en forenkling og harmonisering af reglerne på inddrivelsesområdet.

Konkret indeholder lovforslaget flere elementer, hvor jeg blot skal fremhæve et par af de vigtigste her:

For det første vil forslaget objektivere og forenkle reglerne med hensyn til eftergivelse og henstand i opkrævningsloven i overensstemmelse med justitsministerens lovforslag nr. L 10 om ændring af konkurslov og konkursskattelov, således at reglerne på eftergivelsesområdet er i overensstemmelse med almindelig insolvensret.

Baggrunden for ændringerne på gældssaneringsområdet er de seneste års debat om en uens praksis ved landets skifteretter. Dette søges nu imødekommet, når der med L 10 indføres faste regler for, hvilke indtægter og udgifter der skal medtages i skyldnerens husholdningsbudget samt faste takster for det månedlige rådighedsbeløb, der afsættes til skyldnerens husstand.

For det andet vil lovforslaget objektivere, forenkle og effektivisere reglerne for lønindeholdelse i kildeskatteloven. De nuværende inddrivelsesmyndigheders betalingsevnevurdering foretages i praksis ikke efter ensartede kriterier. Skatteministeren bemyndiges derfor i forslaget her til at fastsætte nærmere regler med henblik på at skabe en ensartethed for betalingsevnevurderingerne.