

For det tredje mangler vi jo stadig at forbedre den ellers meget logiske kobling mellem arbejdsskade- og arbejdsmiljølovgivningen, hvor regeringen desværre har fjernet nogle af incitamenterne til forebyggelse af arbejdsskader ude på arbejdspladserne.

Til sidst vil jeg blot lige henvise til nogle af høringssvarene, som også den socialdemokratiske ordfører gjorde, og sige, at høringssvarene udtrykker en vis portion skepsis over for forsikringsselskabernes og erhvervs sygdomssikringens evne til vurdering af behandlingsudgifter. Ifølge høringsnotatet vil Arbejdsskadestyrelsen prøve at løse problemet gennem en bekendtgørelse og andet vejledningsmateriale. I den positive ånd vil jeg vælge at tro på, at systemet kan fungere til de arbejdsskadedes tilfredshed, men jeg tror samtidig, at vi skal følge praksis for at se, om der opstår problemer, f.eks. fordi sagerne trækker unødigt ud.

Med de bemærkninger en støtte til lovforslaget.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil gerne takke ordførerne for indlæggene her ved førstebehandlingen af lovforslaget om justeringen af arbejdsskadereformens ikrafttrædelsesbestemmelse. Det var jo en stor reform, der medførte omfattende ændringer af den tidligere lov, og der kan erfaringsmæssigt opstå behov for efterfølgende justeringer.

Efter gennemførelse af reformen viste det sig beklageligvis, at ikrafttrædelsesbestemmelsen kunne fortolkes på en måde, som var i modstrid med hensigten i den politiske aftale bag reformen. Selv om det naturligvis er beklageligt, at Folketinget endnu en gang skal tage stilling til en allerede vedtaget lov, har jeg fundet det nødvendigt at fremsætte dette ændringslovforslag.

Jeg ser frem til et konstruktivt arbejde i Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg og vil herved give tilsagn om, at alle spørgsmål besvares hurtigt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-

tragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 128: Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Forlængelse af mulighed for 1-årige tilbud om vejledning og opkvalificering i første ledighedsperiode).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 16/3 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Vibjerg (V):

Også dette lovforslag – tror jeg – kan få en hurtig behandling, fordi vi jo med forslaget forlænger den ordning, som kommuner og AF har om at give tilskud til vejledende opkvalificering af op til 1 års varighed i første ledighedsperiode, i yderligere ½ år. Der er jo ingen ændringer overhovedet i indholdet, så det er kun en forlængelse af ordningen, og den støtter Venstre.

Kl. 16.20

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Jeg beder lige ordføreren blive stående. Hr. Bjarne Laustsen har bedt om ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, hr. Jens Vibjerg, om det her forslag er Venstres svar på globaliseringen og alle de udfordringer, der er for store grupper af arbejdsløse, vi har i vores samfund, som efter regeringens politik bare kan få et løntilskudsjob, der så ikke er helt efter reglerne. Det bliver der formodentlig lavet om på.

Er det her noget, der løser noget, og kunne hr. Jens Vibjerg ikke fortælle lidt om effekterne af den tidligere ordning? Og ærgrer hr. Jens Vibjerg sig ikke over, at det der store opsving, hvor man har sagt, at nu kommer det, nu sker det, det er lige omkring hjørnet, er udeblevet, så man er

nødt til at lave sådan en feberredning, som det her er?

Så vil jeg gerne spørge: Hvor mange nye penge er der i det her forslag?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Nu synes jeg, at det er lidt svært at kalde det en feberredning. Det er en ordning, der kører på nuværende tidspunkt, som vi så bare forlænger med ½ år, og det ser jeg ikke som nogen feberredning.

Det er jo heller ikke det her, der er svar på globaliseringens udfordringer. Der har vi jo mange andre tiltag. Det her handler bare om, at ordningen på det her lille område forlænges med yderligere ½ år. Vi skal jo ved en senere lejlighed diskutere globaliseringen – det fremgår af regeringsgrundlaget og »Flere i arbejde« – og så kommer vi jo til at drøfte fremtiden.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg forstår, at Venstre ikke har noget svar på globaliseringen og den stigende ledighed – ud over det lovforslag her. Nu har man været nødt til at forlænge det nogle gange, og det er der ikke nogen der kan have noget imod, men jeg spørger lidt til, hvad effekten af det er. Alt imens man har talt om det her, er arbejdsløsheden steget.

Så har jeg tilladt mig at spørge: Hvad er det for penge, som man vil bruge på det her område? Regeringen lovede jo i valgkampen, at man ville gøre en ekstraordinær indsats. I lovforslaget står der, at der er 15 mio. kr. til Nordjylland. Kan hr. Jens Vibjerg ikke redegøre for, hvor de penge kommer fra?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

For det første skal vi ikke her tage en globaliseringsdiskussion, for jeg synes, at diskussionen skal handle om det lovforslag, som vi har til behandling. Globaliseringsforslagene kan vi tage ved en senere lejlighed, når vi har dem på dagsordenen.

Det her handler jo om, at vi simpelt hen bruger uforbrugte midler. Det er jo et udtryk for, at den regering, vi har nu, til enhver tid har afsat rimelige midler på de her områder, så det i hvert fald ikke skulle være mangel på midler, der skulle være hindring for at gennemføre de tiltag, der skulle til for at sikre, at flest mulige kommer

i ordinær beskæftigelse. Så der er fuld finansiering.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Tak til ordføreren. Hr. Jørgen Arbo-Bæhr for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu forstod jeg på Venstres ordfører, at han synes, at det her forslag er et godt forslag. Det synes jeg egentlig også.

Jeg spørger bare mig selv om, hvorfor vi med meget jævne mellemrum skal lave en forlængelse på ½ år ad gangen af et forslag, som egentlig går ud på at forbedre uddannelsesmulighederne for nogle grupper arbejdsløse i løbet af det første år. Det er et godt og ærværdigt formål, men når man kun laver de her forlængelser på ½ år, så medfører det jo, at det bliver sværere og sværere for dem, der er ansvarlige for indsatsen, at planlægge nogle fornuftige forløb, der også kan sikre, at folk kommer tilbage i arbejde. Jeg vil bare spørge: Hvorfor gøres denne her ordning ikke permanent, i stedet for at vi skal have den her halvårslige forlængelse fra det ene øjeblik til det andet?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Fordi det er meget vigtigt, at vi doserer det her i forhold til lige netop det behov, der er. Hvis vi begynder at uddanne for meget, virker det modsat. Det er et spørgsmål om, at vi uddanner lige nøjagtig det, der er behov for på det arbejdsmarked, vi har.

Det her handler altså om, at vi kan sige, at regeringen udviser rettidig omhu i forhold til indsatsen, og når forslaget om forlængelsen kommer allerede her i starten af april måned, har man god tid til at planlægge. Det er jo efterårsaktiviteter, det her handler om.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Så vidt jeg har forstået på det, der står i lovforslaget, handler det jo om uddannelse, som bl.a. skal være målrettet mod at kvalificere folk til arbejdsfunktioner, hvor der er mangel på arbejdskraft.

Kl. 16.25

Jeg har meget svært ved at forstå det der begreb at uddanne folk for meget. Mener ordføreren, at et uddannelsesstilbud på op til 1 års varig-

hed vil medføre, at vi risikerer at uddanne folk for meget til det moderne arbejdsmarked?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Vi kan uddanne nyledige for meget. Hvis man bliver ledig, handler det jo først og fremmest om igen at komme i beskæftigelse. I det øjeblik man går i uddannelse, er man jo i de fleste tilfælde ikke reelt aktivt jobsøgende, og derfor får vi ikke besat de stillinger, som de mennesker kunne besætte.

Så det handler om at undgå dødvægt, det handler om, at vi først og fremmest får folk ud i beskæftigelse. De, der umiddelbart kan gå ud i beskæftigelse med de faglige kvalifikationer, de har, skal vi jo ikke i den periode give mere uddannelse. Vi får større effekt af at give uddannelse til folk, når de er i beskæftigelse. Det handler om at dosere uddannelsesindsatsen over for de nyledige til lige netop dem, der har brug for den for at komme i beskæftigelse. Det ville være spild af ressourcer at give det til dem, der kan komme i beskæftigelse uden.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Så er det hr. Bjarne Laustsen som ordfører.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg kan forstå på Venstres ordfører, hr. Jens Vibjerg, at det her er en ren tilståelsessag. Det står skraldt til, når det drejer sig om at opkvalificere arbejdskraften; man har siddet på hænderne, når det drejer sig om at bekæmpe arbejdsløsheden; de langtidslediges ledighedsperiode er steget; der er blevet flere langtidsledige; det kniber meget med integrationen, og der er ikke ordentlige svar på, hvordan man møder udfordringerne i forhold til globaliseringen. Når virksomhederne lukker osv., så er svaret fra de mest fremtrædende ministre, der bliver sendt til Nordjylland og andre steder hen, hvor virksomhedslukningerne hænger, som regel: Jamen I kan blive omskølet til SOSU-assistent. Det voldte så nogle problemer i lovforslaget, fordi der stod, at det kun var statslige uddannelser, og SOSU er som bekendt stadig væk amtslig.

Men bortset fra det er det jo underligt, at Venstre taler så meget om det frie valg. Hvorfor har de arbejdsløse ikke et frit valg? Hvorfor kan de folk, der kun har 7. eller 8. klasse, ikke få lov at komme op på 9.-klassens-niveau? Hvorfor kan de ufaglærte ikke få en uddannelse op til f.eks. fag-

lært niveau? Hvad er der blevet af jobrotationsordningen, som regeringen har lovet at gøre noget ved? Hvorfor bruger man ikke de instrumenter, som man selv har været med til at aftale? Nej, regeringen har haft travlt med alle mulige andre ting, bl.a. en tåbelig løntilskudsordning, som det heldigvis nu via Rigsrevisionen ser ud til at vi igen kan få ned på et normalt niveau. Der er en lang række spørgsmål, som jeg synes er interessante.

Regeringen gør ikke noget på det felt her. Jo, de har gjort en hel masse på nogle områder, hvor der overhovedet ikke kommer en eneste ekstra arbejdsplads til nogen her i Danmark. Man har haft en hel masse tåbelige ideologiske forslag i stedet for at komme med et forslag, der fremmer opkvalificeringen og forbedrer mulighederne for de grupper, der har været uden arbejde igennem meget lang tid. Det savner vi. Det er jo også det, lønmodtager- og arbejdsgiverorganisationer siger: Se nu at forbedre de muligheder generelt i stedet for at komme med ½ år ad gangen, det virker ikke efter hensigten.

Så kan man sige, at noget af det, vi gerne vil have belyst under udvalgsarbejdet – det er selvfølgelig bedre at få 50 mio. kr. end ingen penge – er de kriterier, man stiller op, for, at man kan få dem. Her vil vi meget gerne have, at ministeren fortæller lidt om – måske allerede her i dag – hvad det er for nogle områder, man umiddelbart kan blive omskølet til, hvad det er, ministeren ser at man kan gå i gang med.

Jeg vil sige, at det her er en totalt gratis omgang. For når hr. Jens Vibjerg ikke kan gøre rede for, hvor pengene kommer fra, andet end at det er uforbrugte midler, er det en totalt gratis omgang. Det er jo noget sludder, når man siger under valgkampen, at man vil give penge til de arbejdsløse og fremrykke midler, endda øremærke 15 mio. kr. til Nordjylland. Hvis det her skulle forestille at være en indfrielse af et valgløfte, er det den mest varme luft, jeg har hørt om i nyere tid. Der er jo ingen ny penge i det her. Det er uforbrugte midler, fordi ministeren sammen med Dansk Folkeparti har administreret forliget »Flere i arbejde« på den måde, at man lægger loft over, hvor meget der må bruges af uddannelsesmidler.

Man har lavet en løntilskudsordning, og man har generelt styret det så hårdt over for regionerne, som ifølge vores aftale gerne måtte have lov til at have et redskabsvalg. Det styrer ministeren og Arbejdsmarkedsstyrelsen med hård hånd, således at de ikke kan bruge de penge, og bagefter

kommer man og leger julemand med de penge, som de ikke har kunnet bruge, og så fortæller man folk, at det er et valglofte. Det er da godt, at valget er overstået. Det er da simpelt hen for tykt det her.

Kl. 16.30

Derfor bliver jeg jo nødt til at spørge. Jeg har spurgt om Nordjylland, og der har jeg så fået et svar i går aftes, der siger, at der er pænt overskud, selv om det er lidt svært at sammenligne, for frem til 2003 var både aktiveringsmidler og understøttelse i én blok. Det er så udskilt efter 2003, og det er jo fair nok. Det er jo en god ordning, som vi også støttede dengang, at få den ændring, så vi bedre kan se, hvad der er hvad.

Men sammenfattende for alle årene er det sådan, at der er overskud i Nordjyllands Amt. Det tror jeg også der er alle de andre steder, så det er en rent gratis omgang. Det er penge, som man har stillet til rådighed, som det var meningen at bruge til de arbejdsløse. Man har mere haft travlt med at styre efter nogle rigide krav end at give frit valg til de arbejdsløse. Man har strammet de her regler, endda i en periode, hvor der er blevet flere arbejdsløse i Danmark, i stedet for at sige: Jamen o.k., vi aner ikke, hvad folk skal give sig til, så er det da langt bedre, at vi får en opkvalificering af folk, i stedet for at de skal gå arbejdsløse.

Derfor vil vi gerne have, at vi under udvalgsarbejdet får en redegørelse for, hvad det er for nogle jobmuligheder, som man kan bruge her, hvordan det ser ud med pengeforbruget i de andre regioner, så vi får et billede af, hvordan det her ser ud.

Jeg går ud fra, at regeringen har det sådan, at de penge, der er bevilget til formålet, også skal bruges til formålet. Det er jo dårlig budgetadministration, hvis ikke man sørger for, at de penge bliver brugt. Men o.k., regeringen har altså valgt her at køre efter en anden model, som vi lodret er imod, som er i strid med forliget. Kun takket være Dansk Folkeparti er der opbakning til, at man kan bruge det tåbelige instrument løntilskud helt urimeligt til fortrængning, konkurrenceforvridning og alt det dårlige, der er at sige om det.

Jeg skal sige, at vi selvfølgelig vil støtte det her lovforslag, men det sker på en utrolig billig baggrund. Der er for lidt fremdrift, det er for lidt ambitiøst, og det kunne være langt, langt bedre ved at indtænke det her i en strategi, der siger, at

vi skal forbedre mulighederne for alle de arbejdsløse. Det er der behov for.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Det lyder sådan lidt mærkeligt for mig, når hr. Bjarne Laustsen står og siger, at det her ikke kan bruges til det, som ministeren har sagt, og at der er snak om, at SOSU, der er amtslig, ikke kan bruges. Hvorfor mener hr. Bjarne Laustsen ikke, at det her tilbud kan bruges til at føre nogen over på en SOSU-uddannelse? Det vil jeg gerne have at vide.

Så vil jeg også gerne have at vide af hr. Bjarne Laustsen, hvor der står, at det at forlænge den her ordning skulle være en del af et valglofte. Mig bekendt er det jo noget, vi i kredsen, der har talt om det her, var i gang med at tale om før valget, men det vidste hr. Bjarne Laustsen selvfølgelig ikke noget om. Og derfor kan jeg ikke forstå, hvordan den her holdning, at det er en del af et valglofte, kommer ind. Jeg kan ikke se, det står nogen steder, at det skulle være en del af et valglofte, og jeg mener heller ikke – det kan godt være, at jeg har overhørt noget, og at ministeren har været ude og sige det i pressen – at det her er for at opfylde et valglofte.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg kan sige til hr. Bent Bøgsted færdes i, men jeg kan i hvert fald sige, at det i første omgang, hvor vi fik den her pulje, var sådan skrevet sammen, at man faktisk slet ikke kunne bruge det her til, at de arbejdsløse kunne få en SOSU-uddannelse. Det har jeg nævnt et par gange her i Folketingsalen for med møje og besvær at få ministeren til at forstå, at det her skal ændres. Og derfor står der jo også i det her lovforslag nu, at det er både med livrem og seler, at det er statsligt godkendt, at det er offentligt finansieret osv. Derfor kommer SOSU-uddannelsen ind under.

Men det er jo ikke sådan, at det automatisk, hvis man har en SOSU-hjælper-uddannelse, giver ret til, at de, der har fået en SOSU-hjælper-uddannelse, også kan få den overbygning, der hedder assistentuddannelsen. Det vil jeg da i hvert fald gerne vide. Og ja, det er korrekt, det er blevet forstået sådan, at de 15 mio. kr. var et valglofte til Nordjylland i forbindelse med valgkampen på baggrund af Danish Crowns lukning i Hjørring.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Det er selvfølgelig med det her lovforslag ubrugte midler, der bliver overført, det står der jo. Hr. Bjarne Laustsen er forhåbentlig opmærksom på, at grunden til, at de ubrugte midler er der, jo er, at hr. Bjarne Laustsens kolleger rundt omkring i landet måske ikke gør så meget brug af den her udmærkede ordning, som de skulle gøre. Der er jo trods alt mulighed for at få uddannelse i op til 1 år med de midler, så man kan blive flyttet over i en anden uddannelse eller i et andet arbejde.

Kl. 16.35

Jeg tror, at der er noget, hr. Bjarne Laustsen ligesom ikke har været opmærksom på, nemlig at det måske skyldes, at de, der skal administrere udeomkring, ikke er vågne nok, når muligheden er der.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Nu stiller hr. Bent Bøgsted mig et spørgsmål, som jeg har svært ved at svare på. Han spørger, om mine kollegaer andre steder i landet har været dårlige til at udnytte det her. Mine kollegaer i den sag her er jo hr. Bent Bøgsted selv og hr. Jakob Axel Nielsen og hr. Jens Vibjerg, og jeg ved ikke, om de har efterspurgt 6 ugers uddannelse eller opkvalificering eller noget. Jeg tror sagtens, der kunne være behov for det. Det er måske ikke lige det, som hr. Bent Bøgsted tænkte på, men det var det, spørgsmålet gik på.

Jeg tror da nok, at det, hr. Bent Bøgsted spørger om, er, om ikke at de, der trænger til uddannelse, i særlig grad efterspørger uddannelse, og til det kunne jeg sagtens forestille mig at man brugte endnu mere, for jeg deler den opfattelse, som hr. Bent Bøgsted har, at uddannelse kan være et svar på globalisering, og jo bedre vi kan få uddannet de arbejdsløse, des større er chancen for, at de kan finde et arbejde og holde fast på det.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Hr. Jens Vibjerg for en kort bemærkning, og derefter har også fru Elisabeth Geday og hr. Jørgen Arbo-Bæhr bedt om korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Det er dog den værste gang hælden vand ud af ørerne, jeg længe har hørt, og det siger jo ikke så lidt, fra den socialdemokratiske ordfører.

Når jeg tænker tilbage på for år tilbage, da Socialdemokraterne sad med regeringsmagten og vi havde en socialdemokratisk arbejdsminister, og hr. Bjarne Laustsen sad til møder og sekunderede ministeren, så var det jo en helt anden plade, der var på, når vi snakkede uddannelser. Jeg tror, det vil være en fordel, hvis hr. Bjarne Laustsen lige spoler lidt tilbage og prøver at lytte til, hvad hr. Bjarne Laustsen sagde tidligere.

Det bringer mig så frem til spørgsmålet: Jeg vil godt lige have, at hr. Bjarne Laustsen her fra Folketingets talerstol fortæller lidt om effekten af indsatsen f.eks. på privat jobtræning og så på uddannelse.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Nu skal jeg fortælle Venstres ordfører noget: Da vi havde regeringsmagten, holdt vores politik. Når vi sagde, at vi ville have flere i arbejde, så kom der flere i arbejde. Fra regeringsmagtens overtagelse og helt frem til 2001 faldt arbejdsløsheden uafbrudt. Derfor var der behov for arbejdskraft. Vi havde at spille på alle instrumenterne. Og det virkede. Vi fik mere end halveret antallet af arbejdsløse, vi gik fra 360.000 til 140.000 arbejdsløse. Det var stadig væk 140.000 for meget.

Hvordan er det, det er gået i den periode, hvor Venstre har haft regeringsmagten, og hvor man vil have flere i arbejde? Hvor mange arbejdsløse er det, vi har i dag?

Det er de der historier, der skal fortælles gang på gang om, at man siger ét og gør noget andet. Den politik, man har ført beskæftigelsesmæssigt og erhvervspolitisk, ikke mindst over for de offentligt ansatte, har jo gjort, at der er blevet flere ledige. Det eneste plus, som regeringen har, er i forhold til at oprette løntilskudsjob, som Rigsrevisionen nu siger er noget biks.

Og derfor: Når man nu har haft en positiv effekt, så har den positive effekt udelukkende bestået i, at man har flyttet nogle ordinære job for at støtte beskæftigelsen. Det er effekten.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg vil godt spørge den socialdemokratiske ordfører: Er det ikke rigtigt, at Danmark, efter at vi nu har fået den her borgerlige regering, er blevet det bedste samfund i verden at investere i? Det er i Danmark, vi er kommet lettest, mest smertefrit igennem den internationale lavkonjunktur

på grund af regeringens indsats. Er det ikke rigtigt, hvad jeg her siger?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg kan konstatere, at hr. Jens Vibjerg synes bedst om sine egne, og det er jo sådan set fair nok. Men han burde også respektere, at det, der skete i hele perioden, var, at Danmarks økonomi, beskæftigelse, konkurrenceevne og alt muligt under Nyrupregeringen var fuldstændig i top, og at en regering bestående af Socialdemokratiet og De Radikale aldrig ville have affundet sig med, at vi havde 140.000 ledige, og så stadig væk sidde på hænderne. Der ville vi have grebet aktivt ind noget tidligere.

Man har jo hele tiden ventet på, at det der opsving skulle komme, og så har man fundet ud af det med de her små pakker med ½ års forlængelse, og der har været minimal effekt af det. Nu får vi at se under udvalgsarbejdet, hvad der er kommet.

Kl. 16.40

Vi ville have gjort noget for beskæftigelsen og fortsat den ubrudte linje for at få folk i arbejde. Det er godt for Danmark, det er godt for danskerne, det er godt for virksomhederne, i stedet for at man bare accepterer, at folk får sendt en check hjem og bliver marginaliserede i form af langtidsledighed. Det er skidt for Danmark, det er skidt for den enkelte, derfor foretrækker jeg meget den tidligere regerings politik.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Nu er jeg jo nyt medlem af Tinget og kan derfor tillade mig at stille sådan lidt dumme spørgsmål, herunder også til hr. Bjarne Laustsen, for jeg fik næsten den opfattelse, at hr. Bjarne Laustsen og hans parti ikke var en del af det her forlig, der hedder »Flere i arbejde«.

Jeg skal bare lige have bekræftet, at det forholder sig sådan, at hr. Bjarne Laustsen på lige fod med Det Radikale Venstre er en del af det forlig, der hedder »Flere i arbejde«, og som bl.a. indførte et instrument, der hedder løntilskud.

Jeg forstod også på hr. Bjarne Laustsen, at man nærmest lægger det her løntilskud for had, men der må vel gælde den her betragtning, at vi går ind og kigger isoleret på den enkelte ledige og ser, hvad der hurtigst muligt bringer vedkommende tilbage i ordinær beskæftigelse. I

nogle tilfælde vil der være tale om uddannelse, i andre tilfælde vil der være tale om løntilskudsarbejde.

Jeg vil bare lige have hr. Bjarne Laustsen til at bekræfte over for mig, at man altså godt kan anvende redskabet løntilskud, uden at det vil give anledning til de problemer, hr. Bjarne Laustsen gør opmærksom på.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil kvittere ved at sige, at der findes ingen dumme spørgsmål, allerhøjest nogle dumme svar. Men jeg vil også gerne have lov at knytte til, at der måske er behov for en kammeratlig samtale imellem Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet, og jeg stiller mig gerne til rådighed i den forbindelse.

Jeg vil sige og fastslå, at vi er en del af forliget »Flere i arbejde«, og det har vi det sådan set fint nok med. Når vi er med i et forlig, så er det, fordi vi gerne vil kvalificere debatten, og det gjorde vi også i forhandlingerne omkring det her. Og det, der skete, var jo modsat det, regeringens håbde og ønskede, at der kom flere arbejdsløse, og derfor er der behov for at gøre nogle ting.

Vi har så aftalt, og det kan fru Elisabeth Geday jo prøve at se i aftalen, frit redskabsvalg mellem uddannelse, løntilskud osv., men der står også klart og tydeligt, at der skal være et forhold imellem ordinære ansatte og løntilskudsjob. Det er det, man kritiserer i Rigsrevisionen. Man kritiserer også, at f.eks. tillidsfolkene ikke er blevet orienteret om, at revisionen lige pludselig kommer, og man kritiserer, at man direkte konverterer ordinære job til løntilskudsjob.

Det, der var baggrunden for, at jeg tog sagen op over for Rigsrevisionen, var en tømrrersvend, der havde været ledig i 3 uger. Selv om ministeren anerkendte, at alle røde lamper blinkede, så brugte man en lillebitte paragraf, der hedder, at man vurderede, at den pågældende var i risiko for at blive langtidsarbejdsløs. Det var simpelt hen så tyndt, og det er så også blevet underkendt nu. Så derfor tror jeg ikke, vi mellem Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet har noget udestående.

Men vi ville aldrig have lavet en kampagne, der gik ud og sagde målrettet, at vi skulle finde 10.000 løntilskudsjob for at få nedbragt ledigheden, fordi regeringen havde et problem.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Deri er vi jo selvfølgelig fuldstændig enige med Socialdemokraterne. Vi har heller ikke noget ønske om at udbrede løntilskud i en sådan grad, som det er sket under den nuværende regering.

Men jeg vil også stadig væk sige, at der skal være rimelighed i politik, og derfor vil jeg også gerne bede hr. Bjarne Laustsen om at bekræfte over for mig, at sandt er det jo, at SR-regeringen altså sad i en højkonjunkturperiode, hvor beskæftigelsen var i fremgang, og at man trods alt må give den nuværende regering det, fordi jeg også synes, der skal være rimelighed i politik, og også anerkende, at vi jo altså heller ikke kan bede den om at tage hele skylden for, at vi nu er inde i en lavkonjunkturperiode.

Jeg ved godt, der ikke er tradition her i salen for, at man giver den anerkendelse til sine politiske modparter, men jeg synes nu alligevel, der skal være en vis form for rimelighed i politik. Så kan hr. Bjarne Laustsen ikke erkende, at konjunkturen ikke helt på alle områder har været med den nuværende regering?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Nu ved jeg ikke, om fru Elisabeth Geday har haft lejlighed til at høre mine taler tidligere, men der har jeg faktisk rost regeringen på en række felter. Jeg har også kvitteret og sagt netop det, som fru Elisabeth Geday siger, at det jo ikke er regeringens skyld det hele.

Regeringen har gjort ondt værre, og det har den gjort ved at begynde at fyre inden for den offentlige sektor, ved at fjerne nogle af de gode ordninger: seniorordninger, servicejob osv., som kunne hjælpe seniorerne til at komme på arbejdsmarkedet igen. Selv om regeringen er blevet påført ting udefra, har den gjort ting værre ved at køre i den gale retning. Der tror jeg vi stadig væk er fuldstændig enige.

Det, som er tanken med hensyn til løntilskudsjob, og det kan være et udmærket godt instrument, er, at det sker i en kombination af uddannelse og arbejde, og derfor er jobrotationer et vældigt godt instrument. Vi er meget modstandere af kæderygning af langtidsledige, hvor man bare for løntilskuddets skyld bliver ved med at ansætte folk og så afskediger dem, når løntilskudsperioden er ovre. Det er ikke særlig fremadrettet.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu synes jeg, at det er en fornøjelse, når hr. Bjarne Laustsen sådan knivskarpt kritiserer regeringens beskæftigelsespolitik: Arbejdsløsheden er steget, løntilskudsordninger bliver misbrugt, uddannelse er blevet skåret ned, det går ad Pommern til med at uddanne de arbejdsløse, servicejobordningen er fjernet, misbrugere og aktiverede kontanthjælpsmodtagere bruges som billig arbejdskraft osv.

På den baggrund vil jeg egentlig godt spørge hr. Bjarne Laustsen: Hvordan kan det være, at hr. Bjarne Laustsen er en del af et forlig, der hedder »Flere i arbejde«, som konsekvent har resulteret i flere arbejdsløse, uden at overveje, om ikke der måske var en anden vej at gå end det forlig, som er indgået med regeringen, og som ikke har ført til noget godt?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil godt sige, at man ikke kan give forliget »Flere i arbejde« skylden for, at der eventuelt er blevet flere arbejdsløse. Overhovedet ikke. Jeg tror, at hr. Jørgen Arbo-Bæhr er bekendt med, at det udspil, som regeringen kom med i forbindelse med »Flere i arbejde«, var ganske totalt uspiseligt. Der er det i fælles kamp sammen med Det Radikale Venstre lykkedes os at få fjernet en lang, lang række af de groveste tidsler, der var deri. Hvis det var sådan, at vi ikke var gået ind og havde gjort det, havde Dansk Folkeparti budt sig til, og så havde vi haft en beskæftigelsespolitik og en arbejdsmarkedspolitik, der havde været langt, langt værre. Der gik vi ind og tog et medansvar for nogle af de ting her.

Vi har også i perioden tilladt os at sige til ministeren og til regeringen: Lad os da prøve at kigge på det her. På de felter, hvor I ikke selv har styr på det, vil vi meget, meget gerne være med til at kvalificere debatten ved at komme med gode, konstruktive forslag.

Det har da heller ikke skortet på forslag fra organisationer og alle mulige andre til, hvordan vi kunne være med til at forbedre og medvirke til, at folk fik arbejde. Det eneste svar, når beskæftigelsesministeren kommer til Nordjylland, til Flextronic eller til slagteriarbejdere, der bliver fyret, er, at de kan blive SOSU-assistenten. Men det er ikke altid, at pengene, restriktionerne og alt muligt andet gør det. Derfor har vi tilladt os at kritisere det, men det får os ikke til at sige, at vi vil bryde det forlig.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu hørte jeg faktisk hr. Bjarne Laustsen sige, at det var for at udrydde alle dårligdommene fra regeringen og Dansk Folkeparti. Det kan godt være, at jeg slutter for hurtigt, men jeg vil godt høre hr. Bjarne Laustsens stillingtagen til, om der, når vi nu får et andet flertal, er basis for, at vi kan føre en arbejdsmarkedspolitik med en helt anden retning efter et kommende valg.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil da håbe, at det er så vel. Hvis Socialdemokratiet får over 50 pct. af stemmerne, ordner vi det selv, men vi vil også meget gerne arbejde sammen med andre partier, og det har der været tradition for på de her områder. Mens vi havde regeringsmagten og arbejdsmarkedets parter var enige, støttede Venstre og Konservative også et arbejdsmarkedsforlig. Så det har vi ikke mange kvababelser over, men det er jo klart, at vi i bl.a. vores regeringsprogram til valget, »Made in Denmark«, kom med en masse anvisninger på, hvordan vi kunne kvalificere den her debat, også i lyset af globaliseringen. Vi er kommet med selvstændige lovforslag om det her.

Regeringen har tilsyneladende ingen svar på, hvordan den vil løse det her. Den nedsætter et råd, en kommission og et eller andet og sparker det til hjørne og putter det i syltekrugken. Den har ikke noget, og derfor synes jeg, at vi med rette kan sige, at regeringen, selv om ledigheden stiger, har valgt at sidde på hænderne.

Uanset at vi er forligspartnere, vil vi have lov til at kritisere – det gjorde Venstre og Konservative også under den socialdemokratisk ledede regering – hvis vi synes, der er noget, der er forkert.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Nu er der nok ikke nogen fare for, at Socialdemokratiet får over 50 pct. til næste valg, så jeg vil stadig væk opfordre hr. Bjarne Laustsen til at søge brede forlig i salen. Men ud fra samme betragtning, som fru Elisabeth Geday fremførte, nemlig om rigtighed og fairness i politik, som jeg godt vil have lov til at kvittere for, vil jeg godt høre hr. Bjarne Laustsens bemærkning til, at der i 1993-94 – og til orientering kan jeg oplyse, at det var dengang Poul Nyrup Rasmussen var statsminister, og han var socialdemokrat – var mere end dobbelt så mange i løntilskud, som

der er i dag, og på intet tidspunkt har der i SR-regeringens levetid været under det, der har været i 2004.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Nu vil jeg sige, at det selvfølgelig kommer an på en prøve, om vi får over 50 pct. af stemmerne. Jeg tror, at alle partier gerne vil have noget øget styrke, og jeg havde selvfølgelig håbet, at Venstre ville være meget konsekvente, når de gik nogle mandater tilbage og så også trække sig tilbage. Men det gjorde de ikke, og det var bl.a., fordi hr. Jakob Axel Niensens parti gik frem. Sådan er det jo. Så sidder man på et mandat.

Kl. 16.50

Men jeg synes, at hr. Jakob Axel Nielsen også skulle læse Nordjyske Tidende i dag, som ikke er hr. Jakob Axel Nielsen ubekendt. Der står klart og tydeligt, at grunden til, at der ikke er flere i aktivering, er, at ministerens system ikke fungerer. Alle de arbejdsløse får ikke de tilbud, som de skal have i henhold til loven, fordi ministeren har haft meget mere travlt med at sende sine folk ud for at lave opsøgende virksomhed og lave løntilskudsjob, der er ulovlige. Det er forklaringen på, at der i dag godt kunne være nogle flere i aktivering.

Så vil jeg godt sige, at der før 1993 var mange, mange flere i aktivering, end der er i dag, fordi man havde forskellige andre ordninger. Der skal ikke være flere i aktivering, end der er behov for.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Nu synes jeg, at hr. Bjarne Laustsen læser den rapport, der er kommet fra Rigsrevisionen, som en vis herre læser Bibelen. Det skal forstås på den måde, at jeg hører hr. Bjarne Laustsen kritisere et godt, gedigent beskæftigelsesinstrument. Faktisk et så godt og gedigent beskæftigelsesinstrument, at jeg lige her har dokumenteret, at Socialdemokraterne brugte det i langt højere grad end den nuværende regering. Det er måske mest, fordi den nuværende regering skaber, skal vi lidt beskedent kalde det rigtige job.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Nu synes jeg, at hr. Jakob Axel Nielsen skulle læse de pressemeddelelser, som ministeren selv har til at ligge på sin hjemmeside, hvor han er helt nede på knæ og siger undskyld, og at han nok skal sørge for, at det bliver i orden derude,

således at der bliver administreret efter de regler, der rent faktisk findes.

Og så vil jeg godt sige, at når man opgør antallet af aktiverede, dækker det tal folk, der er i løntilskud, der er i aktivering, der er i forskellige ordninger, og derfor kan man ikke sige noget som helst om, hvorvidt løntilskud blev brugt mere eller mindre på daværende tidspunkt. Jeg kender ikke den statistik, jeg har den ikke med mig her, men om der er sket en voldsom udvikling i det, er måske noget, vi også kan få afklaret.

Hvis det var sådan, det var dengang, var det, samtidig med at der skete et fald i ledigheden. Nu oplever vi, at ledigheden, uanset hvilket instrument man spiller på, bare er steget og steget, og at kurven ikke er knækket særlig meget, bortset fra at der er oprettet 10.000 ekstraordinære job.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Bent Bøgsted. Værsgo.

Bent Bøgsted (DF):

Forslaget er en forlængelse af en eksisterende ordning, der giver arbejdsformidlinger og kommuner mulighed for at tilbyde en vejledende opkvalificering af ledige i op til 1 år inden for første ledighedsperiode.

Lovforslaget er rettet mod forsikrede dagpengemodtagere samt arbejdsmarkedets parter og kontant- og starthjælpsmodtagere.

Betingelsen er, at den ledige ikke umiddelbart kan finde arbejde inden for sit faglige område.

Det påtænkte tilbud skal kvalificere til beskæftigelse inden for et område, hvor der forventes mangel på arbejdskraft, og uddannelsen skal være statsligt eller offentligt finansieret og statsligt godkendt.

Ordningen er en forlængelse af en eksisterende ordning, der udløber den 1. juli 2005. Den forlænges til den 1. januar 2006. Uddannelsesmuligheden skal bruges til at flytte arbejdskraft til de områder, hvor der er mangel på arbejdskraft, og som noget nyt i ordningen er der ud af de 50 mio. kr., der er til rådighed i ordningen, reserveret 15 mio. kr. til Nordjylland, der er specielt hårdt ramt af arbejdsløshed. Det vil være med til at gøre det nemmere for de ledige at opkvalificere sig til et andet job.

Det er en god ordning, som arbejdsformidlingerne og kommunerne bør være mere opmærksomme på eksisterer.

Da Dansk Folkeparti har været med til at lave den eksisterende ordning, kan Dansk Folkeparti selvfølgelig også støtte en forlængelse af ordningen. Specielt er jeg tilfreds med den reservation af 15 mio. kr., som bliver fordelt til Nordjylland.

Vi kan derfor støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg var glad for at høre hr. Bent Bøgsteds sidste bemærkning om, at de 15 mio. kr. til Nordjylland er o.k., men nu får vi at se, hvordan de objektive kriterier er for tildeling andre steder. Der er også arbejdsløshed andre steder, så det håber vi da også at Dansk Folkeparti kigger på.

Jeg vil godt spørge, når nu vi har haft samråd med ministrene om det der uhæmmede brug af løntilskud, om ikke hr. Bent Bøgsted fortryder, at man blev ved med at bakke op om regeringen og var med til at føre regeringen i uføre i stedet for at lytte til de meget kvalificerede råd, der var om, at det her var noget skidt, og om, at det kunne ende galt for ministeren. Men der har Dansk Folkeparti bakket op hele vejen og har syntes, at løntilskud var rigtig godt, og at der heller ikke var nogen problemer med hensyn til den aftale, vi havde.

Kl. 16.55

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Nu er det sådan, at Dansk Folkeparti er med i forslaget »Flere i arbejde«, og det står vi selvfølgelig ved. Derfor går vi da heller ikke ud og siger, at vi nu skal have hele forslaget lavet om og alt det der.

Men hr. Bjarne Laustsen ved jo også godt, at jeg har kritiseret nogle områder, bl.a. løntilskuddet, og har sagt, at det ikke fungerer, som det skal, og det er da noget, vi skal have set på. Vi kan også i den forbindelse se, at kritikken fra Rigsrevisionen eller Statsrevisionen, eller hvad det var, var berettiget, og så er den da ikke lænere. Så skal vi tage højde for de problemer, der er, og så løse de problemer.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg synes alligevel, at man som parlamentarisk grundlag skal sørge for, at ministrene ikke kommer ud og får flere skrammer, end hvad der er højst nødvendigt. I forslaget om dagpengene bakkede Dansk Folkeparti op osv. Jeg synes, at det er godt, at Dansk Folkeparti nu er blevet klo-

gere, og at der ligger denne her rapport, og at de siger, at det skal vi have ændret. Det kvitterer jeg for.

I forbindelse med lovforslaget kom der de her bemærkninger om, om vi ikke kunne finde på et eller andet, noget mere vedvarende, blivende og bredere i den almindelige indsats for at bringe arbejdsløsheden ned og forbedre kompetencemulighederne end bare at forlænge, hvor man tager pengene fra ubrugte midler. Det er jo det, der efterspørges. Har Dansk Folkeparti ikke også et ønske om at forbedre det, når vi samtidig er i en situation, hvor der er 30.000 flere arbejdsløse, end da vi indgik forliget?

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg har igennem det sidste lange stykke tid, når jeg har hørt på hr. Bjarne Laustsen, måttet konstatere, at hr. Bjarne Laustsen har sådan en meget speciel, sjældne evne, nemlig at stå på talerstolen og tale utrolig negativt om de forslag, der kommer, om de forbedringer, der er, og så til sidst sige, at for øvrigt støtter hans parti forslaget.

Jeg tror, at hr. Bjarne Laustsen er en af de få, jeg hører, der taler på den måde. Det er sådan negative toner hele vejen igennem, og man får den opfattelse, at hr. Bjarne Laustsen ikke er en del af de forlig, der ligger til grund for de lovforslag, der kommer. Så kommer sådan lige de sidste to sekunder det, der virkelig er indholdet i det, hr. Bjarne Laustsen siger: For øvrigt så støtter vi forslaget.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg vil prøve at nærme mig virkeligheden lidt. For det er et faktum, at der er visse problemer med overhovedet at bruge pengene på hele det her område til fornuftige uddannelsesformål, og i den forbindelse kunne man overveje, om det ikke var, fordi nogle af betingelserne var for stramme.

Lad os f.eks. tage den betingelse, der er om, at man skal kvalificere folk til områder, hvor der er mangel på arbejdskraft, og lad os se på virkeligheden, f.eks. slagteriarbejdere, der bliver fyret i Nordjylland eller i Ringsted. Det er meget svært at se, hvordan de kan uddannes til at kunne varetage arbejdsområder, hvor der i dag er mangel på arbejdskraft.

Så jeg kunne godt tænke mig at spørge Dansk Folkepartis ordfører, om det ikke var på sin

plads måske at se på, om man, hvis man laver en lempelse af de her ting, alligevel kunne få opkvalificeret nogle mennesker til på længere sigt at kunne varetage nogle opgaver, hvor der måske ikke umiddelbart er mangel på arbejdskraft, men hvor de alligevel har chancen for at komme ind på arbejdsmarkedet igen.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg kunne svare kort og sige nej, men til oplysning for hr. Jørgen Arbo-Bæhr, kan jeg sige, at den her 50-millioner-kroners-pulje netop er specielt designet til at flytte arbejdskraft over til et område, hvor der mangler. Inden for alt det der, som hr. Jørgen Arbo-Bæhr gerne vil bruge pengene til, har vi de andre ordninger til at uddanne og efteruddanne og opkvalificere de ledige. Det har ikke noget med den her pulje at gøre. Den er specielt designet til at flytte arbejdskraft over til et område, hvor der mangler.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Jakob Axel Nielsen.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg kan konstatere, at hr. Bjarne Laustsen er i stand til, med et sortsyn, som ellers ikke gavner det Nordjylland, som både hr. Bjarne Laustsen og jeg holder af, at forandre et helt udmærket og positivt lovforslag til uigenkendelighed.

Kl. 17.00

Må jeg sige til hr. Bjarne Laustsen, at modsat hvad hr. Bjarne Laustsen siger, har ledigheden generelt været faldende siden december 2003. Det er korrekt, at i Nordjylland er faldet indtrådt senere, men fra oktober 2004 til januar 2005 er ledigheden faldet relativt kraftigere i Nordjyllands Amt end på landsplan. Det kunne f.eks. være, fordi den ordning, vi nu forlænger, rent faktisk viser sig at virke, og det kunne også være en indikation af en positiv udvikling i Nordjylland, men jeg håber ikke, at hr. Bjarne Laustsens sortsyn på det Nordjylland, som jeg gentager vi begge holder af, får lov til at brede sig så meget, at de positive tendenser, vi ser i Nordjylland, bliver begrænsede og bliver talt ned i grøften.

Så er spørgsmålet, om der er tale om nye penge eller ej. Jeg er bekendt med det meget præcise svar, som ministeren har givet på hr. Bjarne Laustsens spørgsmål, og af det kan vi se, at man inden for de eksisterende ordninger ikke har været i stand til at bruge alle pengene. Men man

har ikke fået pligt til at tilbagebetale noget som helst. Nej, ordningerne er blevet forøget med det, man ikke brugte sidste år, og det er i virkeligheden et ganske sundt princip. Hvem har ikke i sin tid hørt om folkeskoler, der lige skulle købe noget, de i princippet ikke havde brug for, for at bruge hele det budgetterede beløb?

Der kommer altså 50 mio. kr. oveni som nye penge, og det er kun i hr. Bjarne Laustsens optik, at det er negativt. De 15 mio. kr., som også for et amt er en relativt stor del, er endda specielt dedikeret til det amt, som hr. Bjarne Laustsen og jeg holder specielt af, men også det bliver udlagt som noget negativt. Jeg synes til gengæld, vi skal glæde os over, at der nu kommer en ekstra håndsrækning til et amt, som ganske rigtigt er blevet ramt af nogle masseafskedigelser, men hvor det nu ser ud til, at ledigheden falder relativt kraftigere end i den øvrige del af landet.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil kvittere for alle de gange, jeg blev nævnt i den konservative ordfører, hr. Jakob Axel Nielsens, tale. Det er ikke hver dag, man bliver til-delt den ære, men det skyldes jo, at vi er gode kolleger fra det nordjyske, og det er også o.k.

Jeg er sådan set ikke særlig negativ, selv om det godt kan være, det bliver opfattet sådan. Jeg synes selv, jeg er konstruktiv og stiller relevante spørgsmål. Det kan godt være, det irriterer nogle, at man er nødt til at gå helt ind bagved for at finde svar, men jeg er meget optaget af problemet, når vi er i en situation, hvor der – uanset hvordan man måler det – er flere arbejdsløse, end da den borgerlige regering kom til i 2001. Det kan selvfølgelig ikke være hr. Jakob Axel Nielsens skyld, da han først er blevet medlem af Folketinget for kort tid siden, det er ministeren, som har ansvaret for den løntilskudsordning, der er blevet kritiseret sønder og sammen, og som indeholder nogle ting, som vi synes er meget dårlige.

Jeg lagde mærke til, at hr. Jacob Axel Nielsen sagde til Nordjyske Stiftstidende ret kort tid efter, at han var blevet valgt, at nu indfrie de regeringens løfte til Nordjylland; nu kom der 15 mio. kr. Jeg mangler at få at vide, om det er nye penge. Jeg ved godt, man vil påstå noget andet, men det er ikke nye penge. Det er bare uforbrugte midler, der bliver videreført.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Hr. Bjarne Laustsen har ingen intentioner om at være negativ, og jeg vil sige, at sådan opfatter jeg normalt heller ikke hr. Bjarne Laustsen. Men jeg må nok sige, at jeg fandt hr. Bjarne Laustsens ordførertale en anelse negativ, og jeg kan tilslutte mig hr. Bent Bøgsteds bemærkning om, at først hører vi alt det negative, og så ender det alligevel med, at man kan støtte lovforslaget.

Jeg kvitterer for, at man stiller relevante spørgsmål, og må jeg have lov til at sige, at jeg er glad for, at jeg ikke får skylden for, at der er kommet flere arbejdsløse i Danmark under denne her regering. Men lad os lige slå fast, at der faktisk, lige fra denne regering tog over og til medio 2004, har været en lavkonjunktur, som regeringen for Danmarks vedkommende har været i stand til at vende hurtigere, end vi har set i de lande, vi sammenligner os med.

Med hensyn til om der er nye penge eller ej, er det, jeg har udtalt til Nordjyske Stiftstidende, korrekt refereret. Det er nye penge, og i min ordførertale kom jeg også ind på, at man har lagt de 15 mio. kr. oven i det, der ellers ville have været til rådighed.

Kl. 17.05

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg er meget optaget af de nye penge, og det svar, jeg har fået fra beskæftigelsesministeren, er ikke helt tydeligt.

Fra 2002 til 2003 gik man væk fra, at forsørgelsespenge og aktiveringsmidler blev slået sammen. Vi har haft et nyt system siden 2003, og derfor vil jeg gerne under udvalgsarbejdet bore lidt i, om ministeren kan blive lidt mere konkret. Det kan være, ministeren allerede kan det i dag, og det vil jeg i så fald gerne bifalde, for det er jo vigtigt, hvis der er tale om en ekstraordinær indsats.

Jeg synes bare, der ligger noget i hørings-svarene, som jeg synes hr. Jakob Axel Nielsen skulle forholde sig til. Det går på, at i stedet for at der kommer noget drypvis, vil man hellere have nogle forbedrede muligheder for regionerne.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg hørte egentlig ikke noget besluttet spørgsmål, men jeg vil godt komme med en kommentar.

Af det svar, som både hr. Bjarne Laustsen og jeg har fået, fremgår det, at der fra 2003 til 2004 videreføres 39 mio. kr., og at der fra 2004 til 2005 videreføres yderligere 37,5 mio. kr. Man får altså den udmeldte bevilling plus de overførte midler, og så kommer der 50 mio. kr. oveni.

Men lad os fastholde, at det, vi taler om her, er en forlængelse af en lov, som har vist sig at virke, og som man bruger til aktiv beskæftigelsesfremme fra lovgivningsmagts side, fordi man mener, at der stadig er behov for det. Hvis hr. Bjarne Laustsen mener, at der skal diskuteres nye emner og nye initiativer, kan vi jo tage det op i et andet regi, men forslaget her er en videreførelse af en eksisterende ordning, som ellers ville løbe ud.

Elisabeth Geday (RV):

Jeg tror, jeg vil holde mig til det helt konkrete lovforslag og lade være med at begive mig ud i nogle overvejelser om beskæftigelsessituationen, og hvad denne her regering har gjort og ikke gjort, især da vi jo er et parti, der indgår i en stor del af det forlig, der ligger til grund for den beskæftigelsesindsats, som i øjeblikket bliver udført.

Normalt er det sådan, at der kun kan tilbydes vejledning og opkvalificering i 6 uger i det første ledighedsår. Logikken er, at den ledige i det første år skal bruge al sin energi på målrettet job-søgning og de discipliner, der knytter sig til job-søgning, og det er den logik, som ligger bag forliget om »Flere i arbejde«, som Det Radikale Venstre er en del af.

Af konjunktursyn er der indført en særlig ordning, der under visse omstændigheder giver mulighed for at give nyledige tilbud og vejledning om opkvalificering i op til 1 år. Ordningen er tidsbegrænset, og lovforslaget forlænger ordningen ½ år frem til den 1. januar 2006.

Forslaget er målrettet de personer, som i dag bliver ledige på områder af arbejdsmarkedet, hvor vi ikke kan regne med at der fremover vil være beskæftigelse i Danmark. Det gælder f.eks. visse slagteriarbejdere og værftsarbejdere, og tidligere ville det også have været tilfældet for syerskerne. Lovforslaget tilsigter, at disse personer med det samme kan gå i gang med omskoling til et arbejde, hvor der i dag er mangel på arbejdskraft, bl.a. i omsorgs- og plejesektoren, som det er nævnt tidligere.

Det Radikale Venstre kan tilslutte sig lovforslaget, men vi har dog den ene bemærkning, at forlængelsen på ½ år forekommer lige lovlig

kort. Jeg går ud fra, at forlængelsens korte varighed er et udtryk for optimisme i regeringen med hensyn til konjunkturudviklingen, herunder udviklingen i beskæftigelsen. I Det Radikale Venstre er vi nok knap så optimistiske som regeringen. Vi tror desværre, at der kan blive behov for denne ordning lidt længere end blot til årsskiftet, og samtidig forekommer det mig, at det er en lige lovlig kort frist at give arbejdsformidlingen og de andre aktører, der skal føre lovforslaget ud i livet. Vi vil derfor i udvalgsarbejdet søge at få opbakning til at få forlænget ordningen yderligere, så den bliver forlænget med i alt 1 år.

Kristen Touborg (SF):

Da SF's ordfører, hr. Ole Sohn, ikke kan være til stede i øjeblikket, skal jeg på SF's vegne give udtryk for vores holdning:

Kl. 17.10

Forslaget er bedre end ingenting, men det korte tidsperspektiv er problematisk, idet disse korte forlængelser gør det langt vanskeligere for AF, a-kasserne og andre aktører at tilrettelægge hensigtsmæssige og økonomisk bærbare forløb.

SF mener, at der bør udvikles en helt ny ramme med krav til indhold og varighed, som giver langt bedre mulighed for opkvalificering af de ledige i første ledighedsperiode, så ledige kan få nogle reelle nye kompetencer. Det vil imidlertid kræve en ny arbejdsmarkedspolitik, som regeringen desværre ikke vil erkende at der er behov for, men forhåbentlig vil Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre snart erkende, at der skal andre boller på suppen, hvis der skal gøres noget reelt for at sikre arbejdsløse bedre uddannelsesmuligheder i ledighedsperioder.

SF er positiv over for forslaget.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Det er jo stadig den 5. april, så jeg har bevaret min positive velvilje over for beskæftigelsesministerens forslag – et forslag, som man kan kalde en tilbagevendende begivenhed, og som kan betegnes som en lap på et af de huller, der er efterladt af forliget om »Fire i arbejde«, og som begrænser mulighederne for, at arbejdsløse kan få ret til et ordentligt tilbud om videre/efteruddannelse under det første års arbejdsløshed.

Jeg skal nok lade være med at lægge op til en større diskussion om problemerne i »Fire i arbejde«-forliget, men jeg synes alligevel, det er tankevækkende, at nogle af forligspartierne både i dag og ved mange andre lejligheder udtrykker

frustration over, hvordan forliget faktisk virker. Mens det på det nærmeste er et mantra for beskæftigelsesministeren, at tilskudsjob og virksomhedspraktik er de bedste tilbud til de arbejdsløse, hører jeg en mere nuanceret opfattelse hos i hvert fald den socialdemokratiske ordfører.

For mig at se er det afgørende, at vi helt konkret lægger vægt på, at folk skal have ret til uddannelse hele livet, også når de er arbejdsløse, og i virkelighedens verden vil mange komme hurtigere tilbage i varige job gennem hurtige tilbud om uddannelse.

Forslaget åbner som sagt mulighed for længevarende uddannelsesstilbud ud over den normale grænse på 6 uger under det første års arbejdsløshed, og det er godt. Men efter de mange positive ord om forslaget og om effekterne af det må det være på tide, at vi kommer ud over den situation, at muligheden kun skal gælde for ½ år ad gangen. Som det også fremgår af høringsvarene, betyder tidsbegrænsningen nemlig, at arbejdsformidling, a-kasser og andre får begrænsede muligheder, når det handler om at planlægge og udvikle ordentlige uddannelsesstilbud og uddannelsesforløb til gavn for de arbejdsløse. Konklusionen må ligge lige for: Ordningen skal gøres permanent, og helt ærligt kan jeg ikke se nogen gangbare argumenter imod det.

Det slås fast i forslaget, at de længevarende uddannelsesstilbud kun gives på betingelse af, at den arbejdsløse rent faktisk ikke umiddelbart kan formidles arbejde inden for sit fag, at uddannelsesstilbuddet kvalificerer til beskæftigelse inden for et område, hvor der er eller kan forventes mangel på arbejdskraft, og at uddannelsen skal være enten statsligt finansieret eller offentligt finansieret og statsligt godkendt. På den baggrund synes jeg nok, der er lagt op til at gå med livrem og seler i forbindelse med længerevarende uddannelsesstilbud, men indtil videre må vi altså lade os nøje med det, og vi støtter lovforslaget.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil gerne takke ordførerne for tilslutningen til lovforslaget, og jeg vil give tilsagn om, at alle spørgsmål fra Arbejdsmarkedsudvalget vil blive besvaret, og at jeg stiller mig til rådighed for det.

Jeg vil gerne takke fru Elisabeth Geday for at have indført et vist fairnessprincip i den politiske diskussion vedrørende ledigheden. Fru Geday følger i fodsporene på Hans Jensen fra LO, som jo klart har udtalt, at den stigning i ledighe-

den, vi har haft de seneste år, blandt andet og især skyldes internationale konjunkturer. Vi, der nu i årevis har fulgt hr. Bjarne Laustsens debatform, har fået indtryk af, at den ikke alene skyldes fejl og mangler ved vores politik, men at vi faktisk har udøvet ondsindede bestræbelser på at få ledigheden op, og derfor skal der lyde en dybfølt tak til fru Geday for at beskrive virkeligheden, som den er.

Kl. 17.15

Nu vil jeg gerne vende mig til hr. Bjarne Laustsen og virkelighedsbeskrivelsen. SR-regeringen havde medvind økonomisk. Der var international højkonjunktur, og det må man trods alt sige gør det noget nemmere at føre beskæftigelsespolitik og sikre, at der kommer mange arbejdspladser. Men ikke nok med det, SR-regeringen indførte en lang række ordninger, som trak folk ud af arbejdsmarkedet, som sikrede, at de ikke længere stod til rådighed for arbejdsmarkedet.

For så vidt angår løntilskudsordninger, så brugte SR-regeringen løntilskudsordningen dobbelt så meget, som den nuværende regering gjorde. I 1993 og i 1994 var der 35.000 helårspersoner på løntilskudsordninger. I 2004 var der under denne her regering 17.000 helårspersoner. Man brugte det altså dobbelt så meget, som den nuværende regering gjorde.

Hvis SR-regeringen havde brugt løntilskudsordningen på samme niveau som denne her regering, ville ledigheden under SR-regeringen bare i kraft af dette have været 18.000 helårspersoner højere. Derfor skurrer det jo lidt i ørerne, når vi hører den debatform og den måde, som hr. Bjarne Laustsen udlægger teksten på.

Må jeg så også sige, at siden sidste år er ledigheden altså faldet med 17.000 personer her i landet. Så hvis hr. Bjarne Laustsen skulle have den opfattelse, at ledigheden er stigende, kan jeg altså korrigere, for ledigheden har været faldende igennem det sidste år.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne takke ministeren for, at han tager sig tid til lige at svare på nogle enkelte spørgsmål.

Jeg vil gerne høre ministeren, om det ikke er rigtigt, at arbejdsløsheden faldt uafbrudt under den socialdemokratisk-radikale regering.

Jeg vil også gerne spørge efter, om den måde, som Socialdemokratiet og De Radikale administrerede løntilskudsordningen på, var en måde,

som gav anledning til kritik fra f.eks. Rigsrevisi-
onen, som den nuværende regering har fået på-
tale fra.

Jeg troede, at det der med medvind på cykel-
stierne var noget, Jacob Haugaard stod for, men
det vil jeg ikke forholde mig så forfærdelig me-
get til. Jeg vil bare gerne spørge til virkelighe-
den: Jeg har kvitteret for, at en lang række ting er
kommet til regeringen udefra, men er det ikke
også rigtigt, at man har fjernet servicejob og har
fjernet en række job inden for den offentlige sek-
tor? Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frede-
riksen):

Jeg glæder mig til under udvalgsbehandlingen
at få lov til at fremlægge et faktaark om brugen
af løntilskudsordninger. For det vil vise for hr.
Bjarne Laustsen, at niveauet under SR-regerin-
gen var dobbelt så højt, som det er nu. Derfor
skurrer det jo noget i ørerne, når hr. Bjarne
Laustsen bruger argumentationen om, at det var
for at pynte på ledighedstallene, at vi sidste år
gennemførte en kampagne for at få flere i løntil-
skud.

Sandheden er jo, at af de redskaber, vi har til
rådighed i beskæftigelsespolitikken, er løntil-
skud det suverænt bedste middel, når vi ser på,
hvor høj selvforsørgelsesgraden er, efter at man
har været ude i forskellige ordninger. Der kan vi
se, at for løntilskud er selvforsørgelsesgraden 54
pct. efter ½ år, hvor den for alle andre redskaber,
som vi har, er meget lavere. Det er derfor, det er
meget vigtigt, at vi hele tiden er opmærksomme
på, at vi har en god brug af løntilskudsordnin-
gen.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg ser da også frem til et konstruktivt udvalgs-
arbejde om det her, og kan vi få nogle misforstå-
elser ryddet af vejen, er det da fint.

Jeg har bare noteret, at virkelighedens verden
er sådan, at selv om der blev brugt så mange
løntilskudsjob, som ministeren påstår, faldt le-
digheden under hele den socialdemokratiske le-
delsesperiode, mens der i den periode, hvor hr.
Claus Hjort Frederiksen har stået for butikken
på det her område, har været en stigende ledig-
hed, og at man har taget et værktøj i brug, hvor
man direkte har lavet en målrettet kampagne,
som ministeren så har fået kritik for. Den kritik

har ministeren også kvitteret for og sagt, at man
selvfølgelig vil indordne sig under reglerne.

Kl. 17.20

Den samme kritik har jeg ikke set af den tidli-
gere socialdemokratiske regering. Derfor kan jeg
kun forholde mig til, at i forhold til det, der var
aftalen, er den her regering på kanten.

Så mangler jeg stadig væk svar på: Hvad er
det for nogle nye penge, der er i det her lovfor-
slag?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frede-
riksen):

Må jeg godt lige korrigere en gang til: Ledighe-
den har ikke været konstant stigende i denne
her regerings tid. Den steg fra 2001, men i de
sidste 12 måneder er ledigheden faldende, og
det bør altså indgå i den virkelighedsbeskrivel-
se. Det er også det, vi hører rundtomkring. Der
er en kæmpe forbrugertillid, der står ansættelser
på programmet i mange virksomheder, og det
går rigtig godt. Så jeg synes, at når vi diskuterer
de her ting, skal virkelighedsbeskrivelsen altså
også følge med.

Så spurgte hr. Bjarne Laustsen før om, hvor-
for vi ophævede servicejobordningen. Det gjor-
de vi punkt 1, fordi den ikke var særlig efter-
spurgt, punkt 2, fordi man i nogle af de tilfælde
kunne se, at folk kunne gå i 17 år i et bestemt job
med tilskud. Det er måske at gå lidt for langt i
beskæftigelsespolitikken i brugen af de redska-
ber, vi har, og derfor blev den ophævet.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg vil overhovedet ikke blande mig i diskussio-
nen om sådan almindelig talgymnastik, men
blot bede ministeren om sammen med mig at
konstatere, at de mennesker, der rent faktisk er
arbejdsløse i dag, ikke synes, at det er sjovt at
være arbejdsløse, og at der skal gøres noget for,
at de mennesker kan komme i arbejde. Hvis vi
bare er enige så langt, så synes jeg, at vi allerede
er kommet et skridt hen ad vejen.

I forlængelse af det vil jeg godt lige rette no-
get. Kritikken af løntilskudsordningerne er jo ikke,
i hvert fald ikke i den her forbindelse, et
spørgsmål om at være for eller imod. Det er et
spørgsmål om, at der skal være kontrol med, at
de bliver gennemført, så loven overholdes. Og
nok så vigtigt er det altså sådan, at man skal sik-
re sig mod, at tilskudsjob går hen og erstatter or-

dinære job. Det er det, kritikken går på i forbindelse med tilskudsjobbene.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg kan jo kun erklære mig enig med hr. Jørgen Arbo-Bæhr i, at vores hovedbestræbelse selvfølgelig skal bestå i at få de ledige i job. Det gør vi punkt 1 ved, at vores virksomheder har sådanne arbejdsvilkår, at de vil skabe arbejdspladser, at de vil fastholde arbejdspladser, og punkt 2 ved, at vores arbejdstagere er kvalificerede, efteruddannede, omskolede i en sådan grad, at de kan tage de jobåbninger, de jobmuligheder, der kommer. Det er den store bestræbelse for os.

Så er jeg i øvrigt fuldstændig enig i den betragtning om, at det, der er afgørende ved løntilskudsordninger, selvfølgelig er, at der ikke sker en fortrængning af ordinære job. Det er det, vi skal sikre.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Bare lige til sidst: Er det på baggrund af den rapport, der nu er kommet fra Rigsrevisionen, sådan, at ministeren rent faktisk vil sikre, at der i fremtiden er så meget kontrol med de her tilskudsjob, at vi ikke risikerer, at de erstatter ordinære job?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg tager initiativ til, at vi får en uvildig undersøgelse af det spørgsmål, som jo har været et stridspunkt i den politiske debat de sidste par år: Sker der en fortrængning af ordinære job, eller sker der ikke en fortrængning af ordinære job? Det skal vi selvfølgelig have undersøgt, så vi kan arbejde på et reelt grundlag i de her sager.

Det, der sker nu med hensyn til procedurer, er jo, at der nu skal være underskrifter på det skema, som arbejdsformidlingen anvender, fra den virksomhed, der ansætter personen i løntilskud, om, at man opfylder betingelserne. Det skal være en underskrift af en repræsentant for de ansatte og naturligvis af den medarbejder, som bevilger løntilskuddet i AF. Så der bliver strammet op på dokumentationskravene.

Kl. 17.25

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra statsministeren har jeg modtaget følgende skrivelse af 4. april 2005:

»Jeg har fra Hendes Majestæt Dronningen modtaget underretning om, at Deres Kongelige Højheder Prins Joachim og Prinsesse Alexandra har indgivet ansøgning om skilsmisse.

Behandlingen af ansøgningen om skilsmisse vil i henhold til kgl. resolution af 1. april 2005 blive varetaget af ministeren for familie- og forbrugeranliggender.

Jeg skal anmode formanden om at underrette Folketinget herom.

Anders Fogh Rasmussen/

Sten Frimodt Nielsen«

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 6. april, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvide til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 17.27