

nogle valg, man træffer, og vi taler om nogle forudsætninger.

Men må jeg ikke sige, at hvis nu hr. Kristen Touborg har det sådan, at han i grunden ikke mener, at det er hans problem osv., så synes jeg, hr. Kristen Touborg alligevel skulle støtte lovforslaget, og så må jeg jo stå til regnskab for de beregninger, vi har lavet her, og så må vi se, hvordan det er om 5, 10, 15 år. Jeg synes i hvert fald, at vi skulle give den hånd til de unge initiativtagere, iværksættere, og jeg ved, at hr. Kristen Touborg også synes, de skal i gang.

Men det er altså at træffe et valg, der gør, at man enten kommer til det ene eller det andet, og det er jo også skøn og gætterier. Jeg synes i hvert fald, vi skulle prøve at samles om det her, for jeg synes, selve initiativet er godt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
21) Anden behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om ændring af fiskerilov. (Udvalg for muslingeproduktion, overdragelse af rettigheder til etablering, udnyttelse og drift af opdrætsanlæg, offentlig adgang til dele af Fødevarerministeriets registre på fiskeriområdet). Af fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 3/3 2005. Første behandling 5/4 2005. Betænkning 11/5 2005).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 46 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 46 stemte for, 61 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
22) Anden behandling af lovforslag nr. L 122: Forslag til lov om ændring af forskellige hjemmelbestemmelser om delegation til andre statslige myndigheder m.v. på Fødevarerministeriets og Familie- og Forbrugerministeriets områder.

Af fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 3/3 2005. Første behandling 5/4 2005. Betænkning 4/5 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 5: Forslag til lov om jordfordeling og offentligt køb og salg af fast ejendom til jordbrugsmæssige formål m.m. (jordfordelingsloven).

Af fødevareministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 23/2 2005. Første behandling 4/3 2005. Betænkning 20/4 2005).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Jørn Dohrmann (DF):

Da vores ordfører ikke kan være her i dag, skal jeg i hvert fald forklare, hvad det er, vi ønsker.

Fra Dansk Folkepartis side er vi åbne over for en begrænsning og en målretning af forkøbsretten. Forkøbsretten bør efter vores opfattelse kun aktiveres, hvor arealerne har en væsentlig landbrugsmæssig værdi og er af en vis størrelse eller kan få betydning for gennemførelse af planlagte natur- og miljøprojekter.

Jeg vil gerne fremhæve, at Dansk Folkeparti finder, at indsatsen for at etablere og bevare kolonihaver bør styrkes. Forkøbsretten til frijord kan være et velegnet instrument i den forbindelse. Dansk Folkeparti stiller sig imidlertid tvivlende over for, om det er nødvendigt at stille et ændringsforslag for at justere anvendelsen af forkøbsretten på frijord.

Kl. 17.30

Jeg har forstået, at vi kan opnå det igennem en justering af den administrative praksis ved

køb af jorden. Jeg vil derfor bede ministeren om at bekræfte, at regeringen er indstillet på at ændre den administrative praksis med hensyn til udnyttelsen af statens forkøbsret til frijord, således at den alene udnyttes i de tilfælde, hvor arealet har en væsentlig landbrugsmæssig værdi og er af en vis størrelse eller kan få betydning for gennemførelse af planlagte natur- og miljøprojekter eller udnyttes med henblik på etablering og bevaring af kolonihaver.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Den næste ordfører er hr. Kristen Touborg.

Kristen Touborg (SF):

Jeg har da lyst til at kommentere Dansk Folkepartis ordførertale, for vi har jo sådan set gennem hele udvalgsarbejdet forsøgt at lave en samlet løsning på den her problemstilling. Vi er en række partier, der har stillet ændringsforslag, men på det tidspunkt var det tilsyneladende ikke til at komme i nærheden af hverken regeringen eller Dansk Folkeparti. Det var efter devisen »vi alene vide«, og de var overhovedet ikke modtagelige for at høre på gode argumenter.

Så hvis ordførerens udsagn her i dag skal tages som udtryk for, at der er kommet en smule fornuft ind i Dansk Folkepartis gruppe på det her område, vil jeg da hilse det med tilfredshed.

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg føler i grunden trang til først at takke alle ordførerne for partierne for den debat, der har været, og den indsats, der er gjort i forbindelse med forslaget her.

Vi må jo sige, at der har været stor diskussion, og der er også stillet mange spørgsmål i anledning af konkrete sager, hvor der er gjort brug af statens forkøbsret til frijord. Jeg tror, at vi alle sammen har haft mulighed for at gøre os bekendt med, i hvilken udstrækning forkøbsretsinstrumentet gennem de senere år er kommet i anvendelse.

Vi havde en god drøftelse ved førstebehandling, hvor vi også ved den lejlighed var enige om eller i hvert fald havde en fælles interesse i, at hovedformålet med tinglysning af forkøbsret til frijordsarealer har været, at man skal opkøbe arealer med landbrugsmæssig værdi med henblik på videresalg til sammenlægning med en landbrugsejendom efter landbrugslovens regler. Hermed er det jo så, at undergives landbrugsarealerne landbrugspligt og reglerne i lov om landbrugsejendomme, og forhindrer man fjern-