

skabe afskrivningsmuligheder, der gør, at selv om man på driften har et overskud, vil man skattemæssigt ikke have et overskud. Men det kræver naturligvis, at man som selskab, for nu at tage det eksempel, også investerer her i landet for at have et aktiv at afskrive på.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 121: Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove. (Nedsættelse af selskabsskatten og globalpuljep princip i sambeskatningen).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 2/3 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kim Andersen (V):

Lovforslaget her, L 121, drejer sig om noget positivt og godt. Det drejer sig om nedsættelse af selskabsskattesatsen, og det drejer sig om indførelse af globalpuljep principet i sambeskatning.

De nuværende regler giver udenlandske koncerner mulighed for at reducere beskatningen af deres danske aktiviteter. Det skyldes, at en af værnreglerne i skattelovgivningen, ligningslovens § 5 H, ikke fungerer efter hensigten. En koncern kan således undgå dansk beskatning ved at placere deres underskudsgivende aktiviteter eller en del af disse i datterselskaber, som derefter indplaceres i den danske sambeskatning. Regeringen ønsker effektivt at lukke den mulighed, at lukke dette hul, og jeg kan på Venstres vegne fuldt ud tilslutte mig de intentioner.

Det, regeringen her vil, er et bevis på, at man arbejder aktivt og målrettet på at lukke skattehuller. Regeringen vil, som det også fremgår af bemærkningerne til forslaget, uden tøven slå ned på eventuelle skattehuller, så snart myndighederne bliver opmærksom på dem. De intentioner og den målrettede fokusering kan jeg tilsi-ge Venstres fulde støtte.

Lovforslaget her er en genfremsættelse af L 153, som ikke nåede at blive behandlet i Folketingssalen, inden der blev udskrevet nyvalg til Tinget. Lovforslaget har i princippet samme formål som L 153, nemlig at lukke det hul, jeg lige har beskrevet, i sambeskatningsreglerne, og samtidig har forslaget til hensigt at skabe en mere sammenhængende koncernbeskatningsordning og endelig, at selskabsskatten, selskabsskattesatsen og den foreløbige virksomhedsskattesats bliver nedsat fra 30 pct. til 28 pct.

Kl. 14.10

Det hilser vi meget velkommen i Venstre. Det er yderst positivt. Det gør, at Danmark bliver et endnu mere attraktivt land at foretage investeringer i. Det vil sige, at der bliver skabt mere økonomisk aktivitet i vores land. Der kommer flere arbejdspladser, og baggrunden for øget velfærd er skabt. Det er fint og tilfredsstillende.

Med hensyn til hullet i skatteloven lukkes det ved at fjerne muligheden for, at koncerner kun inddrager selskaber med underskud under sambeskatningen, mens overskudsgivende selskaber i koncernen udelades. Den mulighed i de nugældende sambeskatningsregler indebærer også, at nogle koncerner kommer til at betale mindre i skat, end de har skatteevne til.

Regeringen foreslår, at der indføres et globalpuljep princip i sambeskatningsreglerne. Det medfører, at hvis der vælges international sambeskatning, så skal den fremover omfatte alle koncernforbundne udenlandske selskaber og alle udenlandske filialer.

Der foreslås samtidig en bindingsperiode, sådan at international sambeskatning kan vælges for en periode på 10 år. Overskud eller underskud ved erhvervsvirksomhed i udlandet medregnes ikke ved opgørelsen af selskabers skattepligtige indkomst i Danmark. Danmark beskatte fortsat selskaber af indkomst fra udlandet, som ikke er optjent i en udenlandsk erhvervsvirksomhed.

Indførelse af globalpuljep principet i sambeskatningen kombineret med reglerne om bindingsperiode giver mulighed for at lempe reglerne om genbeskatning af tidligere fratrukne

underskud. Således giver omstruktureringer internt i en koncern ikke genbeskatning. Derved hindrer genbeskatningsreglerne ikke hensigtsmæssige omstruktureringer af en koncern. Det medfører altså også nogen regelforenklings på området. Det hilser vi ligeledes velkommen.

Så foreslås der nogle mindre justeringer af sambeskatningsreglerne, herunder ændringer, der forbedrer skattemyndighedernes kontrolmuligheder. Det er også i orden.

Og så kan det hele gøres, uden at det har provenumæssige konsekvenser. Provenugevinsten ved at indføre globalpuljeprincippet, som skønnes at være i størrelsesordenen 2 mia. kr., bliver anvendt til at nedsætte selskabs- og virksomhedsskattesatsen, for forslaget er altså provenuneutralt.

Alt i alt et meget positivt forslag: lukker skattehuller, finansierer nedsættelse af selskabs- og virksomhedsskattesatsen. Det er et rigtig godt forslag, som vi her er præsenteret for fra Venstres skatteminister.

Venstre kan tilslutte sig forslaget.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Ordføreren må lige blive stående. Der er tre korte bemærkninger: hr. Poul Erik Christensen, hr. Jens Peter Vernersen og hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Jeg bemærkede i Venstres ordførertale, at det første, der blev nævnt, var skattnedsættelsen. Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, hvad det er, som er hændt i dansk erhvervsliv, der gør, at nedsættelse af selskabsskatten er så vigtig?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Det vil jeg meget gerne forklare. For Venstre er det vigtigt, at vi nedbringer skatter og afgifter, når det er muligt, når det er hensigtsmæssigt i forhold til finansieringen af disse, og når vi i øvrigt kan opretholde de velfærdsniveauer, vi så har politiske ambitioner om på en række områder.

Men det er helt klart, at på det her område gør det det mere attraktivt at vælge at placere investeringer i Danmark end andre steder, sådan som jeg også var inde på i min ordførertale. Det giver en selvstændig meraktivitet i vores land, flere arbejdspladser og deraf mere produktion, mere værditilvækst og følgende velfærd. Så det er meget vigtigt for os.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

En nedsættelse af selskabsskatten med 2 procentpoint vil jo bevirke, at for at opnå det samme provenu skal aktiviteten af den samlede industriproduktion stige med 5-6 pct. Er det ikke således, at Venstres ordfører må indrømme, at hovedparten af selskabsskatten ikke betales af produktionsvirksomheder, men af den finansielle sektor, banker, forsikringselskaber, og så nogle ganske få store virksomheder? Er det ikke forkert at tro, at ved at begunstige disse virksomheder vil der sættes mere gang i de produktive erhverv?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jo, men altså der er jo ikke tale om, at der er nogle brancher, der favoriseres mere end andre. Det er jo en generel nedsættelse af selskabsskatten fra 30 til 28 pct., og det kommer dermed alle til gode.

Kl. 14.15

De 2 mia. kr., som det koster at nedsætte selskabsskatten, er ikke noget, der skal hentes andre steder. Det er jo, som jeg netop har redegjort for i min ordførertale, noget, der finansieres af det forslag, som skatteministeren her har lagt frem, og hvor vi indfører globaliseringsprincippet i sambeskatningen. Så det er at slå to fluer med ét smæk, og det er faktisk et meget positivt forslag.

Jeg synes, man skal være uhyre pessimist, hvis man som radikal og oven i købet erhvervsmand skal være negativ over for det her forslag. Det må jeg indrømme, det kommer bag på mig.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

I det baggrundsnotat, der kom fra skatteministeren den 24. november 2004, skriver skatteministeren, at der er et konkret hul i de nuværende regler. Skatteministeren skriver videre: ... »hvilket bl.a. kan skyldes »kreativ« skatteplanlægning og manglende muligheder for kontrol.« Det er det, som er begrundelse for at gå i gang med det her projekt. Altså kreativ skatteplanlægning og et konkret hul. Skatteministeren foreslår så at lukke det hul med den omlægning, som vi ser her.

Disse virksomheder, der har lavet kreativ skatteplanlægning, som man ikke har kunnet kontrollere, vil man så præmiere i størrelsesordenen 2 mia. kr. Vel omkring 750 mio. kr. af det

beløb tilgår banker og finansielle virksomheder, som ikke har sambeskatning.

Finder Venstres ordfører virkelig, det er rimeligt på den måde at præmiere virksomheder, der har benyttet et skattehul, og som har lavet kreativ skatteplanlægning?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Altså, jeg synes, vi skal begynde med at slå fast, at vi i dansk lovgivning har nogle helt fundamentale principper om lighed i forvaltningen og lige ret for alle. Det her er en generel nedsættelse af selskabsskatten, og derfor kommer det naturligvis alle selskaber til gode, uanset hvilke brancher de opererer i. Sådan må det være.

Så er der jo andre særlige ordninger for visse brancher. Der er bl.a. for den sektor, som hr. Vernersen omtaler, jo noget, som betyder en hel del, bl.a. lønsumsafgiften, som belaster denne branche, pengeinstitutverdenen, bankerne, sparekasserne, og som ikke belaster andre. Og sådan kan der nævnes andre eksempler.

Men når vi taler om virksomhedsskatten, aktieselskabsskatten, så er det en generel beskatningsform for alle virksomheder, der er omfattet af de selskabsordninger, og der kan vi naturligvis hverken favorisere eller disfavorisere nogen. Det ville slet, slet ikke være rimeligt eller i overensstemmelse med dansk forvaltningspraksis.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg kan godt forstå, hr. Kim Andersen ikke forholdt sig til det, som jeg læste op fra Skatteministeriet. Et konkret hul, en kreativ skatteplanlægning, der nu betyder, at man lukker disse sambeskatningsmuligheder og så præmierer dem, som har brugt det skattehul og anvendt den kreative skatteplanlægning. Det kan jeg godt forstå hr. Kim Andersen ikke kommenterer. Men det er jo det, der er tilfældet. Jeg spørger bare: Synes hr. Kim Andersen, det er rimeligt?

Det ville jo svare til efter TDC-sagen, som kostede det selskab et milliardbeløb, at man så sagde: Det må I meget undskylde, TDC, nu får I kompensation på anden vis i den sag. Det er vel præcis det samme, der sker her. Jeg synes, man altså skal tænke sig meget om, inden man giver den slags præmiering.

Lad mig så også sige i forhold til bankverdenen: De har ikke sambeskatning; de tjener altså 750 mio. kr. på trods af at vi ved, hvilke indtægter de har haft både på dankortgebyrer og andre

gebyrer, og nu skal de altså yderligere have det her beløb.

Et andet stort selskab er A.P. Møller – Mærsk Gruppen. Olieselskaberne har heller ikke den her sambeskatning, de får formentlig 500 mio. kr. ud af det. Synes hr. Kim Andersen fra Venstre virkelig, det er rigtigt?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg vil gerne sige til spørgeren, og det er ikke for at provokere eller forarge, men jeg synes ikke bare, at forslaget er rimeligt, jeg synes, at skatteministerens forslag er rigtig, rigtig godt, fordi det konsekvent lukker et hul, som et stort flertal herinde i Folketinget ønsker at lukke, fordi der er en utilsigtet anvendelse af den hidtidige beskatningsform inden for koncerner.

Regeringen tager fat på problemstillingen og lukker denne utilsigtede mulighed. Man skriver oven i købet i bemærkningerne, at er der andre huller eller muligheder for omgåelse, misbrug, så tager man fat i dem, lige så snart myndighederne bliver bekendt hermed.

Så vil jeg gerne sige, at tilgangen, at der er nogle, der bliver belønnet, altså er forkert. Det er ikke det, der er tale om. Der er tale om, at vi ønsker at lukke et hul, indføre et globalpuljeprincip. Det giver et provenu, som vi så har mulighed for at lette skattesatsen med fra 30 til 28 pct., og det gør vi for alle virksomheder. Jamen det er da positivt. Det er jo, som jeg har sagt et par gange tidligere, med til at gøre det endnu mere attraktivt i investere i Danmark.

Kl. 14.20

Vi fik for nylig en undersøgelse, som viste, at Danmark var et attraktivt land. Det her er jo med til at cementere den position, at vi er et land, man gerne vil søge til og placere sine investeringer i, og det er altså med til at skabe fremgang og velstand i samfundet.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg har forstået regeringens skattestop sådan, at når man af en eller anden grund laver en skattestigning på ét område, så skal der gennemføres en tilsvarende skattelettelse på et andet område.

Derfor vil jeg gerne, for at forstå regeringens skattestop nogenlunde ordentligt – jeg ved ikke, om det bare er et tilfælde, at de 2 mia. kr. lige svarer til de to andre milliarder – spørge: Er det sådan, at man fra Venstres side opfatter det at lukke et skattehul som en skattestigning, og der-

for skal en sådan skattestigning modsvares af en skattelettelse?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg skal svare helt klart, og jeg skal også svare så kort, at det efterfølgende ikke skal kunne lade sig gøre for hr. Frank Aaen at foretage en anden udlægning, endsige manipulation af mit svar: Nej.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jo, men nu er det jo ikke altid, at korte svar, selv om de er klare, måske er dækkende.

Jeg spørger, fordi der i øjeblikket jo oprulles den såkaldte TDC-sag med afhøringer, og det, der er det helt gennemgående tema i, hvorfor man lige præcis undlod at lukke TDC-hullet, som vi jo taler om i dag, i tide, var jo, at der fra branchen og revisorer kom den melding, at hvis man lukkede TDC-hullet, betød det jo, at TDC kom til at betale mere i skat, hvilket var rigtigt, og det ville jo være en skattestigning og dermed i strid med regeringens skattestop. Det var jo lige præcis den argumentation – det fremgår lyssende klart af de der udlægninger, der nu er kommet i undersøgelsen af TDC-sagen – om lukningen af et skattehul, der kunne udlægges som et brud på skattestoppet.

Derfor er det jo ikke helt underligt at spørge en gang mere: Ser det ikke ud, som om det lidt kunne ligne, at det er det, der driver regeringen, når man her lukker et skattehul til 2 mia. kr. og så lige præcis laver en skattelettelse på 2 mia. kr. i samme moment?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Svaret er nej.

Hr. Frank Aaen kan bruge mange ord og gentage spørgsmålet igen og igen. Jeg er helt klar over, hvor hr. Frank Aaen gerne vil hen politisk: Al den tvivl, al den miskredit, der kan sås omkring regeringen, omkring skattepolitikken, ønsker hr. Frank Aaen at bruge sin taletid her i salen til. Men det skal ikke lykkes. Hr. Frank Aaen skal ikke have held med det, for det, der spørges om, er ikke tilfældet.

Det er ikke sådan, at Venstre forbinder skattehuller med noget som helst, der har med skattestoppet at gøre. Skattehuller, skattesnyd, omgåelse af skatteregler skal jo bekæmpes.

Skatteminister Kristian Jensen har sammen med Venstres tidligere skatteminister været aktiv på den front. Kristian Jensen har sat en stor kampagne i gang til bekæmpelse af sort arbejde, det er udtryk for samme tankegang. De midler, der tjenes af os som borgere eller for virksomhedernes vedkommende, og som er skattepligtige, skal naturligvis erlægges til de offentlige kasser, sådan er det.

Men det er så samtidig en kendsgerning, at vi meget gerne vil gennemføre skattelettelser, det vil vi på arbejdsindkomst, og det vil vi på virksomhederne, når der er finansiel mulighed for det, og nu foretager vi en teknisk-administrativ omlægning af nogle regler, hvor vi lukker et hul, samtidig med at vi kan nedsætte skattesatserne, fordi det skaber finansiering til det.

Det er jo at slå to fluer med ét smæk. Det er jo en fantastisk positiv historie, og jeg kan da godt forstå, at hr. Frank Aaen har lidt vanskeligt ved at finde en grimasse, der kan passe.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak, ordfører.

Så er det den næste ordfører, det er hr. Jens Peter Vernersen.

KL 14.25

Jens Peter Vernersen (S):

Ja, jeg kunne jo fristes til at starte med at sige til hr. Kim Andersen, at de aktiviteter, skiftende skatteministre har haft under den borgerlige regering, stort set har været sat i værk i kraft af det pres, som oppositionen og dagspressen har øvet. Det er klart, at man lukker et skattehul i TDC-sagen, når det står klingende klart for enhver, at TDC har fået et fradrag i milliardklassen uden at have haft udgiften dertil. Og først da det kom frem, skete der jo noget. Jeg må måske minde om, at der ligger et svar fra skatteministeren, hvori ministeren skriver: Det er ikke regeringens politik at lukke det skattehul. Det ligger som bilag til L 99 i april 2002.

Men ellers vil jeg sige, at der i løbet af 2004 fra oppositionens side har været stillet en række spørgsmål om sambeskatning og manglende genbeskatning i den forbindelse. Det blev med disse spørgsmål klart, at der i skatteloven var et skattehul, der åbenbart medførte manglende beskatning i forbindelse med reglerne om sambeskatning.

Jeg har selv stillet en række af disse spørgsmål. Som bekendt lykkedes det på baggrund af den helt klare dokumentation, der var tale om,

at få den tidligere skatteminister til at nedsætte et udvalg, der skulle se på de skattemæssige problemer omkring sambeskatningen. Udvalget blev sammensat af repræsentanter, der i høj grad selv gjorde brug af de favorable sambeskatningsregler, og det gjorde vi indsigelse imod og gav udtryk for, at det selvfølgelig var helt utilfredsstillende.

Lige før udvalget fremkom med sit forslag om en ændring af sambeskatningsreglerne, meldte skatteministeren, at nu skulle reglerne så altså ændres. Skatteministeren skrev, som jeg også nævnte for et øjeblik siden, i sit baggrundsnotat, at der var tale om en kreativ skatteplanlægning og manglende muligheder for kontrol, og derfor var man nødt til at ændre. Der udstod et meget stort beløb, således at den manglende sambeskatning vel løb op til omkring 2 mia. kr.

Skatteministeren skrev som sagt også i baggrundsnotatet, at der var et helt konkret hul i de nuværende regler, som skyldtes, at en af værnereglerne ikke fungerede efter hensigten. Skatteministeren skriver også i sit notat, at det skønne tab, som staten har, ligger i omegnen af 2 mia. kr. På den baggrund foreslår man så før valget at ændre sambeskatningsreglerne.

Må jeg også sige omkring det her lovforslag og også det tidligere, at det jo fik en sønderlemmende kritik, ikke mindst af professor Søren Friis Hansen, Syddansk Universitet, der den 10. januar skrev til Folketingets Skatteudvalg om de problemer, han så med lovforslaget. Den henvendelse er gentaget til lovforslaget, som vi behandler her i dag, og som ifølge professor Friis Hansen er en klar tilsidesættelse af gældende fællesskabsret.

Derfor synes jeg, det er helt afgørende og et forlangende, at både Justitsministeriet og Udenrigsministeriet klart tilkendegiver, at det lovforslag, vi her behandler, ikke er i strid med den gældende fællesskabsret. Det må der ikke være nogen som helst tvivl om. Den retssikkerhed må afklares.

Som bekendt er det så sådan, at skatteministeren mener, at de selskaber, der har drevet kreativ skatteplanlægning og ikke har været kontrolleret, nu skal præmieres med en skattenedsættelse på 2 procentpoint fra 30 til 28 pct. Det gælder også de virksomheder i bank- og finansverdenen, som i øvrigt ikke har gjort brug af sambeskatningsreglerne. Disse virksomheder forærer man omkring 750 mio. kr.

Jeg synes, det er skammeligt, og derfor har vi også foreslået og lagt frem i et beslutningsforslag, at beløbene i stedet for skulle anvendes til uddannelse og forskning som noget meget væsentligt. Vi synes ikke, at man skal præmiere virksomheder, der på den måde har haft et særligt hul i skattelovgivningen og har lavet kreativ skatteplanlægning. Vi synes, det er skammeligt. Vi synes, det er en retstilstand, det er helt uholdbart, man anvender. Vi synes ikke, det er rimeligt, og vi har også tilkendegivet, at lovgivning af den art kan vi under ingen omstændigheder stemme for. Jeg har også sagt tidligere, at det jo svarer til, at man f.eks. præmierede TDC, efter at man havde fundet det hul, som de havde gjort brug af. Det er der ingen rimelighed i.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Der er ingen korte bemærkninger, så den næste ordfører er hr. Mikkel Dencker.

Mikkel Dencker (DF):

Lovforslaget her sigter på at lukke et hul i den danske skattelovgivning, nemlig i sambeskatningsreglerne. Regeringen ønsker at lukke dette hul ved at indføre et globalpuljebegreb i sambeskatningsreglerne. Princippet indebærer, at hvis der vælges international sambeskatning, skal alle koncernforbundne selskaber beskattes.

Ved lukning af hullet i lovgivningen med indførelsen af globalpuljebegrebet opnås der et merprovenu på flere milliarder kroner. Disse penge kanaliseres tilbage til erhvervslivet igen, ved at selskabsskattesatsen sænkes fra 30 pct. til 28 pct.

Lovforslaget blev første gang fremsat tilbage i december 2004. Dengang blev forslaget udsat for en hård kritik især fra erhvervslivet, som påpegede en række u hensigtsmæssigheder i det. En del af denne kritik har regeringen nu imødekommet, og der er derfor sket en række ændringer i lovforslaget i forhold til den oprindelige fremsatte version.

KL 14.30

Dansk Folkeparti støtter lukningen af et skattehul, og vi glæder os over, at der hermed bliver mulighed for at foretage en sænkning af selskabsskattesatsen. For rigtig mange virksomheder her i landet vil det fungere som en skatteletelse, og vi støtter derfor lovforslagets vedtagelse, men vi har noteret os den kritik, der er rejst fra erhvervslivet, og vi tager den ganske alvorligt.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Der er et par korte bemærkninger. Først hr. Poul Erik Christensen og derefter hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Jeg vil gerne spørge hr. Mikkel Dencker, om det er loyalitet over for Venstres skattestop, der er årsag til, at man afleverer det provenu, som nu kommer ved lukning af et skattehul, til selskabsbeskatningen. Jeg vil også spørge hr. Mikkel Dencker, om han ikke er klar over, at langt den største del af skattebetalingen i dette land kommer fra ganske få, meget store virksomheder, og at den absolut overvejende del af dem findes i den finansielle sektor.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Vores støtte til, at selskabsskattesatsen sænkes, er ganske rigtigt loyalitet over for det skattestop, som Dansk Folkeparti også selv støtter. Nu kommer der et merprovener ind, hvis lovforslaget gennemføres, og vi mener, det er ganske rimeligt, at det benyttes til at sænke den generelle selskabsbeskatning med 2 procentpoint, som det sker her. Det er ganske rigtigt, at det er, fordi vi støtter skattestoppet, at vi går ind for det.

Jeg kan ikke se noget problem i, at det bliver grebet så enkelt an, som det gøres her. En skattesats bliver sænket fra 30 til 28 pct., og det er alle virksomheder, der har et overskud, som får gavn af det, så det kan ikke skrues mere enkelt og rigtigt sammen.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Er hr. Mikkel Dencker ikke klar over, at en meget stor del af de danske virksomheder ingen skat betaler, fordi de ikke er en del af et erhvervsklima, der giver dem mulighed for at tjene penge? Og er hr. Mikkel Dencker heller ikke klar over, at netop det problem, at de ikke tjener disse penge, er med til at outsource produktionen? Mange produktionsvirksomheder, som beskæftigede medarbejdere fra den kortest uddannede del af befolkningen, bliver nu outsorceret, og derfor har de pågældende ikke længere mulighed for have et arbejde i Danmark.

Jeg er lidt skuffet over, at loyaliteten over for Venstres skattestop åbenbart gør, at ordføreren ikke har fantasi til at bruge pengene til andet end netop skattenedsættelser på dette område.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg er ikke enig med Det Radikale Venstres ordfører i, at det er Venstres skattestop. Det er et skattestop, som tre partier er enige om og bækker op, så det er alle de tre partiers skattestop.

Jeg skal ikke gå ind i en dybere diskussion af, hvorfor nogle virksomheder eller nogle bestemte brancher har mindre overskud end andre, for det synes jeg falder lidt ved siden af dette lovforslag. Det, jeg hæfter mig ved, er, at vi her får gennemført en skattelettelse, som alle virksomheder principielt har lige stor adgang til, og det kan vist ikke gøres mere retfærdigt.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Mikkel Dencker sagde, at det er loyalitet over for – kan jeg forstå – tre partiers skattestop, der ligger bag støtten til skattenedsættelsen for banker, forsikringsselskaber og olieselskaber.

Vi havde lige før en diskussion med Venstres ordfører, hr. Kim Andersen, som klart og utvetydigt sagde i to omgange, at forslaget her intet har med skattestoppet at gøre. Så kan man jo godt sige, at det er en lidt misforstået loyalitet, og derfor vil jeg spørge hr. Mikkel Dencker: Hvis nu regeringen er indforstået med, at det ikke har noget med skattestoppet at gøre, skulle Dansk Folkeparti så ikke overveje, om de penge kunne bruges mere fornuftigt end ved at foræres til bankerne og forsikringsselskaberne?

Jeg forstår, at Dansk Folkeparti mener, at der er mange velfærdsområder, der godt kunne trænge til lidt flere penge: De ældre skulle have bedre omsorg, ældrechecken skulle måske sættes i vejret, og der er andre gode formål. Var det ikke en god idé at overveje at bruge 2 mia. kr. til det i stedet for at forære dem til nogle selskaber, der tjener styrtende i forvejen?

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg har forstået, at Enhedslisten og hr. Frank Aaen i særdeleshed betragter nogle brancher, her den finansielle sektor, som værende ondere eller værre end andre, og de skal derfor have mindre del i de mulige skattelettelser end andre virksomheder. Det er åbenbart, at både Enhedslisten og Det Radikale Venstre mener det.

Kl. 14.35

Jeg kan ikke genkende hr. Aaens udlægning af hverken det ene eller det andet. Jeg fremlægger vores politik og ikke hverken Venstres eller

Det Konservative Folkepartis politik, og jeg kan kun sige, at baggrunden for, at vi går ind for denne lettelse af selskabsskatten, er loyalitet over for vores egen politik.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Betyder det, at hver eneste gang man napper en forbryder, skal man straks belønne forbryderen bagefter? Her taler vi om at lukke et skattehul, hvor reglerne bliver åbenlyst misbrugt, og så mener Dansk Folkeparti åbenbart, at når vi gør det, skal vi straks skynde os at give pengene tilbage. Men det er jo ikke en filosofi, der i øvrigt er gældende i Dansk Folkepartis retspolitik.

Derfor vil jeg spørge igen: Når der nu er 2 mia. kr. til rådighed, som det bliver tilfældet på grund af den ene del af forslaget, var det så ikke en bedre idé at bruge pengene til lidt mere velfærd for de ældre, til folkeskolen og til skattelettelse for dem, der ikke har fået skattelettelse? Jeg forstod på debatten op til folketingsvalget, at Dansk Folkeparti mente, at skattestoppet skulle være mere socialt, og her har man altså 2 mia. kr. til skattelettelse, men man bruger dem sådan set på den mest asociale måde, man kan komme af sted med, nemlig udelukkende til mennesker, der i forvejen tjener masser af penge. Det er jo logikken bag at aflevere dem til selskabsbeskatningen.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg bryder mig egentlig ikke om hr. Frank Aaens skæren alle over én kam. Hr. Frank Aaen udlægger det sådan, at fordi der er nogle, der har undraget sig noget beskatning og derfor i hr. Frank Aaens optik er kriminelle, er alle virksomheder her i landet kriminelle, og derfor skal de ikke have adgang til skattelettelse. Der er muligvis nogle af Enhedslistens medlemmer, der er autonome og har været med til at kaste med sten mod politiet, men jeg tror i hvert fald ikke, det er alle.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Værnersen (S):

Jeg synes, vi må have forløbet i det her gjort klart.

Skatteministeren skriver på sin hjemmeside og sender ud som baggrundsnotat, at der er tale om kreativ skatteplanlægning, der er tale om manglende muligheder for kontrol, og der er

tale om et konkret skattehul, som man vælger at lukke ved lovgivning. Men så siger man, at de mennesker, som har brugt den kreative skatte-tænkning og skattehullet, skal præmieres ved at få selskabsskatten sat ned fra 30 til 28 pct.

Nu er det jo sådan, at selskaberne ikke anvender sambeskatningen ens. Der er nogle, som stort set ikke anvender sambeskatningen, f.eks. banker og pengeinstitutter, men de får på grund af ændringer af sambeskatningsreglerne og uden i øvrigt at lide nogen nød pr. automatik tilført i størrelsesordenen 750 mio. kr., og nordsøolien får pr. automatik tilført i nærheden af 500 mio. kr. Synes hr. Mikkel Dencker virkelig, det er rimeligt, og skal vi tage det som udtryk for, hvilken social opfattelse man normalt har i Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg synes, det er rimeligt, at alle virksomheder i dette land betaler den samme selskabsskattesats. Alle virksomheder betaler skat efter deres overskud, så derfor finder jeg, det er rimeligt, at alle virksomheder fremover kun betaler 28 pct. i skat i stedet for 30 pct. Alternativet ville jo være, at det skulle listes op i lovforslaget, at der er bestemte virksomheder, som ikke må få nogen skattelettelse, og er det det, vi skal ud i? Er der bestemte brancher, særlig onde brancher, som ikke må få nogen skattelettelse? Det lyder næsten sådan.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Værnersen (S):

Man kunne måske også have valgt at anvende pengene til ældre, som ikke får en ordentlig hjemmehjælp, og man kunne jo have valgt at anvende pengene på pensionistområdet, men i stedet vælger man at putte pengene i disse virksomheder.

Så synes jeg, hr. Mikkel Dencker skal forholde sig til, at der er tale om kreativ skatteplanlægning, som man præmierer, når man lukker skattehullet på den måde, man gør, og forærer disse virksomheder 2 mia. kr. Jeg kan forstå efter gentagne spørgsmål, at det finder hr. Mikkel Dencker rigtigt, og at man gør det af hensyn til skattestoppet, men jeg må sige, at jeg synes, det er en vidtgående fortolkning af skattestoppet, som jeg forstår at man kan hygge sig med at diskutere hos Venstre og Dansk Folkeparti, da der åbenbart også er klar uenighed på det punkt.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg kan forstå, at der er en grundlæggende uenighed om mange ting mellem vore to partier, og det her er altså et af punkterne.

Kl. 14.40

Jeg forstår helt grundlæggende ikke, hvorfor Socialdemokratiet og hr. Jens Peter Vernersen altid skal benytte enhver lejlighed til at kradsede lidt ekstra penge ind i skat. Her har vi en mulighed for, uden at det i øvrigt har nogen omkostninger for velfærdsområdet, at give en skattelettelse, der faktisk kommer så godt som alle virksomheder her i landet til gode. Det påvirker altså erhvervs klimaet, det påvirker også beskæftigelsen på længere sigt, og det vil bringe flere mennesker i arbejde, så jeg ser ikke så sort på det som hr. Vernersen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til hr. Mikkel Dencker som ordfører, og så bliver det hr. Jakob Axel Nielsen fra Det Konservative Folkeparti som ordfører.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Lad mig lige starte med at få lov til at sige, at forslaget her intet har med skattestoppet at gøre. Da skattestoppet blev indført i sin tid, gav det også mulighed for at lukke utilsigtede skattehuller, og det har hele tiden været kommunikeret bredt og alment ud.

Selskabsskatten sættes ned, fordi vi har råd til det – nu kan jeg se, at hr. Frank Aaen og hr. Jens Peter Vernersen griner, men der er i hvert fald mellem De Konservative og Venstre fuldstændig symmetri i fortolkningen og forståelsen af skattestoppet. Vi gør det, fordi vi har råd til det, og derfor er det positivt, som også Venstres ordfører, hr. Kim Andersen, indledte med at sige.

Vi Konservative mener, at virksomhederne skal betale den skat, som de tilkommer efter gældende regler, hverken mere eller mindre. Vi hilser det velkomne, at utilsigtede skattehuller renses væk, så gode, sunde aktiviteter, der er skabt i Danmark, ikke elimineres eller bortfalder på grund af nogle usunde aktiviteter, som er skabt uden for Danmark. Derfor er det i overensstemmelse med god moral, skattestoppet og alt muligt andet, når man lukker et utilsigtet skattehul. Alt andet ville jo være dumt.

Vi synes også, at det, at man anvender provenuet til at sænke selskabsskatten, er et stærkt, godt signal til omverdenen: Kære erhvervsliv, I

kan rolig bosætte jer i Danmark, bare kom hertil. Det er et progressivt signal.

Forinden jeg forberedte denne ordførertale, ringede jeg over til Udenrigsministeriet for at høre lidt om selskabsskatteprocenter rundt omkring i sammenlignelige lande. Vi kommer nu til at ligge lavere end Belgien, Tyskland, Frankrig, Italien, Luxembourg og United Kingdom, og det er der et godt signal i. Men det er også godt, at vi skaber et godt klima for vores erhvervsliv og dermed for alle lønmodtagere, og at vi skaber et godt klima for at sikre vores fremtidige velfærd.

Lad mig igen slå fast: Hvad er det, vi fjerner her? Vi fjerner en sambeskatningsmulighed, som primært de store virksomheder har gjort brug af, og det er altså dem, der mister noget. Men hvem er det, der får noget? Det er jo alle danske virksomheder, lige fra de små anpartselskaber til de store multinationale virksomheder. Vi har fået råd til at give en selskabsskattelettelse til gavn for hele Danmark, og den fordeles vi til alle, også til dem, der ikke mister noget.

Jeg synes, der er blevet vendt lidt op og ned på tingene. Det er blevet sagt, at de, man fjerner noget fra, også er dem, man belønner, men det er det jo ikke. Man belønner over en bred kam. Alternativet ville jo være, at vi skulle have differentierede skattesatser for selskaberne, alt afhængigt af om hr. Frank Aaen mener, det er et multinationalt selskab, eller om det bare er et ganske almindeligt dansk selskab, men det ville jo være vanvittigt.

Vi Konservative er glade, når skattesatserne sættes ned. Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi gerne ser, at indkomstskatterne sættes ned, og der skal heller ikke være nogen tvivl om, at vi har en vision om, at indkomstskatten, altså skatten på løn, ikke kommer til at overstige 50 pct. for nogen dansker. Her taler vi altså om selskabsskatterne, men det er også til gavn for hele Danmark, for vi får en forøget aktivitet og tiltrækker investeringer udefra. Det er meget positivt, og vi hilser lovforslaget velkomne.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er lige et par bemærkninger. Først hr. Poul Erik Christensen.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Hr. Jacob Jensen siger, at vi har råd til det, og med »det« mener hr. Jacob Jensen en nedsættelse af selskabsskatten. Jeg kan kun konstatere, at

så er det jo godt, at der er nogle, der har snydt, for ellers havde vi jo aldrig fået råd til det.

Men jeg vil egentlig godt have uddybet hr. Jakob Jensens lyst til at nedsætte indkomstskatten, så mit spørgsmål er: Hvorfor har De Konservative ikke kunnet komme igennem med, at dette beløb på 2 mia. kr., som jo er et anseligt beløb, kunne bruges til nedsættelse af indkomstskatten, f.eks. mellemskatten og topskatten?

Kl. 14.45

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Det første, jeg lige må korrigere hos den radikale ordfører, er, at hr. Jacob Jensen er Venstres ordfører, og at jeg hedder Jakob Axel Nielsen, men det er helt o.k.

Svaret er, at vi finder det – jeg mener også, jeg kom med svaret i min ordførertale – fremadrettet og stærkt for Danmark, at vi får nogle lavere selskabsskatter, fordi det er et stærkt signal til gavn for virksomhederne, men også til gavn for de medarbejdere, der er på virksomhederne, fordi det her øger vores konkurrenceevne, og der derved også kommer flere medarbejdere ude på virksomhederne.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Jeg synes ikke helt, jeg fik svar på hr. Jakob Axel Niensens evne og lyst til at nedsætte personskatten. Jeg vil meget gerne høre, om ikke hr. Jakob Axel Nielsen mener, at pengene var givet bedre ud, hvis det var den menige skatteborger, der havde fået et nedslag i sin skat?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Vi har jo skabt en skattelettelse i forrige regeringssamling på over 10 mia. kr., og der skal heller ikke være nogen tvivl om, at vi gerne vil nedsætte indkomstskatterne yderligere til gavn for alle lønmodtagere i Danmark.

Men det er bare ikke det, der står for nu. Nu er det selskabsskatterne, og vi håber og tror også på, at der bliver råd til i denne her regeringslevetid eller inden næste valg at sætte indkomstskatterne yderligere ned.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jo, men det afgørende spørgsmål er jo, om man virkelig finder det rimeligt, når man som i det her tilfælde siger, at det er nødvendigt at lukke

et skattehul, fordi virksomheder har lavet kreativ skatteplanlægning, så bagefter at præmiere de samme virksomheder.

Det er at tage tingene lidt bagfra, og den præmiering, man så giver, ja, det er at sætte skatten ned med 2 procentpoint. Ville hr. Jakob Axel Nielsen ikke hellere have brugt pengene til andre områder? Det kunne være nedsættelse af skatten, men der er også det forslag, der har været stillet om uddannelse og forskning.

Lad mig så pege på, at de eneste lande i Europa, der nu har lavere skat end Danmark på det her område, faktisk stort set er de østeuropæiske lande plus Irland, det er Letland, Litauen, Ungarn, Polen, Slovakiet, Slovenien, Portugal. Det er altså dem, vi kommer i bås sammen med, hvorimod Tjekkiet, Sverige, Finland, United Kingdom, Luxembourg, Belgien, Østrig, Frankrig, Holland, Grækenland, Spanien, Malta, Italien og Tyskland har højere skat, end vi har.

Finder man virkelig, at det er nødvendigt, at vi udfordrer på den måde i stedet for at bruge pengene til vores velfærdssamfund?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Vi finder, at det her er til gavn for velfærdssamfundet, men den tale har jeg holdt. Med hensyn til forskning: Jamen det er en anden diskussion, og der kører jo også i andet regi her i Folketinget en stor diskussion om tilførsel af forskningsmidler, men det er altså bare ikke det, som det her lovforslag vedrører. Der er i erhvervsministerens og i forskningsministerens regi store arbejder i gang om at få kanaliseret midler over til forskning. Og det var ikke det, der var tilfældet her.

Omkring spørgsmålets anden del, det der med, om der skulle være nedsættelse af personskatter, vil jeg sige, at vi i Det Konservative Folkeparti vil arbejde markant for, at de bliver sat ned.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det her er så også lidt af en konstatering: Altså Det konservative Folkeparti mener, at hvis man har virksomheder, der har lavet skatteplanlægning, udnyttet et skattehul, så skal de præmieres. Jeg kan forstå, at man er helt indstillet på, at sådan skal det nu engang være. Det lægger jo altså mange perspektiver for samfundet, og hvis det er, som vi har hørt fra afhøringer i TDC-sagen og Hovmand-sagen, ja, så er det åbenbart

skattestoppet, der gør, at man bringes i den her situation.

Er det virkelig også De Konservatives opfattelse, at skattestoppet har den konsekvens?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg synes, hr. Jens Peter Vernerseñ vender tingene lidt på hovedet, for det her har ikke noget med skattestoppet at gøre, som jeg også indledningsvis sagde. Det, der sker, er, at vi fjerner et hul omkring sambeskatning, og det er til skade for nogle store virksomheder, der har været de primære brugere af det her.

Vi finder så et råderum, som vi nu vælger til at anvende til reducere af selskabsskatterne. Så kan man diskutere – det har vi gjort – om det var det fornuftige. Men det råderum bliver jo brugt bredt og ude på alle virksomheder, også dem, som ikke har brugt sambeskatningsreglerne.

Så jeg synes, man vender det på hovedet, når man siger, at man præmierer dem, som man mener har været synderne. Det er lige omvendt, man præmierer dem, der ikke har brugt sambeskatningsreglerne.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører bliver hr. Poul Erik Christensen fra Det Radikale Venstre, der står klar.

Kl. 14.50

Poul Erik Christensen (RV):

Jeg vil indledningsvis tage den både positive, venlige og optimistiske mine på.

Lovforslaget har til formål at lukke et hul i sambeskatningsreglerne. Der skal skabes en mere sammenhængende koncernbeskatningsordning, og selskabsskattesatsen samt den foreløbige virksomhedsskattesats nedsættes fra 30 til 28 pct.

Den første del af lovforslaget hører ind under den positive del, den anden med nedsættelsen kan vi absolut ikke acceptere. Det nuværende regelsæt giver udenlandske koncerner mulighed for at reducere beskatningen af deres danske aktiviteter. Koncernerne kan undgå dansk beskatning ved at placere deres underskudsgivende aktiviteter i datterselskaber, som ikke indgår i den danske sambeskatning.

Jeg har en særdeles positiv indstilling over for lukning af dette skattehul, og jeg noterer mig samtidig også, at det fortsat er muligt, at der kan

ske en sambeskatning mellem danske og udenlandske datterselskaber.

Jeg kan ikke undlade at lave en sammenkobling mellem det at lukke et skattehul og så sænke selskabsbeskatningen fra 30 til 28 pct.

På trods af tidligere ordføreres mening så er selskabsskatten i Danmark ikke det største problem for dansk erhvervsliv, heller ikke med en skattesats på 30 pct., for hvem betaler størstedelen af den selskabsskat, som kommer ind til det danske samfund? Det gør den finansielle sektor, og det gør langt de største virksomheder i landet. Og hvorfor skal der gives en nedsættelse af selskabsskatten, fordi der nu lukkes et hul?

Skattenedsættelsen havde fået en væsentlig større effekt for det danske samfund, hvis man havde tænkt mere kreativt. Tænk, hvad man kunne have gjort for de samme penge i forskning, uddannelse eller sænkning af personskatten. Personskatten er i dag ikke som tidligere en del af en indkomstudligning mellem den rige og den fattige. I dag er det således, at selv den lavtlønnede bliver nappet i skat, således at skatten som et monster æder de danske arbejdspladser.

Hr. Kim Andersen bruger min erhvervs erfaring til at give udtryk for, at jeg ikke taler, som jeg burde som erhvervsmand. Det er netop min erfaring, der gør, at jeg siger, at selskabsskatten ikke er et problem for dansk erhvervsliv. Størstedelen af de danske selskaber giver nemlig ikke nogen penge, så netop derfor er det et særdeles dårligt forslag og en særdeles dårlig brug af pengene, som skatteministeren her lægger an til.

Det Radikale Venstre kan ikke stemme for dette forslag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren, og den næste ordfører bliver hr. Morten Homann fra Socialistisk Folkeparti.

Morten Homann (SF):

Det er nu endnu en gang lykkedes skatteministeren at få to helt vidt forskellige forslag klumpet sammen i samme boldgade.

Hvis man tager dem fra en ende af, så er der det, man kunne kalde en de facto-afskaffelse af sambeskatningsreglerne. Det er vi positive over for i SF. Vi har længe været kritiske over for den meget lukrative ordning, som man har haft i Danmark, og som i øvrigt er et særsyn i europæisk sammenhæng, hvor der har været meget fri adgang til at benytte sambeskatning. Det er klart, at det har betydet, at der har været vid adgang til at unddrage beskatning til de fælles go-

der, som vi er nødt til at finansiere i Danmark. Og derfor er det kun fornuftigt, at man lukker det.

Man kunne selvfølgelig godt diskutere, om ikke man skulle gå et skridt videre og helt afskaffe sambeskatningsmuligheden, som man i øvrigt har i de fleste andre lande, men det er i hvert fald klart et skridt i den rigtige retning.

Derfor er det meget, meget besynderligt, at man vælger at koble det sammen med det andet element i forslaget, nemlig en nedsættelse af selskabsskatten. Hvis man hørte, hvad skatteministeren sagde i sit indlæg under det forrige forslag, så kunne man jo høre, at det var en stor, stor fordel for Danmark, at vi i forvejen lå i den lave ende omkring selskabsskatten. Det har skatteministeren jo fuldstændig ret i, i hvert fald det med, at vi ligger i den lave ende internationalt set med vores nuværende skattesats på 30 pct.

Kl. 14.55

Alligevel vælger skatteministeren at nedsætte selskabsskatten yderligere, sådan at vi ikke længere bare ligger i den lave ende, men at vi direkte deltager i kapløbet om at få udkonkurreret muligheden for, at man kan finansiere sit velfærdssamfund med selskabsskat i de europæiske lande.

Vi synes i SF, at det er umådelig uheldigt, at Danmark påtager sig den lidet heldige rolle at være med til at underbyde selskabsskatteniveauet i Europa, og derfor synes vi, at det er både uansvarligt og uanstændigt at bruge 2 mia. kr. på en yderligere nedsættelse af selskabsskatten. For det første, fordi det er en absurd tanke at skulle kompensere de selskaber, som taber på, at skattehullet bliver lukket; for det andet, fordi nogle af de selskaber, som får den største gevinst ud af den her øvelse, er nogle af de selskaber, som faktisk ikke har benyttet sambeskatningen i noget videre omfang, f.eks. pengeinstitutterne, som jo tjener et ganske stort beløb på det her, oppe i nærheden af 1 mia. kr., og så for det tredje, hvis vi står med 2 mia. kr., så er der da ting, som SF langt, langt, langt, langt hellere vil bruge dem på end at forære dem til de store selskaber.

Vi kunne bruge dem til folk med de mindste indkomster, vi kunne bruge dem på et tiltrængt løft i folkeskolen, vi kunne bruge dem på en forbedret miljøindsats. Der er utrolig mange ting, man kunne have brugt de 2 mia. kr. på, men af alle dem vælger regeringen at bruge dem på at underbyde de øvrige landes selskabsskattesystemer. Det kan vi selv sagt i SF ikke støtte. Så

selv om sambeskatningsforslaget kan være fornuftigt nok, så ødelægger regeringen det med at ville nedsætte selskabsskatten, og SF vil stemme imod det her forslag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører for Enhedslisten.

Frank Aaen (EL):

Jeg skal gøre det kort, for vi har også været inde på en del af det i de korte bemærkninger.

Der er to dele i forslaget. Den ene er at lukke et skattehul, der er blevet misbrugt af TDC og en række andre store virksomheder, hvilket over en årrække har kostet statskassen et stort milliardbeløb. Det er klart, at den del af skatteloven vil vi da gå ind og kigge positivt på.

Det forekommer mig, at der stadig væk er en del spekulationsmuligheder i det, der er lagt frem. Men jeg er overbevist om, at det er et fremskridt, som vi i givet fald godt kunne have forhandlet os til rette om, hvis det var sådan, at det ikke var koblet sammen med den anden del. Det har så ikke noget med skattestoppet at gøre, det er bare helt tilfældigt, at det beløb, man får ind ved at lukke et hul, bruger man så samtidig til at lave en skattelettelse i overensstemmelse med skattestoppets principper. Men det er altså åbenbart helt utilsigtet, at der er den overensstemmelse med skattestoppets principper, har jeg forstået.

Det må vi jo tage for gode varer, men det ser i hvert fald besynderligt ud, også når man ihukommer historien om, at når hullet ikke blev lukket for længst i TDC-sagen, så var det netop, fordi man af revisorer blev truet med, at lukning af skattehullet ville være en overtrædelse af skattestoppet. Men vi må altså så tage for gode varer, at V og K her har en mulighed for at bruge de 2 mia. kr. helt frit, fordi det ikke har noget med skattestoppet at gøre, og derfor er det altså helt frit også i forhold til regeringens egen politik, at man vælger, i stedet for at styrke velfærd for ældre, i stedet for at styrke folkeskolen, i stedet for at lave bedre daginstitutioner, måske indføre madordninger for de yngste i vuggestuer og børnehaver, og i stedet for alle de andre udmærkede ting, man kunne gennemføre for 2 mia. kr., altså helt frivilligt og bevidst i stedet for at begunstige mennesker, der i forvejen tjener penge, og på en sådan måde, at jo flere penge de tjener, jo større lettelse.

For det er jo princippet, når man gør det på den måde her med en lettelse af selskabsskatten, at de selskaber, der ikke har overskud eller lige løber rundt, ikke får en krone. De, der har meget store overskud, får i sagens natur et meget stort beløb. Det gælder forsikringselskaber og banker, der scorer flere hundrede millioner kroner, det gælder olieselskaber. Der kom i går et regnskab fra A.P. Møller – Mærsk, som udviste et overskud på 33 mia. kr., og de får så, har jeg lige været inde at beregne ved at kigge i deres skatteoplysninger, med dette forslag en skattelettelse på over 600 mio. kr.

Helt ærligt, er der mere brug for at give A.P. Møller – Mærsk aktionærer 600 mio. kr., end der er brug for at gennemføre en forbedring f.eks. på ældreområdet? Jeg spørger f.eks. Dansk Folkeparti: Hvorfor har man helt frivilligt valgt at forære penge til nogen af dem, der er allerriest, i stedet for at bruge pengene til at øge velfærden her i samfundet? Jeg synes ikke, det harmonerer meget godt. Det harmonerer slet ikke med den sociale linje, som Dansk Folkeparti normalt forsøger at udstyre sig med.

Kl. 15.00

Så vil jeg sige til allersidst, at det er ualmindelig usmukt, at Danmark endnu en gang går i spidsen, hvad angår nedsættelse af selskabsskatten ned – og nu snakker de også om det i Tyskland – begynder de også i andre lande at sige, at når Danmark har sat selskabsskatten ned, bliver de også nødt til at sætte selskabsskatten ned. For hvis nu man har ret i Dansk Folkeparti og det lykkes for Danmark at få nogle virksomheder til at flytte til Danmark, der ellers ikke ville være flyttet hertil, så vil andre lande sige, at så må de gøre noget tilsvarende for at få dem til at flytte tilbage.

Derfor er det en negativ spiral, der er sat i gang, som betyder, at selskabsskatten nærmer sig mere og mere nul og dermed ikke bidrager til velfærdssamfundet, som den burde. Jeg synes også, at det er mærkeligt, at V og K, regeringen, på den måde synes, at det er en politik, vi skal have, at vi på den måde udkonkurrerer andre lande og på den måde udhuler ikke alene deres, men i næste omgang også vores eget velfærdsgrundlag. For når der er gået 4-5 år og de andre har sat skatteprocenterne ned, ved vi, hvem der kommer her i Folketinget og siger: Nå ja, nu har Sverige sat den ned, nu har andre sat den ned, og derfor er vi nødt til endnu en gang at sætte den ned her i vores land. Det er en meget dårlig,

negativ spiral at føre an i og ikke særlig klædelig.

Så hvis der skulle være nogen tvivl, og det tror jeg ikke der er hos skatteministeren eller resten af Folketinget, vil jeg sige, at det er klart, at den her lov kan vi under ingen omstændigheder støtte.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Kim Andersen har jeg forstået ønsker ordet. Det må så blive i anden runde.

Kim Andersen (V):

Jeg har markeret for at knytte en kommentar til hr. Frank Aaens indlæg her.

Hr. Frank Aaen tillægger mit parti, Venstre, nogle principper, som han så flot står og kalder i overensstemmelse med skattestoppet, altså at dette at lukke et skattehul for at være i overensstemmelse med skattestoppet skal medføre en reduktion, vel også underforstået i hr. Aaens terminologi, for den definerede gruppe af virksomheder, som lukningen af skattehullet vedrører.

Jeg vil altså gerne en gang for alle og en gang til, ligesom jeg har forsøgt det tidligere i dag, slå fast over for hr. Aaen og over for Tinget, at dette at lukke skattehuller, bekæmpe skattesnyd, sort arbejde og andet, som ikke følger intentionen i skattelovgivningen, uanset hvilken del af skattelovgivningen det så end drejer sig om, intet for Venstres vedkommende har med skattestoppet at gøre. Det har det altså ikke. Det er jeg bare nødt til at slå fast. Hr. Homann og hr. Aaen kan spørge fra nu af og til juleaften om det her på alle mulige måder, men det her er det principielle svar, og det fastholder jeg.

Så vil jeg bare gerne sige, at det selvfølgelig er god borgerlig-liberal politik at stå for en reduktion af skattesatserne, det være sig på arbejdsindkomst eller på virksomheder. Så selvfølgelig benytter vi muligheden for at reducere skatterne på både arbejdsindkomster og selskaber, når der er finansiel mulighed for det. For et års tid siden reducerede vi skatten på arbejdsindkomst, og nu er muligheden der for at reducere den på virksomheder. Det er at følge helt grundlæggende principielle synspunkter i vores politiske partiers ideologier.

Og så vil jeg gerne sige, at det jo ikke er det at lukke et skattehul, der skaber en finansieringsmulighed på 2 mia. kr. Det er den samlede omlægning af disse sambeskatningsprincipper til globalpuljeprincippet, som gør, at der bliver et merprovenu til staten. Det er så det, der givet et

par milliarder, og det er så det, man kan udregne til et par procent til aktieselskabs- og virksomhedsskattereduktion. Sådan hænger tingene sammen set fra vores vinkel. Jeg erkender, at der er mange virksomheder, der desværre ikke betaler skat, men for dem, som gør det, er det en konkurrencemæssig fordel, at procentsatsen bliver sat ned. Det er med til at øge deres konkurrenceevne, det er med til at gøre Danmark til et mere attraktivt investeringsland.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er taletiden udløbet. Ønsker ministeren ordet nu? Ja, ministeren ønsker ordet nu, og så kommer hr. Aaen efterfølgende, hvis det ønskes. Jeg skulle have givet ministeren ordet først, men det er menneskeligt at fejle. Værsgo.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Tak for det. Jeg synes nemlig, at der er ret meget behov for at få trukket nogle ting op i den her sag. Efter at have hørt på forskellige ordføreres udlægning af, hvad lovforslaget egentlig går ud på, må jeg sige, at den tekniske gennemgang, vi havde den anden dag, ikke har bibragt den klarhed, som man kunne have ønsket.

Kl. 15.05

Først og fremmest for nu at se det helt overordnet: Det lovforslag, vi lige behandlede før om transfer pricing, drejede sig om muligheden for at flytte overskuddet ud af landet for at undgå beskatning. Det, vi taler om nu vedrørende samskatning, er spørgsmålet om, hvorvidt virksomheder, der er skattepligtige i Danmark, har mulighed for også at hente underskuddet ind i Danmark for at undgå beskatning i Danmark.

Der er det ganske rigtigt sådan, at Skatteministeriet har haft nedsat et udvalgsarbejde. En del af det udvalgsarbejde gik ud på at kigge på et helt konkret påvist skattehul i ligningslovens § 5 H, men det er et skattehul, som vi skal år tilbage for at finde konkrete eksempler på har været brugt. Når vi nu vælger at lave en ændring af alle samskatningsreglerne, er det, fordi det er den praktiske måde, hvorpå det er muligt at sikre, at hullet i § 5 H bliver ændret, således at der ikke er noget hul. Men det er ændringen af den samlede samskatning, der giver et provenu på 2 mia. kr., og derfor er lodret forkert, når ordførere har det lagt det op, som om lukningen af et skattehul skulle give et provenu på 2 mia. kr. Det er den samlede ændring af samskatningsreglerne, der giver det provenu.

Når vi nu ændrer dem, betyder det rent faktisk, at vi gør Danmark til et mere attraktivt land at investere i for danske virksomheder, for de gældende regler har haft den virkning, at danske virksomheder, der investerede i udlandet, ville have mulighed for i særlig grad at kunne trække underskudsgivende aktiviteter fra. Nu får vi en ensartethed, og det er med til at gøre, at det bliver mere attraktivt for danske virksomheder at lægge deres investeringer i Danmark. I forbindelse med at vi sænker selskabsskatten med 2 procentpoint, gives der også den mulighed, at udenlandske virksomheder kan få et øget incitament til at lægge investeringer i Danmark.

Der er visse ordførere, der har fremført den fejlslået, at vi ved at sænke selskabsskatten med 2 procentpoint skaber en form for belønning for nogle, der har haft et brug eller endda et misbrug af de hidtidige regler. Det er også lodret forkert. De selskaber, der for alvor får en gevinst ud af det her, er de selskaber, som hidtil ikke har benyttet sig af samskatningen. Det er små og mellemstore danske virksomheder, som får en lavere selskabsskattesats. De, der betaler, er de selskaber, der hidtil har benyttet sig af samskatningen, hvor vi fjerner den samskatningsmulighed, medmindre de netop vælger at indføre et globalpuljebegreb.

Vi har fra regeringens side valgt, at det mest retfærdige system og også det system, der i videst omfang er i overensstemmelse med vores ønske om at bevare muligheden for national samskatning og samtidig er i overensstemmelse med EU-retten, går ud på at lave et globalpuljebegreb, der betyder, at selskaberne selv kan vælge, hvorvidt de ønsker at få udenlandske aktiviteter samskattet med danske aktiviteter. Men det vil så kræve, at de skal vælge alle udenlandske aktiviteter og ikke kan sidde og vælge og vrage, hvem de vil have med og ikke have med af deres datterselskaber og filialer. Vælger de fremover globalpuljebegrebet, vælger de alle selskaber.

Jeg har fuld forståelse for, at der, når man genererer et provenu på 2 mia. kr., vil være en lang række ønsker, som man kunne mene at de 2 mia. kr. kunne bruges til at opfylde. Vi har fra regeringens side valgt at bruge de 2 mia. kr. til at sænke selskabsskattesatsen, fordi vi mener, at det er vigtigt, at Danmark er et land, hvor det er attraktivt at investere, hvor det er attraktivt at drive virksomhed. Vi mener, at det er vigtigt, at vi kommer ned på et selskabsskatteniveau, der

ligger på gennemsnittet af OECD-landene, og som er lige en anelse under niveauet for de 15 gamle EU-lande. Det er det, vi får med en selskabsskattesats på 15 pct.

Jeg kan spørge: Er Danmark ikke et attraktivt sted at investere? Jo, det er det. The Economist har netop lavet en rangorden, hvor alle relevante lande er rangeret efter, hvilket land der er det mest attraktive at investere i på 5 års sigt, og Danmark har fået en flot førsteplads.

KL 15.10

Men det er ikke nok at hvile på laurbærene. Vi er også nødt til løbende at sikre, at vi har regler, rammevilkår og skattevilkår, der gør, at vi er et attraktivt sted at investere og placere virksomheder og dermed job.

Det er vigtigt for os, at vi med den her lovgivning får lavet de rigtige regler på sambeskatning, at vi får lukket det potentielle hul, der har været i ligningslovens § 5 H, men også at vi får skabt en endnu bedre og stærkere selskabsskattesats og dermed endnu bedre vilkår for virksomhederne.

Jeg har noteret mig, at et par ordførere hellere vil have lavere personskat end lavere selskabsskat. Jeg kan også notere mig, at ingen af de to ordførere, der nævnte lavere personskat, stemte for, da regeringen gennemførte en lavere personskat. Derfor mener jeg, at det er en lidt hul og lidt tam argumentation, at man nu ønsker lavere personskat. Da man havde muligheden for at støtte op bag det, var der ingen af de to nævnte ordføreres partier, der ville støtte regeringens forslag.

Vi mener, at de to sider, finansieringen og fremskaffelse af finansieringen, hænger sammen, og derfor er de to dele af lovforslaget lagt sammen i ét lovforslag, som vi noterer med glæde at et flertal i Folketinget også støtter.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernerse (S):

Jeg kunne forstå, at skatteministeren mente, at det var de små og mellemstore virksomheder, der nød gavn af det her. Det kan da ikke være forbigået skatteministeren, at netop banker og pengeinstitutter er dem, der har den store fortjeneste, vel 750 mio. kr. af de 2 mia. kr., det drejer sig om. Det troede jeg var bekendt.

Så vil jeg også godt spørge skatteministeren, om ikke ministeren vil sikre, at de svar, der ligger til Ligningsrådet om manglende genbeskatning på det her område, tilgår Folketingets Skatteudvalg. For det må altså være lidt interessant,

at det, som er oplyst fra Ligningsrådet, også kommer herover. Det har det ikke været hidtil. Der har været nogle svar fra den tidligere skatteminister, men der ligger et meget konkret svar til Ligningsrådet, der viser størrelsen af manglende genbeskatning, og det mener jeg skal frem i lyset.

Så synes jeg måske, at skatteministeren skulle være lidt forsigtig med at tale om, hvem der stemte imod ændringer af personskatten, for skatteministeren ved, at når der blev stemt imod, var det, fordi skatteforslagene ikke var finansierede og var ret skævedelte.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

De skatteforslag, som bl.a. Socialdemokratiet stemte imod, var fuldt ud finansierede, og de havde netop en profil, der gjorde, at det med hensyn til indkomsten klart var personer med almindelige indkomster, der fik den største del af skattelettelserne. Jeg noterer bare, at Socialdemokratiet stemte imod en lavere personskat dengang, ligesom Socialdemokratiet nu bebuder, at de vil stemme imod en lavere selskabsskat.

Hvad angår spørgsmålet om, hvem der får gavn af det, har hr. Jens Peter Vernerse hele dagen igennem forsøgt at tegne et billede af, at de selskaber, der måtte have benyttet sig af sambeskatningen, nu får en præmie, ved at den ændres.

Tværtimod: De, der for alvor bliver vindere i det her, er de selskaber – også de små og mellemstore selskaber – der netop ikke har benyttet sig af sambeskatning. Det er de virksomheder, der f.eks. har haft rent danske aktiviteter og derfor ikke har haft mulighed for at benytte sig af sambeskatningen. De får nu en lavere selskabsskattesats, og dermed er vi med til at styrke virksomheder med danske aktiviteter. Det burde selv Socialdemokratiet støtte op om.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernerse (S):

Jeg synes egentlig bare, at skatteministeren stille og roligt skal sende over til Folketingets Skatteudvalg, hvad banker, pengeinstitutter og finansverdenen tjener på den her ordning, og hvad olieindustrien tjener. Det synes jeg bare skal over på et bilag, og så kan vi se, hvordan sammenhængen er.

Så vil jeg godt sige, at det jo ikke er os, det er skatteministeren, der har sagt, at der var et kon-

kret hul, at der var kreativ skatteplanlægning, at der var manglende muligheder for kontrol. Når det så skal stoppes, siger skatteministeren, at de, der har brugt disse muligheder, skal præmieres. Det er det, det drejer sig om, og så giver man skattenedsættelsen.

Det troede jeg egentlig var ret klart for skatteministeren.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg gør mig ingen illusioner om, at hr. Jens Peter Vernersen vil forstå det, men det kunne jo være, at der var nogen, der sad og fulgte med i debatten, og derfor skal jeg forsøge at forklare det over for dem.

Det er sådan, at der er et konkret hul påvist i de gældende sambeskatningsregler, nemlig ligningslovens § 5 H, hvor det er muligt at flytte underskud fra udenlandske aktiviteter ind under en dansk sambeskatning ved hjælp af nogle transaktioner. Det hul er der ikke i øjeblikket aktuelle eksempler på har været brugt, men der har været historiske eksempler. Derfor er det forkert at sige, at provenuet i det her lovforslag kommer ved hjælp af en hullukning. For provenuet kommer i form af de generelle ændringer i sambeskatningsformerne, der er nødvendige for at få lukket det konkrete hul.

Men det er langt mere end bare hullet, der lukkes. Det er nemlig samtlige sambeskatningsregler, der ændres med lovforslaget her, og derfor er hr. Jens Peter Vernersens fremstilling af, at de, der har benyttet sig af et hul, er dem, der får en præmie, fejlagtig.

Kl. 15.15

De, der for alvor får gavn af det her forslag, er danske selskaber, som får en ren selskabsskattesænkning uden tidligere at have gjort brug af sambeskatningsreglerne. Det er bl.a. små og mellemstore virksomheder, men det er naturligvis også andre typer virksomheder som f.eks. den finansielle sektor. Det lægger jeg ikke skjul på.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Jeg ville selvfølgelig gerne efter debatten her kvittere for skatteministerens evne og vilje til at lukke et skattehul. Det har min helt store sympati.

Men skatteministeren må så også indrømme, uanset hvor de 2 mia. kr. er kommet fra, at så er 2 mia. kr. 2 mia. kr., uanset om de er hentet det

ene eller det andet sted. Og investeringen i nedsættelse af selskabsskatten er en alt for diffus måde at styrke dansk erhvervsliv på.

Mener skatteministeren ikke, at vi kunne tiltrække udenlandsk velkvalificeret, dygtig arbejdskraft væsentlig bedre, hvis vi havde investeret vores penge, de 2 mia. kr., i en nedsættelse af personskatten eller til mere uddannelse, mere forskning? Mener skatteministeren ikke, at denne direkte måde ville give et væsentlig større provenu til samfundet end denne metode med at dele ud til nogle ganske få virksomheder?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

For det første må jeg blankt afvise, at det drejer sig om nogle ganske få virksomheder. Det drejer sig om flere tusinde virksomheder, der får gavn af den selskabsskattesænkning, som det her lovforslag vil medføre.

Så forstår jeg slet ikke, at Det Radikale Venstre stiller det op som et enten-eller. Sandheden er jo, at den her regering både har gennemført en sænkning af personskatterne, har gennemført en øget investering i form af forskning gennem bl.a. en Højteknologifond, der er blevet oprettet, og nu også forbedrer rammevilkårene for erhvervslivet gennem en sænkning af selskabsskatten.

For denne regering er det ikke et enten-eller, som Det Radikale Venstre forsøger at stille det op, det er et både-og.

Vi har sænket personskatterne uden hjælp fra Det Radikale Venstre; vi har lavet en Højteknologifond, så vidt jeg husker uden hjælp fra Det Radikale Venstre; vi vil nu sænke selskabsskatten uden hjælp fra Det Radikale Venstre.

Så alle de punkter, som hr. Poul Erik Christensen nævner, lavere personskat, mere forskning, bedre vilkår for erhvervslivet, bliver regeringen nødt til at gennemføre uden hjælp fra Det Radikale Venstre.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Poul Erik Christensen for et sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Når skatteministeren nævner, at personskatten er faldet, så harmonerer det ikke helt med en analyse, der blev lavet få dage efter, at valget var til ende. Den sagde, at netop skattetrykket i

Danmark havde været stigende under den sid-
dende regering.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Hvis hr. Poul Erik Christensen har fulgt med, vil han vide, at de øgede skatteindtægter primært er kommet gennem øgede skattebetalinger fra pensionsafkastbeskatningen, hvilket er et tegn på, at den erhvervspolitik, regeringen har ført, har gjort, at aktiemarkedet har givet et højere afkast, samt at virksomhederne har haft så meget vind i sejlene, at de frivilligt har betalt mere selskabsskat ind. Det er tegn på, at det går godt i samfundet.

Uanset hvorledes hr. Poul Erik Christensen vender det, kan Det Radikale Venstre ikke komme uden om, at regeringen har sænket personskatterne med 10 mia. kr. uden hjælp fra Det Radikale Venstre; at vi lavet en Højteknologifond, der er med til at styrke forskningen i Danmark, uden hjælp fra Det Radikale Venstre; at vi nu gennemfører en ændring af erhvervsbeskatningen, der sænker selskabsskatten med 2 procentpoint, og desværre, må jeg konstatere, uden hjælp fra Det Radikale Venstre.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg tror faktisk oprigtigt, at det var skatteministerens intention at gå på talerstolen for at skabe mere klarhed i debatten, men jeg må desværre tilstå, at jeg ikke helt synes, at det lykkedes for ministeren.

Under det sidste dagsordenspunkt, vi havde, fremhævede ministeren jo, at Danmark lå i den absolut lave ende med sine 30 pct. i selskabsskat. Nu er det pludselig en nødvendighed, at vi nedsætter vores selskabsskat yderligere for at komme til at ligge rimeligt i feltet. Så der er det ikke helt klart, hvor skatteministeren egentlig står. Der er det vist lidt en holdning alt efter, hvilke mål man vil opnå.

Men der, hvor jeg synes at forvirringen for alvor kommer ind, er: Hvad er det, man i virkeligheden laver med det her forslag? Er det, at man lukker et skattehul? Så synes jeg, at det er fair nok. Men hvis man ikke lukker et skattehul, er det så ikke i modstrid med skattestoppet? Er det ikke i modstrid med skattestoppet at lave en stramning i sambeskatningsreglerne på 2 mia. kr.?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

For det første er jeg sikker på, at hr. Morten Homann er langt klogere, end han forsøger at give indtryk af her, for hr. Morten Homann ved godt, at vi med de 30 pct., vi har i selskabsskat i øjeblikket, ligger lavere end andre vesteuropæiske lande – nogle andre. Men hvis vi ser det i forhold til OECD-gennemsnittet eller i forhold til gennemsnittet af de 15 gamle EU-lande, er det først, når vi har gennemført dette lovforslag og sænket selskabsskatten til 28 pct., at vi ligger under gennemsnittet. Det er jeg ret sikker på hr. Morten Homann godt ved, så det behøver hr. Morten Homann ikke forsøge at spille uvidende om.

KL 15.20

Så til det konkrete spørgsmål: Ja, vi lukker et hul med det her lovforslag. Men vi lukker det ikke bare ved at lukke det lille hul, eller hvad man skal kalde det – nu kan man altid vurdere, om hullet er stort eller lille. Vi lukker det ikke bare ved at lukke hullet. Vi lukker det sådan set ved at ændre hele regelsættet, fordi det har vist sig, at det ikke er muligt i det gældende regelsæt at lave en konkret lap så at sige, der passer til hullet. Derfor har det været nødvendigt at ændre hele regelsættet for sambeskatningen.

Det er det, vi gør her. Men formålet og baggrunden for at tage fat på området er ganske rigtigt at lukke det konkrete hul, der er blevet påvist, og som det udvalgsarbejde, vi har sat i gang, ikke viste noget andet alternativ til: enten en afskaffelse eller en ændring til globalpuljeprincippet.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg tror, at jeg har forstået det rigtigt nok. Så må skatteministeren lige prøve at forklare mig, hvor det står i regeringens udlægning af skattestoppet, at man ikke blot kan lukke huller, men også kan ændre og stramme en lang række andre skatteregler, som ikke direkte relaterer sig til det lille hul, som skatteministeren taler om. Men der er en stramning på en lang række andre punkter.

Jeg er helt sikker på, at skatteministeren, hvis han går hjem og læser på lektien, regeringens katekismus om skattestoppet, vil finde, at det her er i lodret strid med skattestoppet. Jeg synes, det er fornuftigt at gøre det, men skatteministeren skal ikke komme og påstå, at det er i overensstemmelse med skattestoppet, at man ikke alene lukker et lille hul, men laver en hel omlæg-

ning, en stramning af samtlige sambeskatningsregler. Det er i lodret strid med skattestoppet.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg synes jo altid, at det er både rørende og sødt, når oppositionen til venstre viser en sådan fantastisk omsorg for skattestoppet, at de løfter pegefingeren og advarer mig imod, at nu er jeg vist lige ved kanten og på kant med skattestoppet eller i direkte modstrid med skattestoppet. Det synes jeg er meget sødt og charmerende, men det er også i det her tilfælde fejlagtigt.

Lovforslaget her ligger naturligvis inden for skattestoppet, for baggrunden for, at vi ændrer reglerne, er, at der skal lukkes et konkret hul i ligningslovens § 5 H, hvor det har vist sig muligt – det har heldigvis ikke været særlig benyttet – at lave en transaktion, der gør, at man vil tørre underskuddet af på det danske skattevæsen.

Derfor ændrer vi sambeskatningsreglerne for at sikre, at hullet bliver lukket, og det er i fuld overensstemmelse med regeringens skattestop, naturligvis er det det. Derfor glæder det mig, at vi nu har, viser det sig i Folketinget, et flertal for at gennemføre denne ændring, der betyder, at et hul bliver lukket og samtidig gør Danmark til et mere attraktivt investeringsland ved en sænkning af selskabsskattesatsen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til skatteministeren. Så er det hr. Frank Aaen i anden runde. Der er op til 3 minutters taletid.

Frank Aaen (EL):

Man bliver jo lidt forundret, for vi får at vide, at det ikke har noget med skattestoppet at gøre. Jeg vil sige til hr. Kim Andersen, at det var derfor, jeg bad om ordet, for det synspunkt accepterede jeg. Det var derfor, jeg sagde, at jeg ikke troede, at hr. Kim Andersen hørte hele mit indlæg. Det gik på, at det altså derfor er helt frivilligt fra Venstres side og fra Det Konservative Folkepartis side, at man vælger at give flere hundrede millioner kroner til aktionærene i landets største banker, landets største forsikringselskaber, dem, der har olievirksomheder, og dem med aktier i A.P. Møller.

Jeg synes, det er fair nok, at man synes, det er vigtigt at give dem flere hundrede millioner på årsbasis i år og til næste år og næste år og næste år i stedet for at bruge pengene til at styrke folkeskolen, til at lave bedre pleje for de ældre og til at gennemføre andre velfærdsforbedringer.

Jeg synes, det er fint, for så kan vi se, hvad man prioriterer fra V's og K's side.

Men så til det med skattestoppet. Hr. Morten Homann havde jo en pointe. Hullet, der lukkes – sådan husker jeg også en pressemeddelelse, vi fik fra skatteministeren nogle uger før valget – giver i sig selv ikke noget provenu. Så betyder det jo, at de skatteændringer, der laves på alle mulige andre områder, og som rammer helt andre virksomheder, giver et provenu på 2 mia. kr. Det vil altså sige, at det at indføre en skat på virksomheder i almindelighed, som giver et provenu på 2 mia. kr., da umiddelbart lyder som et brud på skattestoppet. Jeg spørger bare for at blive klogere.

Kl. 15.25

Det er altså helt tilfældigt, at man samtidig giver virksomhederne en skattelettelse på 2 mia. kr. med den anden hånd. Men da det ikke har noget med det første at gøre, er det altså ikke en compensation, men bare en foræring.

Så jeg synes, at det ser ud, som om det er en tilståelsessag, at regeringen her har overtrådt sit skattestop over for landets virksomheder, men det må regeringen selvfølgelig selv om, om jeg så må sige. Det er ikke mig, der skal tvinge regeringen til at opretholde skattestoppet, der er af ubodelig skade for velfærden mange steder i samfundet.

Men det lyder da, som om hr. Homann havde en pointe, når regeringen faktisk med den her lov overtræder sit eget skattestop.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Hr. Frank Aaen fortsætter jo med samme rørende interesse som hr. Morten Homann. Jeg vil bare sige, at udvalgsarbejdet ganske klart viste, at der var to muligheder for at lukke skattehullet. Den ene mulighed var helt at afskaffe muligheden for international sambeskatning, og det ville i konsekvens af EU-regler betyde – eller i hvert fald en mulig konsekvens afhængigt af en verserende retssag – at vi så også var nødt til at afskaffe den nationale sambeskatning.

Det andet alternativ, hvis vi skulle lukke skattehullet, var at indføre et globalt puljeprincip. Vi valgte, for at sikre, at skattehullet blev lukket, at indføre et globalt puljeprincip. Derfor er det klart, at baggrunden for at lave disse ændringer, vi taler om i dag, er, at vi skulle have lukket et skattehul. Det er fuldt ud i overensstemmelse med regeringens skattestop.

Hr. Frank Aaen påstår, at skattestoppet har været til ubodelig skade for landet, men det er vi

lodret uenige i Skattestoppet har betydet en stor sikkerhed for borgere og virksomheder. Det betyder nemlig, at de ikke behøver at frygte, hvad der måtte være af initiativer i skiftende års finanslove af skattestigninger og andet. Det betyder, at man som virksomhedsejer kan være tryg ved, at de investeringer, man foretager, vil fortsætte under de gældende regler.

Skattestoppet er derfor et gode, det skal der holdes fast i, og dette lovforslag er naturligvis fuldt ud i overensstemmelse med skattestoppet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Styrket undervisning i dansk som andetsprog, herunder ved udvidet adgang til at henvise tosprogede elever til andre skoler end distriktsskolen).

(Lovforslag nr. L 135).

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 5. april 2005 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 15.28
