

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 10.10

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 120: Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, skattestyrelsesloven, ligningsloven og tonnageskatteloven. (Ændring af oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen). (Fremsat 2/3 2005. Første behandling 1/4 2005. Betænkning 4/5 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning****Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 125: Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ejendomsavancebeskatningsloven og tonnageskatteloven. (Beskatning ved afståelse af kontrakter om levering af skibe og andre driftsmidler samt entreprisekontrakter. Beskatning ved afståelse af skibe og andre driftsmidler, der endnu ikke er færdige til at indgå i driften af en virksomhed).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen). (Fremsat 4/3 2005. Første behandling 12/4 2005. Betænkning 4/5 2005).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 2: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Producentansvar for elektronikskrot m.v.).**

Af miljøministeren (Connie Hedegaard). (Fremsat 23/2 2005. Første behandling 1/3 2005. Betænkning 20/4 2005).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sættes til forhandling under et.

## Forhandling

### Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Selve meningen med det her lovforslag om behandling af elektronikskrot er jo at gå over til et producentansvar. Det har der sådan set været enighed om i udvalget, men der har været bekymring for visse fælleskommunale anlæg: Hvad kunne de så?

I og med at der kommer et producentansvar, er der ikke længere et lovgrundlag for kommunernes fortsatte drift af affaldsbehandlingsanlæg efter producentansvarets ikrafttræden. Under hensyntagen til udvalgets bekymringer om overgangsordninger osv. har jeg været imødekommende i forhold til at lave en lang overgangsperiode indtil den 31. december 2006, altså indtil ikrafttræden af kommunalreformen. Imidlertid har et flertal af udvalgets medlemmer tilkendegivet, at man vil støtte et ændringsforslag, der ikke tidsbegrænser kommunernes mulighed for fortsat at drive de eksisterende affaldsbehandlingsanlæg.

Det er regeringen imod af en række også principielle grunde, men vi må altså klart sige, at ændringsforslaget åbner for en risiko for, at overførslen af aktiver eller indskud i form af startkapital fra kommunal side kan udgøre ulovlig statsstøtte. Jeg har meget svært ved at se, hvordan hensynet til at redde nogle meget, meget, meget få arbejdspladser harmonerer med betingelsen om, at kommunerne skal handle som en normal markedsinvestor, hvis de indskyder kapital i de nye selskaber. Jeg vil derfor gerne understrege, at jeg er betænkelig ved ændringsforslaget.

Selv om ændringsforslaget nu indeholder begrænsninger i form af krav om organisatorisk og regnskabsmæssig udskillelse fra kommunernes øvrige drift, og selv om der også er økonomisk mulighed for at oprette de nye selskaber, så kan man ikke på forhånd være sikker på, at det er i overensstemmelse med EU's konkurrence- og statsstøtteregler. Det vil konkurrence- og statsstøttemyndighederne i Danmark og i EU dog tidligst kunne vurdere, når den konkrete regulering er på plads, eller når der opstår konkrete sa-

ger i forbindelse med kommunernes administration af reglerne.

Det har og vil altid være vanskeligt at sikre, at der ikke opstår ubillig konkurrence, når der er fri konkurrence mellem kommunale og private aktiviteter. Det vil give anledning til kritik fra de private aktører og vil derfor risikere at medføre sager, der er uhyre vanskelige at afgøre på grund af manglende gennemsigthed i de kommunale affaldsordninger.

På den baggrund kan regeringen ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

### Pernille Blach Hansen (S):

For fuldstændighedens skyld skal det måske med, at det er seks kommunale anlæg, vi snakker om. Ministeren havde oprindeligt lagt op til, at de skulle ophøre med at eksistere med meget kort varsel, og derefter efter vores diskussion, at der kunne være en overgangsordning. Nu har diskussionen så gået på, om der var mulighed for, at de seks anlæg kunne få lov at fortsætte i en eller anden form.

Kl. 10.15

Jeg må sige, at Socialdemokratiet her ingen principielle problemer med, at de anlæg i en eller anden form får lov til at fortsætte. Men jeg synes, at det hører med til hele historien, og det vil jeg da gerne sige til ministeren til yderligere kommentar, at ministeren og embedsværket i ministeriet jo ikke har været i stand til at give os en fuldstændig juridisk analyse, som viser, at der er problemer ved ændringsforslaget. Og det er selvfølgelig det, vi har baseret vores stillingtagen på.

Nu siger ministeren så, at der er nogle problemer, men lad os så få et notat fra Justitsministeriet og kammeradvokaten, eller hvad det nu er, der skal til, som fuldstændig klart dokumenterer, at der er nogle problemer, og så vil vi selvfølgelig forholde os sagligt og ordentligt til den problemstilling. Men det hører altså også med, at det har ministeriet ikke været i stand til at levere indtil nu, på trods af at vi har efterspurgt det gentagne gange.

### Formanden:

Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

### Per Clausen (EL):

Det er jo rigtigt, som miljøministeren var inde på, at regeringen har valgt at tage det udgangspunkt i denne her sag, at når man lavede denne

her lov, hvor ansvaret for elektroniskrot blev overlagt til producenterne, var der ikke længere tale om en kommunal opgave, og så ønskede regeringen ikke længere, at der skulle være mulighed for, at de kommunale selskaber skulle kunne fortsætte på det her område. Det er efter vores opfattelse et politisk, ideologisk synspunkt, som det er helt rimeligt og naturligt, at den borgerlige liberale regering indtager.

Vi har så valgt at indtage det helt modsatte standpunkt, nemlig det, at vi synes, at det er meget vigtigt, at der også fortsat er mulighed for, at kommunerne kan drive selskaber, som behandler elektroniskrot. Vi mener, at når man fjerner den mulighed, er det en væsentlig indskrænkning af kommunernes muligheder for aktivt at indgå i løsningen af miljøproblemer, en indsats, der jo historisk har vist sig at have høj værdi.

Vi har også kunnet konstatere, at det forslag, der lå fra regeringens side, ville kunne føre til mistede arbejdspladser og til længere transport af elektroniskrot og dermed en miljømæssig forværring af de nuværende betingelser. Endelig vil et mindre udbud af virksomheder, der lokalt kan stå for forarbejdningen af elskrot, øge risikoen for eksport af affald, der ved forkert behandling er meget skadelig for miljøet og mennesker.

Vi synes altså grundlæggende, at man skulle lade kommunerne beholde en mulighed for at etablere selskaber på det område, og det har vi stillet et ændringsforslag om. Det ændringsforslag har ikke fået tilslutning af andre end os selv og bliver næppe vedtaget.

Vi har så kunnet konstatere, at resten af oppositionen plus Dansk Folkeparti har valgt at indtage det ikkeideologiske standpunkt, at alting skulle blive ved med at være, som det var, altså at de selskaber, der eksisterede, skulle have lov til at fortsætte i kommunalt regi. Det kan vi godt støtte, men vi vil uanset det stemme imod hele forslaget ved tredjebehandlingen, hvis vores ændringsforslag ikke bliver vedtaget, fordi vi mener, at der her er sket en udvidelse af det private område på bekostning af mulighederne for kollektive og offentlige løsninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-11 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12 forkastedes, idet 3 stemte for, 112 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 10.20

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) Forespørgsel nr. F 11:

#### Forespørgsel til integrationsministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om status for integrationen af flygtninge og indvandrere i Danmark, herunder effekten af de 3-årige kommunale integrationsprogrammer, og hvilke initiativer planlægger regeringen for yderligere at fremme integrationen?«

Af Elsebeth Gerner Nielsen (RV), Irene Simonsen (V), Anne-Marie Meldgaard (S), Henriette Kjær (KF), Steen Gade (SF) og Jørgen Arbo-Bæhr (EL).

(Forespørgslen anmeldt 1/4 2005. Fremme af forespørgslen vedtaget 6/4 2005).

### Begrundelse

#### Morten Østergaard (RV):

Der er blandt Folketingets partier en fælles forståelse af vigtigheden af at forbedre integrationen af flygtninge og indvandrere i det danske samfund. Det afspejles af den brede opbakning til denne forespørgsel om status for integrationen i Danmark. Der synes også at være en bred enighed om målene, nemlig at beskæftigelsen, uddannelsesniveaue og deltagelsen i samfundslivet i øvrigt øges blandt de nye danskere.

Holdningsforskellene kommer derfor mere til udtryk i forhold til midlerne end til målene, og det er derfor, at en debat om integrationsindsatsen netop nu synes så relevant. Et ydmygt håb kunne være, at de linjer, som vil blive trukket op på baggrund af integrationsministerens redegørelse, vil kunne danne grundlag for en fremadrettet og konstruktiv dialog på tværs af Folketin-