

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 19 stemte for, 91 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 14.00

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 12: Forslag til lov om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Fuldbyrdelse af straf på bopælen under intensiv overvågning og kontrol samt begrænset fællesskab for »negativt stærke« indsatte m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen). (Fremsat 23/2 2005. Første behandling 3/3 2005. Betænkning 4/5 2005).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 46 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 13: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Underretnings- og formkrav ved justitsministerens pålæg til anklagemyndigheden i straffesager).

Af justitsministeren (Lene Espersen). (Fremsat 23/2 2005. Første behandling 3/3 2005. Betænkning 28/4 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 14: Forslag til lov om ændring af lov om oprettelse af et centralt dna-profilregister og retsplejelo-ven. (Udvidelse af dna-profil-registerets per-sondel, indikationskrav ved legemsundersø-gelse m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 23/2 2005. Første behandling 3/3 2005. Betænkning 4/5 2005).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkning-
gen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet æn-
dringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til
forhandling under et.

Ingen bag om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 18 stemte
for, 91 imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som bortfal-
det efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 17 stemte
for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 17 stemte
for, 92 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behand-
ling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje
behandling uden fornyet udvalgsbehandling.
Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som
vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 27: Forslag til navnelov.

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Bar-
foed).

(Fremsat 23/2 2005. Første behandling 10/3
2005. Betænkning 4/5 2005).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkning-
gen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet æn-
dringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til
forhandling under et.

Forhandling

Martin Henriksen (DF):

Jeg skal på Dansk Folkepartis vegne udtrykke
forundring og skuffelse over, at en borgerlig re-
gering – tilmed en regering med konservative
medlemmer – nu i selve lovgivningen nedpriori-
terer ægteskab og slægtsbeskyttelse. Under før-
stebehandlingen var der mange forskellige ud-
meldinger, og det har der været op til i dag. Man
fornemmer også, at der er en vis modstand mod
denne liberalisering inden for regeringens egne
rækker.

I Norge er der blevet gennemført en tilsvaren-
de liberalisering, og resultatet har ikke været po-
sitivt. Blandt andet har en kendt norsk navnefor-
sker ved navn Gulbrand Alhaug, som før var for
en liberalisering, nu erkendt, at det er gået for
vidt. I Familiestyrelsen erkender man, at flere
navne, som førhen vil være blevet afvist, nu vil
kunne tages frit af alle. Dermed er der lagt op til
den samme udvikling i Danmark, som vi ser i
Norge.

Argumentet for den nye navnelov er udvik-
lingen. I Dansk Folkeparti nægter vi at acceptere
en udvikling, som principielt strider imod vores
holdninger og værdier. Vi kan ikke stemme for
en lov, der udelukkende tager udgangspunkt i
individet og glemmer fællesskabet. Vi er også
kritiske over for, at lovforslaget ligestiller frem-
mede navneskikke med dansk navneskik.

Kl. 14.05

Vi vil heller ikke være med til at forringe
slægtsbeskyttelsen, og vi vil under ingen om-
stændigheder acceptere, at ægteskabet bliver si-
destillet med et almindeligt parforhold. Ægte-
skabet skal i befolkningen og i lovgivningen