

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 8 [afstemning]:

**Forespørgsel til indenrigs- og sundhedsministeren [om lokalisering og nedlæggelse af statslige arbejdspladser].**

Af Anne Baastrup (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 15/3 2005. Fremme af forespørgslen vedtaget 18/3 2005. Første del af forespørgslen (forhandlingen) 20/5 2005. Forslag til vedtagelse nr. V 24 af Kristen Touborg (SF), Arne Toft (S), Ole Glahn (RV) og Per Clausen (EL). Forslag til vedtagelse nr. V 25 af Leif Mikkelsen (V), Colette L. Brix (DF) og Allan Niebuhr (KF)).

#### Formanden:

Forhandlingen er sluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

#### Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 25 af Leif Mikkelsen (V), Colette L. Brix (DF) og Allan Niebuhr (KF) (se side 3367) vedtoges med 59 stemmer (V, DF og KF) mod 44 (S, RV, SF og EL).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 24 af Kristen Touborg (SF), Arne Toft (S), Ole Glahn (RV) og Per Clausen (EL) (se side 3366).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 43: Forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om Arbejdsmarkedets Tilæggspension og lov om Lønmodtagernes Dyr-tidsfond. (Hedgeforeninger).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 23/2 2005. Første behandling 3/3 2005. Betænkning 28/4 2005. Anden behandling 17/5 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Det her forslag om indførelse af hedgeforeninger i Danmark er et forsøg på at indføre den type investeringsforeninger, der er i de fleste lande omkring os. På den baggrund har vi i SF være positive over for at få regelsat det her område, da investeringerne alligevel vil foregå fra de andre lande. Vi snakker om meget risikable investeringer, hvor der er mulighed for at tjene en hel masse penge, men der er også en langt større risiko. Der er begge dele.

I SF har vi stillet et ændringsforslag, som går ud på, at vi i lighed med de fleste af landene omkring os sætter en bundgrænse for investeringen, så vi sorterer de mest uprofessionelle fra og får det her hen til den legeplads, det er, nemlig den for de store investorer.

Det forslag har vi desværre ikke fået flertal for, og det betyder, at vi i SF må undlade at stemme for forslaget, selv om vi faktisk godt vil et regelsæt her. Vi forstår ikke, at der ikke er tilslutning til det meget fornuftige forslag fra SF, som sikrer småsparerne og småinvestorerne på området. Jeg kan sige, at Forbrugerrådet går varmt ind for den sag.

Hermed må jeg altså sige, at SF bliver nødt til at undlade at stemme for forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (V, S, DF, KF og RV) mod 2 (EL); 6 (SF) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 49: Forslag til lov om ændring af lov om et skibsfinansieringsinstitut, lov om finansiel virksomhed og lov om fusion, spaltning og tilførsel af aktiver m.v. (fusionsskatteloven), lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter (kursgevinstloven) og lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (selskabsskatteloven). (Modernisering af Danmarks Skibskreditfond).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 24/2 2005. Første behandling 1/4 2005. Betænkning 12/5 2005. Anden behandling 17/5 2005. Tillægsbetænkning 19/5 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 14.10

## Forhandling

**Frank Aaen (EL):**

Både under førstebehandlingen og under udvalgsarbejdet har vi flere gange spurgt til, hvad de økonomiske konsekvenser er af den omdannelse, som vedtages i dag, hvis regeringen får sin vilje. Hvad koster det f.eks., at man gør omdannelsen af Danmarks Skibskreditfond skattefri, som det er foreslået? Vi har spurgt om det flere gange. I flere omgange fik vi ikke noget svar. I det sidste svar har man fortalt os, at man ikke kan svare, fordi man først kender beløbet på omdannelses tidspunktet.

Men, kære minister, omdannelses tidspunktet er jo det, vi vedtager i dag, og derfor kan man selvfølgelig godt i dag svare på, hvad den skattemæssige konsekvens er af at gøre omdannelsen skattefri. Derfor vil jeg gerne have at vide af økonomi- og erhvervsministeren: Hvorfor kan vi ikke få et svar på, hvad det koster skattemæssigt at tildele den her fond skattefrihed ved omdannelsen? Vi taler om en formue på 8,7 mia. kr. Jeg mener, det er da lidt interessant, hvad de skattemæssige konsekvenser er, når man omdanner en fond med 8,7 mia. kr.

Jeg vil sige det på den måde, at jeg ikke mener, at Folketinget kan færdigbehandle det her lovforslag, før vi har fået et klart svar fra regeringen på, hvad de skattemæssige konsekvenser

er af at lade så stor en formue blive omdannet skattefri. Vi må vide, hvad det koster.

Så har vi spurgt: Hvordan har man beregnet den kurs, som banker og forsikringsselskaber, værfter og rederier får lov til at overtage pengekassen her for?

**Formanden:**

Det kniber for nogle at høre, hvad der bliver sagt. Skal vi lige tage at dæmpe støjniveauet. Værsgo til ordføreren.

**Frank Aaen (EL):**

Tak til formanden.

Hvordan har man beregnet kursen, som de her forsikringsselskaber og banker, værfter og rederier får lov til at overtage den her pengekasse for?

Det stod snedigt i lovforslaget, det stod snedigt i det første svar, at det var en markedsbaseret kurs. Så har vi spurgt: Hvordan er den markedsbaserede kurs blevet beregnet? Det er så efter forhandling! Er det det, man forstår ved markedsbaseret, at det er noget, man har talt om, at det er noget, man har aftalt? Det er direkte misvisende, for ikke at sige at føre Folketinget bag lyset at tale om, at omdannelsen her er sket til en markedsbaseret kurs, for det er, som det også er fremgået af de seneste svar, vi har fået, foregået efter forhandling, og det er som bekendt det modsatte af et marked.

Så har vi i flere omgange spurgt: Hvilken forrentning får landets banker og forsikringsselskaber, rederier og værfter ud af, at de får retten til at overtage den her pengekasse? Det har vi heller ikke kunnet få svar på, men til sidst har vi selv prøvet at regne lidt på nogle af de tal, vi har fået, og det, vi kan se, er, at med et indskud på 1,1 mia. kr. kan de med et konservativt skøn fra regeringens side regne med en forrentning på 15 pct. pro anno. Det må jo siges at være ret godt. Hvis vi siger, at forrentningen er den samme, som den har været i gennemsnit i de sidste fem år i Skibskreditfonden, er der udsigt til 30 pct. om året.

Det vil sige, at de 1,1 mia. kr., som banker og forsikringsselskaber m.fl. indbetaler, får de tilbagebetalt på 3 år, måske 4 år. Det er jo tyveri ved højlys dag, og jeg kan ikke forstå, at vi ikke kan få nogen klare svar på det.

Det, det drejer sig om, er, at man i virkeligheden forærer banker og forsikringsselskaber, værfter og rederier 8,7 mia. kr. mod en indbetaling på 1,1 mia. kr. Er der flere af den slags for-