

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Nu med hensyn til valutaen: Undskyld, jeg siger det, det står altså på side 19. Der er jo givet svar på det. Der står jo, at protokollen fastsætter, at Nationalbankens ret til at udføre sine nuværende opgaver vedrørende Færøerne og Grønland bevares. Denne protokol er opretholdt ved forfatningsstraktaten, så svaret er givet.

Så med hensyn til Velfærdskommissionen: Det er altså ikke EU-kompetence.

Nu får jeg så et hvisspørgsmål. Hvis det bliver det, er det sådan, at Færøerne og Grønland skal forhandle deres egen hvalpolitik. Det kan da godt være, at Færøerne og Grønland vil foretrække det frem for hele tiden at skulle blive enige med Danmark. Det er ligesom, når man laver sildekvoter. Det er de forhandlinger, som vi jo sidder og har. Vi har dem for øjeblikket med Grønland, hvor vi prøver at lave en speciel aftale for Grønland med EU-Kommissionen.

Der vil man være i den situation, at man selv forhandler i Hvalfangstkommissionen om hvalfangstpolitikken, hvis det bliver overtaget af EU, fordi Grønland og Færøerne står uden for EU. Men det er ikke overtaget, og derfor er det rigsfællesskabet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Som tidligere meddelt vil afstemning om det forslag til vedtagelse, der er fremsat, blive udsat til torsdag den 2. juni 2005.

Den sidste sag på dagsordenen var:

22) Forespørgsel nr. F 17:

Forespørgsel til statsministeren og transport- og energiministeren:

»Hvad kan ministrene oplyse om udviklingen i pressestøtten siden 1995, herunder om konsekvenserne for mangfoldigheden i presseudbuddet, samt hvilke initiativer regeringen agter at tage for at sikre mangfoldigheden?«

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 19/4 2005. Fremme af forespørgslen vedtaget 26/4 2005).

Begrundelse

Kl. 19.10

Per Clausen (EL):

Baggrunden for den her forespørgsel er, at vi i mange år, vistnok siden junigrundlovens vedtagelse i 1849, har haft en eller anden form for støtte til distribution af skrevne medier. Det har vi jo altid haft med udgangspunkt i den opfattelse, at det var nødvendigt med den slags støtteordninger for at sikre mangfoldighed og en bred folkelig debat. Det har der sådan set været enighed om.

Når der så er en aktuel grund til at tage det op nu til en forespørgselsdebat, er det selvfølgelig på grund af aktuelle begivenheder. Først den begivenhed, der indtraf, da regeringen den 1. marts 2004 fjernede den hidtidige portostøtte på 188 mio. kr. til landets 4.800 fag- og foreningsblade med den hensigt, sagde man, at konkurrence og liberalisering skulle gøre distributionen billigere.

Det er mildt sagt ikke sket, og konsekvensen har været meget alvorlig, ja, nogle vil endda sige katastrofal for en lang række blade, som nu ikke længere udkommer. Ifølge de oplysninger, vi har fået bl.a. igennem Civiløkonomen, drejer det sig om 500 blade. Det er jo én ting, som kunne give anledning til at overveje, om de ændringer, der er sket, er hensigtsmæssige.

Den anden ændring, som er sket her for ganske nylig, er, at regeringen meddelte, at den ville tilbagetrække støtten til 18 publikationer, blade, som ikke betaler moms i lighed med dagblade, og som derfor også har fået portostøtte. Her ville man fragte dem portostøtten.

Det kunne jo godt ligne sådan en salamitaktik, hvor man skærer først den ene skive, så den næste skive. I lighed med andre synes vi i Enhedslisten faktisk, at det i stedet for at fortsætte på den her måde ville være en ganske god idé at få en samlet diskussion af området med henblik på at sikre en pressestøtte fremover, som er baseret på princippet om, at vi sikrer så stor mangfoldighed og så stor demokratisk debat som overhovedet muligt.

Jeg håber da, at de besvarelser, der kommer fra ministrene her efterfølgende, vil vise, at den bekymring, vi havde, for, at det var salamitaktikken, der var i gang, er en overdrivelse, en misforståelse, og at man i virkeligheden er indstillet på at lave en ordentlig behandling af det her, sådan at vi også fremover kan have en støtte

af distributionen af de her blade, som sikrer, at der også fremover er meget mangfoldighed.

For vi har ærlig talt lidt svært ved at se, hvordan det kan gå til, at Weekendavisen, Berlingske Nyhedsmagasin, NOTAT osv. skulle være mindre vigtige og mindre betydningsfulde for den folkelige debat i Danmark og for at sikre kvalitet og nuancer i den.

Med de ord har jeg så begrundet vores forespørgsel.

Besvarelse

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Regeringen finder det af afgørende betydning, at vi opretholder en alsidig, mangfoldig og uafhængig presse. Pressens formidling af nyheder, meninger, viden, oplysninger og beslutninger er afgørende for opretholdelsen og udviklingen af demokratiet og for borgernes mulighed for at tage aktivt del i samfundslivet. Endvidere er pressens rolle som kritisk iagttagelse af magtudøvelsen i samfundet afgørende for den hensigtsmæssige udvikling af demokratiet. Demokratiet har brug for en kritisk presse.

En meget afgørende forudsætning for det er, at vi har en uafhængig presse, dvs. en presse, som ikke skal overleve på statstilskud. Det ved jeg at pressen også selv lægger stor vægt på. Alligevel kan det være nødvendigt, at staten er med til at skabe et grundlag for, at vi kan have en mangfoldig, uafhængig og kritisk presse.

Med henblik på at bidrage til dette findes der i Danmark en række statslige støtteordninger for pressen. I forhold til dagspressen udgør momsfrigtagelsen den økonomisk væsentligste særordning. Det er en momsfrigtagelse, som repræsenterer en værdi for branchen på ca. 1 mia. kr.

Herudover har vi den såkaldte bladtilskudsordning, hvorefter aviser og avislignende publikationer kan få udbragt deres publikationer til en særlig lav takst hos Post Danmark. Den har også en betydelig værdi, som er anslået til over 300 mio. kr. Der er sket en række ændringer gennem årene i denne ordning. Det er jo formentlig også den egentlige baggrund for dagens forespørgsel, og transport- og energiministeren vil redegøre nærmere for disse ændringer om lidt.

Regeringen har så under finansministeren nedsat et udvalg til generelt at foretage et genemsyn af den eksisterende distributionsstøtteordning for dagbladene. Udvalget er blevet bedt om dels at vurdere, om den eksisterende ord-

ning er robust i forbindelse med de udviklingstendenser, der forventes at ville præge dagbladsmarkedet, dels at undersøge mulige modeller for en omlægning af tilskuddet og konsekvenserne af det.

På grundlag af det arbejde vil vi så vurdere, om det ud fra en samlet betragtning vil være hensigtsmæssigt eventuelt at omlægge den eksisterende ordning. Vi regner med, at udvalget kan afrapportere inden sommerferien.

Kl. 19.15

Ud over dette vil jeg blot for en fuldstændigheds skyld nævne, at der siden 1995 også er sket en ændring af det, der hedder Dagspressens Finansieringsinstitut, så det blev muligt for kriserammede dagblade at søge om udviklingsstøtte.

Endvidere er der blevet oprettet en såkaldt bladpulje under Kulturministeriet, som har til formål at fremme distribution af uge- og månedsblade med støtteværdige formål.

Endelig har regeringen fremsat et forslag til lov om Dagbladsnævnet. Ordningen med et uafhængigt Dagbladsnævn skal erstatte det nuværende Dagspressens Finansieringsinstitut, og det er regeringens mål, at de penge, der bliver anvendt inden for rammerne af den foreslåede ordning, bliver anvendt på en måde, som giver mangfoldigheden på dagbladsmarkedet mest muligt.

Regeringen vil med lovforslaget erstatte de støtteformer, som arbejdsgruppen om Dagspressens Finansieringsinstitut har peget på ikke bidrager reelt til mangfoldigheden og alsidigheden på bladmarkedet, med støtteformer, som vi vurderer bedre vil kunne fremme disse formål.

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Det, vi normalt betegner som bladtilskudsordningen, er indrettet således, at de blade, der er omfattet af ordningen, har ret til at blive omdelt med Post Danmark til særlig lave takster. Staten yder Post Danmark et tilskud til delvis dækning af det underskud, som ordningen giver Post Danmark, fordi selskabet ikke kan tage omkostningsdækkende priser.

Siden 1995 er ordningen blevet ændret nogle gange, og det har selvfølgelig haft betydning for, hvilke blade der har kunnet omdeles til særlig lave takster.

Jeg vil gerne benytte lejligheden i dag til at gennemgå de ændringer, der er foretaget siden 1995, og hvad det har betydet for bladtilskudsordningen.

Først til ændringerne:

Den første ændring blev gennemført med virkning fra 1. marts 2000 i forbindelse med forhandlingerne om finansloven for 2000. Ændringen indebar, at uge- og månedsblade, der solgtes i løssalg, ikke længere var omfattet af ordningen. En undtagelse var dog uge- og månedsblade, der var momsfristaget efter momslovens regler herom.

Den næste ændring, jeg vil omtale, fik virkning fra 1. marts 2004. Denne ændring var et led i forhandlingerne om finansloven for 2004. Det blev her aftalt, at ud over dagbladene kan alene de uge- og månedsblade, der er momsfristaget, være omfattet af blad- og distributionsordningen.

Endelig er der i april 2005 gennemført en omlægning af bladtilskuddet. Omlægningen indebærer, at fremover vil alene dagblade være omfattet af ordningen. Samtidig har regeringen dog understreget, at mulighederne for på anden vis at hjælpe de dagbladslignende publikationer, der rammes af omlægningen, skal undersøges.

Jeg vil uddybe den senere ændring og baggrunden herfor.

Jeg skal oplyse, at Færdselsstyrelsen, der fører statistik over bladtilskudsordningen før år 1999, ikke har de præcise oplysninger om antallet af dagbladstitler, der har været omfattet af bladtilskudsordningen.

I 1995 blev der udsendt 109 millioner dagblade og 174 millioner uge- og månedsblade samt tidsskrifter, som er omfattet af bladtilskudsordningen. Det samlede tilskud til Post Danmark udgjorde 482 mio. kr. 5.307 forskellige uge- og månedsblade samt tidsskrifter var omfattet af bladtilskudsordningen.

Jeg har i mit talepapir nævnt, hvordan situationen er hele vejen fra 1995, 1996, 1997, men da vi jo er langt fremme på dagen, vil jeg sige, at alle disse oplysninger fremgår af Færdselsstyrelsens hjemmeside, hvis nogen vil se dem. Det er kun for at spare Folketingets tid, for jeg har alle tallene her, men de minder om hinanden. Der er ikke ret store udsving, før vi når til år 2004.

I år 2004 blev der udsendt 119 millioner dagblade, 30 millioner uge- og månedsblade samt tidsskrifter, som var omfattet af bladtilskudsordningen. Det samlede tilskud til Post Danmark udgjorde 363 mio. kr.

59 forskellige dagblade var omfattet af bladtilskudsordningen. Før ændringen pr. 1. marts 2004 var 2.948 forskellige uge- og månedsblade og tidsskrifter omfattet af ordningen. Efter æn-

dringen var 19 forskellige momsfristagne uge- og månedsblade omfattet af ordningen.

Kl. 19.20

I øvrigt kan jeg oplyse, at alle disse tal som sagt findes på Færdselsstyrelsens hjemmeside, hvor man kan gå ind og se dem, og jeg repeterer dem i øvrigt gerne, hvis bare et eneste medlem af Folketinget ønsker det.

Jeg kan oplyse, at både antallet af dagbladstitler og antallet af dagblade, der har været omfattet af bladtilskudsordningen, har været relativt stabilt. Antallet af uge- og månedsbladstitler omfattet af bladtilskudsordningen er særlig fra 2004 reduceret markant efter beslutningen om, at alene momsfristagne uge- og månedsblade kan være omfattet.

Jeg vil nu beskrive udviklingen af antallet af bladtitler, der har været omfattet af bladtilskudsordningen. Jeg har bemærket, at visse blade har skrevet, at ændringen i bladtilskuddet i 2004 har kostet omkring 500 blade livet.

Jeg er ikke bekendt med, hvordan udviklingen i det samlede antal bladtitler har været, dvs. også titler uden for bladtilskuddet. Det er kun de bladtitler, der aktuelt er omfattet af ordningen, Færdselsstyrelsen har oplysninger om. Jeg tror dog, at det er lidt for simpelt at give ændringerne af bladtilskudsordningen hele skylden for et eventuelt fald i antallet af bladtitler. Jeg ved eksempelvis, at mange blade også er udsat for øget konkurrence fra andre medier, og at læserne nu i højere grad – det ved vi jo alle sammen – søger informationer på internettet. Dette kan medvirke til, at visse blade frem for at udsende trykte udgaver vælger at anvende internettet i stedet for, og det er jo også noget, vi alle sammen ved.

Som jeg tidligere nævnte, har regeringen foreslået, at fremover skal alene dagblade være omfattet af bladtilskudsordningen. Regeringen har dog også klart meldt ud, at mulighederne for på anden vis at hjælpe de dagbladslignende publikationer, der bliver ramt af omlægningen, skal undersøges, og det har vi gjort. Regeringen anerkender nemlig disse publikationers store betydning for den demokratiske debat i Danmark. Vi har derfor et forslag til en ny model, som jeg vil gennemgå om lidt, men først vil jeg gerne fortælle lidt om baggrunden for omlægningen af bladtilskudsordningen.

Beslutningen om at ændre ordningen skyldes regeringens ønske om at sikre, at bladtilskudsordningen ikke virker konkurrenceforvridende. Der har desuden været flere klager fra danske

bladudgivere til Europa-Kommissionen over, at tilskuddet medførte forskelsbehandling mellem de uge- og månedsblade, der er omfattet, og de uge- og månedsblade, der ikke er omfattet, selv om det har kunnet gøres gældende, at disse blade er i indbyrdes konkurrence. Det er usikkert, hvad udfaldet af disse klager vil blive, hvis de bliver formelt åbnet af Europa-Kommissionen. Det er dog sikkert, at hvis Europa-Kommissionen skulle rejse et krav om tilbagebetaling af ulovlig statsstøtte, vil det få meget store konsekvenser for hele bladbranchen, også for dagbladene.

Regeringen ønsker ikke at løbe denne risiko og vil derfor foreslå en ny ordning, der hjælper de dagbladslignende publikationer, der bliver ramt af omlægningen af bladtilskuddet. Efter den nye ordning kan dagbladslignende publikationer opnå distributionsstøtte.

I henhold til den nye ordning defineres en støtteberettiget publikation ud fra følgende kriterier:

Publikationen udkommer mindst en og højst fire gange ugentligt; publikationen sælges i abonnement, hvor modtageren betaler et vist minimumsbeløb – man har talt om 5 kr. pr. blad; publikationen henvender sig til en videre kreds af læsere og er ikke særligt rettet mod bestemte erhvervs- eller faggrupper, mod medlemmer af bestemte partier eller grupperinger eller mod et begrænset geografisk område; redaktionelt stof udgør mindst 50 pct. af publikationen; publikationen fokuserer på aktuelt nyhedsstof og behandler et bredt emneområde, hvor kulturelle og politiske temaer udgør mindst 50 pct. af det redaktionelle stof; af publikationens redaktionelle stof har mindst 30 pct. karakter af selvstændigt journalistisk bearbejdet materiale.

Afgørelse om tildeling af distributionsstøtte skal efter regeringens opfattelse træffes af et uafhængigt nævn, der består af et medlem af Danske Dagblades Forening, et medlem udpeget af Dansk Fagpresse, et medlem udpeget af Dansk Journalistforbund og to medlemmer udpeget af Forskningsrådet for Kultur og Kommunikation.

Distributionsstøtten til de støtteberettigede publikationer gives inden for en nærmere fastsat økonomisk ramme, og den samlede støtte pr. blad kan maksimalt udgøre en vis procent af de faktiske distributionsomkostninger.

Det skal understreges, at der ikke er tale om en spareøvelse. Derfor vil den besparelse, der opnås ved omlægningen, fuldt ud blive anvendt

på ordningen for dagbladslignende publikationer.

Den nye ordning er uformelt blevet drøftet med Europa-Kommissionen, som umiddelbart har stillet sig positivt. Ordningen vil dog skulle notificeres, dvs. anmeldes, efter de almindelige regler her.

Kl. 19.25

Det har været regeringens intention, at omlægningen af bladtilskuddet og den nye ordning skulle træde i kraft 1. august 2005. Regeringen har imidlertid lyttet til Dansk Folkeparti, som har ønsket, at den nye ordning skal ses i sammenhæng med den analyse af bladtilskuddet, som Finansministeriet nu er ved at lægge sidste hånd på, og som statsministeren netop har omtalt ret grundigt.

Derfor har regeringen besluttet at udsætte omlægningen af bladtilskuddet til 1. november 2005, så vi kan få en samlet ordentlig løsning på det. Omlægningen vil fortsat blive gennemført, men udsættelsen giver mulighed for at drøfte spørgsmålet om det samlede bladtilskud med Dansk Folkeparti. Regeringen vil ved samme lejlighed ligeledes drøfte den præcise udformning af den nye ordning for dagbladslignende publikationer med Dansk Folkeparti.

Forhandling

Per Clausen (EL):

Jeg skal da også gerne medvirke til, at vi kan få en forholdsvis hurtig gennemgang af det her ganske vist meget vigtige punkt.

Jeg vil starte med at sige, at jeg faktisk var meget enig i statsministerens indledende generelle betragtning om, hvad der er formålet med at have en støtteordning, også at formålet jo er at sikre, at man skaber fornyelse og mangfoldighed, men ikke at gøre medierne afhængige af statsstøtte. Det er jeg meget enig i.

Det, man så selvfølgelig kunne overveje, og det tror jeg kunne være fornuftigt også i den fremtidige diskussion, er, om den vægning, vi har mellem momsfrigørelse og distributionsstøtte i dag, er den rette, for den måde, vi har indrettet momsfrigørelsen på, gør jo, at store og i virkeligheden meget stærke medier i dag får en måske uforholdsmæssig stor andel af de penge, som bliver givet til pressestøtte i Danmark. Der kunne en anden model måske i virkeligheden give større sikkerhed for, at der var en mangfoldighed og en bredde i tingene. Det synes jeg vil-

le være en af de ting, det kunne være fornuftigt at komme til at diskutere i den videre proces.

Men grundlæggende er jeg enig i de generelle betragtninger. Jeg synes bare, hvis vi nu skal være helt ærlige, at de sidste ændringer, som regeringen har lavet i distributionsstøtten og portostøtten, ikke ligefrem har medvirket til at øge mangfoldigheden. Jeg kan godt være enig med transportministeren i, at der kan være andre grunde til, at blade lukker, end at portostøtten er forsvundet, lad os dog i denne sene time her være åbne og fremkommelige, men jeg tror også, at transportministeren må erkende, at der er blade, som er lukket, fordi portostøtten forsvandt, og at det, som var forudsætningen også for regeringspartierne og Dansk Folkeparti, nemlig at der skulle ske en forøget konkurrence og dermed et fald i distributionsomkostningerne, ikke skete. Derfor fik det her nogle meget negative konsekvenser, som vi i dag i hvert fald kan sige var utilsigtede. Der synes jeg faktisk også, det er vigtigt, at den del af portostøtten og den del af pressestøtten og konsekvenserne af de ændringer inddrages i det videre arbejde, for det kunne jo godt være, at der røg lidt ud med badevandet.

Et af Venstres ledende medlemmer, hr. Eyvind Vesselbo, skrev jo tilbage i 2004 en rørende historie i en artikel i Jyllands-Posten om de meget alvorlige konsekvenser, som det her havde fået f.eks. for en række kulturelle og folkelige tidsskrifter i Århus. Nu lagde han selvfølgelig meget vægt på Århus, fordi han er valgt i Århus, men det samme gælder sikkert i andre byer. Det er bare for at understrege, at jeg faktisk tror, der er ganske bred enighed om, at her kunne godt være nogle problemer.

Jeg kan selvfølgelig godt forstå, at transportministeren gerne vil sikre sig imod sager ved EF-Domstolen om konkurrenceforvridning og den slags. Vi ved jo fra andre sager, også inden for medieområdet, at det kan få meget alvorlige konsekvenser, hvis der går kludder i det. Men jeg vil sige, at jeg ikke tror, at det oprindelige forslag måske løste de problemer, der er omkring konkurrenceforvridning, for det er jo også et spørgsmål om konkurrence mellem i hvert fald nogle af de uge- og månedsblade, der udkommer, dagblade, deres søndagsudgaver osv. Det har nogle bl.a. i Weekendavisen jo gjort meget ud af at beskrive.

Alt i alt vil jeg sige, uden at man sådan på stående fod kan tage stilling til alle detaljer i det forslag, som transportministeren lagde frem, at

jeg synes, det indeholdt uhyre mange fornuftige elementer. Når jeg alligevel på vegne af Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten fremsætter følgende forslag til vedtagelse, er det også, for at vi i den videre debat kan komme lidt mere præcist ind på, hvad det så er, vi mener:

Kl. 19.30

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget konstaterer, at der fortsat er brug for en pressestøtteordning for at sikre mangfoldighed og en demokratisk debat, opfordrer Folketinget regeringen til

- at trække bekendtgørelse nr. 260/05 om portostøtte tilbage,
- at bede det allerede nedsatte udvalg vedrørende portostøtte gennemføre en analyse af portostøttens betydning for medieområdet i Danmark og
- at fremlægge forslag til ændringer i portostøtteordningen, som kan skabe større mangfoldighed og bedre muligheder for den demokratiske debat samt sikre lige konkurrencevilkår for den skrevne presse. Folketinget forventer, at et sådant forslag fremlægges i løbet af 2005.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 28).

Men for så vidt, at vi indholdsmæssigt er enige, kan jeg forstå at det ikke er noget problem at fremlægge et forslag. Så kan der måske være noget med indholdet.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Så er det hr. Flemming Damgaard Larsen som ordfører.

Flemming Damgaard Larsen (V):

I et velfungerende samfund er det bedst, når produktioner og ydelser, som frembringes i samfundet, kan klare sig på markedsvilkår, og at det er samfundets indbyggere, der gennem deres valg og deres efterspørgsel fuldt ud bestemmer, hvilke behov der skal dækkes, det vil sige mængden og kvaliteten af behov og kvaliteten af behov.

Det er også med til at give den optimale udnyttelse af samfundets ressourcer. På den måde

vil samfundets spildproduktion minimeres. Vi opnår simpelt hen et samfund i balance med lykkelige mennesker, der netop kan få tilgodeset deres behov – hverken mere eller mindre.

Men på nogle områder er der værdier, vi som samfund gerne vil fremelske eller optimere. Det er bl.a., når vi taler om demokrati, folkestyre og folkelig oplysning. Disse værdier mener vi i Venstre at der skal gøres en særlig indsats for kan udvikles og næres.

Derfor hylder vi også, at der findes særlige og gunstige tilskudsordninger, der sikrer distribution af den almene oplysning og debat, der f.eks. kommer til udtryk gennem dagblade, dagbladslignende publikationer og foreningsblade. Derfor ydes der om året på disse tre områder i alt op mod 370 mio. kr. fra skattekedernes side samt over 1 mia. kr. i momsfrigørelse. Disse fine og gode ordninger synes vi i Venstre at et demokratisk samfund kan være stolt over.

Venstre ønsker at fastholde, at almen oplysning og debat kan komme frem til hvert eneste menneske i samfundet. Det må i høj grad siges, at det også sker. Intet menneske i Danmark kan med rette hævde, at det ikke er muligt at få oplysninger, at deltage i debatten gennem pressen etc. På den anden side skal distributionsstøtten heller ikke være et stort tagselvord, men for 370 mio. kr. plus over 1 mia. kr. i momsfrigørelse fås der et ganske godt og veldækket bord.

Men under alle omstændigheder er det altid vigtigt at se på, hvordan støtteordninger kan optimeres. Derfor ser Venstre med spænding frem til, at det udvalgsarbejde, der pågår under finansministeren, fremkommer med deres vurderinger af, hvordan fremtidige distributionsstøtteordninger for dagbladene mest hensigtsmæssigt kan indrettes.

Venstre anser det for væsentligt også i fremtiden, at et demokratisk samfund sikrer en kritisk presses udfoldelsesmuligheder og sikrer enhver samfundsborgers mulighed for en aktiv deltagelse i samfundsdebatten. Vi kan ikke støtte det af hr. Per Clausen fremsatte forslag til vedtagelse.

På vegne af hr. Kristian Thulesen Dahl, fru Carina Christensen og undertegnede skal jeg fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget tager statsministerens og transport- og energiministerens redegørelse til efterretning og bemærker i den forbindelse:

- Regeringen og Dansk Folkeparti vil umiddelbart efter sommerferien drøfte fremtiden for bladtilskudsordningen generelt.
- Til brug herfor afrapporterer det udvalg, som er nedsat til at se på den eksisterende distributionsstøtteordning for dagbladene, umiddelbart inden sommerferien 2005.
- Ikrafttrædelsestidspunktet for ændringen pr. 12. april 2005 udskydes fra 1. august til 1. november 2005.
- Med udgangspunkt i afrapporteringen fra udvalget vil der blive søgt opnået enighed om en ny ordning for dagbladslignende publikationer, som skal have virkning fra 1. november 2005, og den nødvendige lovgivning herom fremmet.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 29).

Kl. 19.35

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Mogens Jensen (S):

Jeg vil selvfølgelig gerne kvittere for, at regeringen og Dansk Folkeparti nu kommer med det her forslag, som trafikministeren har fremlagt. Det ville være rart, hvis vi også var blevet indbudt til at drøfte de forhold.

Men det drejer sig jo kun om de dagbladslignende publikationer. Vi har stadig væk en stor gruppe fagblade og tidsskrifter, som er blevet ramt af portostøttebeskæring. Jeg vil godt spørge ordføreren, om han synes, at det er en god udvikling for dansk presse, at 500 blade er lukket, og at en lang række fagblade og tidsskrifter nu har reduceret deres sideantal og udgivelsesfrekvens. Er det en god udvikling for dansk presse og en støtte til dansk presses mangfoldighed og demokratiets udvikling i Danmark?

(Kort bemærkning).

Flemming Damgaard Larsen (V):

Det er således, at de ændringer, der er sket i portotilskudsordningen, har betydet, at mange af disse foreninger og organisationer også har brugt andre medier til at få deres budskaber

frem. Det er bl.a. internettet, det er hjemmesider, det er elektroniske nyhedsbreve osv. Det bliver brugt i vid udstrækning.

Det er heller ikke helt rigtigt, at der bare bliver lukket blade. Der udgives rent faktisk også nye blade. Det er ikke mere end nogle få dage siden, der kom et nyt blad, der hedder ArtUS. Det udkommer ti gange om året, og det er på 32 sider pr. gang. Jeg vil næppe tro, at man havde mulighed for at udgive sådan et blad, hvis der var meget dårlige vilkår. Det sker rent faktisk, at man i dagens Danmark kan udgive blade.

Jeg har også været i forbindelse med Danmarks Jægerforbund. De har et udmærket og stort blad. De måtte sætte deres kontingent op med 35 kr. for 2004. I 2004 var tilstrømningen af nye medlemmer til Danmarks Jægerforbund større end i mange år til trods for, at de havde denne her omlægning. Det viser, at også medlemmerne er parate til selv at yde en indsats økonomisk for at få disse blade.

(Kort bemærkning).

Mogens Jensen (S):

Vi må vel sige, at mange af de foreningsblade, som er lukket, også er for foreninger, hvor man betaler kontingent for bl.a. at få et blad, så det er jo ikke usædvanligt.

Jeg ved så ikke, om ordføreren vil oplyse om, hvor mange nye blade der er kommet, siden de her 500 blade er blevet lukket. Når researchen har været så grundig, må det vel kunne oplyses. Det er helt klart opfattelsen, at det her er et problem for en lang række blade og tidsskrifter, og der er ingen tvivl om, at det har stor betydning for pressens fødekæde, at man nu reducerer fagbladernes indhold og antal artikler.

Jeg ved ikke, om ordføreren er bekendt med den undersøgelse, der er lavet af Syddansk Universitet, der faktisk viser, at fagblade og tidsskrifter er det første led i fødekæden og årligt fører til omkring 9.000 nyhedshistorier, som altså rent faktisk har udspring i fagblade og tidsskrifter.

Har det ikke nogen betydning for ordføreren, at man rent faktisk reducerer antallet af sider og antallet af udgivelser af fagblade og tidsskrifter?

(Kort bemærkning).

Flemming Damgaard Larsen (V):

Overalt i samfundet sker der til stadighed en udvikling, og det sker der også inden for det område her. Jeg har nævnt, at mange foreninger og organisationer i de senere år er gået over til at

bruge de elektroniske medier. Det er også nogle medier, der i høj grad henvender sig til unge mennesker, som hellere vil modtage de informationer og deltage i den debat, der er der. Det er, som jeg har nævnt, internettet, hvor der er en række muligheder for de forskellige organisationer, hjemmesider, chat rooms osv. osv. Der findes også forskellige tjenester, der kører ind over mobiltelefonen osv.

Kl. 19.40

Det er en helt ny måde at agere på i det politiske landskab og i det debatterende landskab, end vi har kendt tidligere. Så man kan ikke stille det op på den måde, som hr. Mogens Jensen gør.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg går ud fra, at Venstres ordfører er enig i, at mobiltelefoner i hvert fald ikke kan erstatte et fagblad; så meget kan der ikke stå på en mobiltelefon.

Det, jeg vil spørge til, er til det forslag til vedtagelse, til det, der er konceptet i det. Jeg skal da også sige, det er fint, at vi har fået den her åbning fra regeringen og Dansk Folkeparti, for så kan man sige, at forespørgslen virkelig har haft en virkning, og det er jo godt nok.

Men det, der er modellen i den, er, at man udsætter bekendtgørelsen til den 1. november, og at man inden da skal have fundet en ny ordning. Ligger der så implicit i det, at hvis man ikke af en eller anden grund – det kan være af forskellige grunde, det kan være Kommissionen, eller det kan være nogle andre ting – har fået en ny ordning inden den 1. november, vil man igen udsætte den her bekendtgørelse, som man nu har udsat en gang?

(Kort bemærkning).

Flemming Damgaard Larsen (V):

Jeg tror ikke, at hr. Holger K. Nielsen behøver at bekymre sig. Vi har her i Danmark en meget handlekraftig regering, der nok skal sørge for, at det er på plads inden den 1. november.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det er jo ikke altid, at man er helt så handlekraftig, når det gælder ting, man prioriterer højt. Jeg husker da et salg af en stor tv-station for nylig, hvor der af forskellige grunde gik fuldstændig kuk i det. Jeg mener ikke, at man kan sige, at der er styr på alt i regeringen, især ikke i øjeblikket. Der er også en Bilkasag, hvor man også har haft

lidt problemer. Så jeg kan altså godt forestille mig, at der kan komme et eller andet i vejen.

Derfor vil jeg godt spørge igen, og det er vigtigt i forhold til pressen og dets planlægning: Vil de blade, der ville være blevet ramt af den bekendtgørelse, der skulle træde i kraft den 1. august, under alle omstændigheder kunne regne med at kunne få en støtte også efter den 1. november, også selv om man ikke er blevet enig inden da?

(Kort bemærkning).

Flemming Damgaard Larsen (V):

Det, man kan regne med, er, at der er en afklaring inden den 1. november.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Bare allerførst til, hvad den der stigning på portoen betyder for fagblade: Jeg står her med en artikel fra Århus Stiftstidende fra den 16. april 2004, hvor overskriften er: Forhøjelse af portoen koster arbejdspladser og kultur. Den er ikke skrevet af en eller anden sur socialdemokrat, den er skrevet af hr. Eyvind Vesselbo, som er medlem af Folketinget, vistnok for Venstre. Han finder vel ikke på sådan noget. Han kan vel ikke finde på at anklage regeringen for den slags, uden at det har noget på sig.

Jeg synes, at Venstres ordfører skal erkende, at det har haft negative effekter på fagblade og andre organisationsblade, at man sænkede portostøtten, og at det derfor vil være sundt og fornuftigt nok at overveje, når man nu alligevel skal i gang med at overveje her, om der var noget, der kunne trænge til at blive repareret. Det er det første spørgsmål.

Det andet spørgsmål, jeg vil stille, er: Er det sådan, at Venstres ordfører forventer, at de blade, der i dag får adgang til distributionsstøtten, altså de der 17, også er dem, der får den fremover, eller kunne det eventuelt blive nogle andre? Vi ved jo, at der er andre, som føler, at de bliver uretfærdigt behandlet med de regler, der eksisterer i dag.

(Kort bemærkning).

Flemming Damgaard Larsen (V):

Til det sidste spørgsmål: Det er det, der bliver afklaret her i den kommende tid, så det vil være helt forkert af mig at stå her og lave et gætteri. Det er det, som bliver afklaret igennem arbejdet, og så kommer der en ordning på det, så man kan disponere ud fra det.

Selvfølgelig har det da betydning, at der sker en reduktion i portostøtten, og at det er sket på organisationsområdet. Det er vi helt bevidste om. Det har jeg heller ikke på nogen måde forsøgt at skjule. Men der er stadig væk mulighed for at have en fri og åben debat i samfundet, så man kan komme til orde med sine synspunkter, også de forskellige organisationer og foreninger. Og mange, det har jeg i hvert fald konstateret, bruger nu de mere moderne kommunikationsformer.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det er jeg sådan set heller ikke uenig i. Jeg vil bare appellere til, at man gør sig en overvejelse om den meget positive effekt på samfundsdebatten og også på mediebilledet i øvrigt i Danmark, som fagblade og andre organisationsblade har, og om man faktisk med det, man lavede sidst, er kommet til at gå for hårdt til den. Det synes jeg faktisk kunne være værd at overveje, når man nu alligevel skal i gang med at lave nogle objektive kriterier for, hvilke måneds- og ugeblade der kan få penge i fremtiden. Det synes jeg ville være et godt og sympatisk træk.

Kl. 19.45

Bare til allersidst: Er Venstres ordfører ikke enig med mig i, at det, det handler om, når man nu får lavet reglerne om, er at sikre, at vi får nogle regler, som skaber større mangfoldighed og bedre muligheder for demokratisk debat, og at det også handler om at sikre lige konkurrencevilkår for den skrevne presse, altså nogle af de ting, der har været kritik af i forhold til de ændringer, som regeringen oprindeligt har lagt op til, og som man bør sikre ved de ting, man nu gør?

(Kort bemærkning).

Flemming Damgaard Larsen (V):

Jeg mener, at jeg i mit indlæg var inde på nogle af de værdier, som er helt centrale for en sådan ordning, og at det er vigtigt, at vi hele tiden prøver på at optimere støtteordningerne, så de er i takt med samfundsudviklingen i det hele taget.

Det er det svar, jeg kan give.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Tak til ordføreren. Jeg synes dog, at ordføreren fik rodet sig ud i en lidt besværlig forklaring i forhold til afklaring af, om de her 18 blade, der i dag får portostøtte, også vil kunne blive omfat-

tet af de nye regler, som transport- og energiministerens skitserede tidligere. For der er vel en smertegrænse for, hvor få af de 18 blade der fortsat skulle kunne være støtteberettigede med de nye regler, eller er der ikke det for Venstres ordfører?

(Kort bemærkning).

Flemming Damgaard Larsen (V):

Jo, det er der vel. Overalt, hvor man har med politik at gøre, er der en smertegrænse et sted, men som jeg svarede før, er det den afklaring, der skal finde sted her i den kommende tid. Så må vi se på resultatet af den afklaring.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken med hr. Mogens Jensen.

Mogens Jensen (S):

En ægte liberalistisk stats- og presseminister ville vel, hvis han skulle holde sig til sit egentlige idégrundlag, overhovedet ikke acceptere statslig støtte til pressen. Jeg hørte også, at statsministeren var lidt inde på det i sin indledning, for også her skal markedet vel råde, og de, der er i stand til at klare sig selv på markedet, skal overleve. Helt så galt er det ikke gået med pressestøtten i Danmark endnu, men rejsen mod den minimalistiske pressestøtte er begyndt. Argumenterne om markedet som løsning på den danske presses udfordringer har også for længst indfundet sig på regeringsbænkene.

Første hug kom som bekendt, som det er sagt, i 2004, hvor 4.800 uge- og månedsblade mistede portostøtte på 188 mio. kr. Det har også fået klare konsekvenser. Ca. 500 blade er lukket, mange har måttet reducere deres sidetal og udgivelsesfrekvens, og mange hundrede journalister og grafiske medarbejdere har måttet vinke farvel til deres job, som det er blevet sagt tidligere.

Det andet hug er så lige kommet, og jeg er selvfølgelig glad for, at regeringen nu er ved at finde en løsning, som vi forhåbentlig alle kan være med til at løfte på det her område. Men i den debat, som vi har i dag, bliver man nødt til at spørge: Hvad er det, regeringen og pressens minister har gang i? Det er, som om man slet ikke har forstået, hvilken betydning det har for et lille land som Danmark at have en alsidig og mangfoldig presse, ikke alene en dagspresse, hvilket åbenbart bekymrer mest, der dagligt kan gå i haserne på regeringen, men altså også nogle

fag- og foreningsblade, der leverer fordybelse og sammenhængskraft til millioner af danskere.

Jeg tror, alle er klar over, at den største udfordring, vi i Danmark står over for, er globaliseringen, og jeg tror også, at de fleste er enige i, at opskriften for vores lille land går ud på, at vi skal være bedre uddannet, vi skal være mere viden- de, og vi skal være mere kreative end vore konkurrenter.

Men så forbløffes man altså over, at regeringen åbenbart ikke kan få øje på, at pressen, herunder også fag- og foreningsblade, rent faktisk er et vigtigt instrument for Danmark i globaliseringen. Her henter mange millioner danskere dagligt informationer og faglig viden, som indgår og bruges både på arbejdet og i dagligdagen.

For fagblade og tidsskrifter viser en helt ny undersøgelse, som Kulturministeriet har fået foretaget, at 40 pct. af befolkningen stort set dagligt eller næsten hver uge læser fagblade og tidsskrifter. Det er en stigning fra 16 pct. til 40 pct. siden 1998, og i forhold til tidligere er der sket et tilsvarende fald i andelen, der aldrig læser fagblade eller tidsskrifter.

Jeg spørger: Hvorfor skal den vigtige oplysningsfremgang, der her er hos en stor del af befolkningen, sættes over styr, fordi regeringen har valgt at føre et ideologisk korstog mod fagbladene, eller, hvilket er lige så uforståeligt, fordi regeringen ikke kan se, at i en fragmenteret og globaliseret verden og ikke mindst en medieverden, der i højere grad domineres af kommercielle og multinationale interesser og værdier, bidrager pressen, herunder også fagpressen, til at holde fast i foreningsfællesskabet, i sproget og såmænd også i den danske konkurrenceevne?

KL 19.50

Det kan også siges på en anden måde: En stærk, kvalitetsbetonet presse er en del af den danske eller den skandinaviske model i globaliseringen, hvor vi lægger vægt på uddannelse og viden på højt niveau hos borgerne. Det er også et parameter for os i verdenskonkurrencen.

Vi Socialdemokrater vil styrke og udvikle de danske medier og dansk presse, og det, der er behov for nu, er, når vi har muligheden for det, at gennemføre en sammenhængende reform af pressestøtten i Danmark, som sikrer mangfoldighed, som sikrer den demokratiske debat, og som sikrer lige konkurrencevilkår for hele den skrevne presse, ikke kun dagspressen.

Det vil vi være åbne over for at diskutere. Jeg synes, at der er mange muligheder, og jeg synes, at det forslag, regeringen nu har lagt frem, er

spændende. Men vi vil klart opfordre regeringen til, at det bliver sammen med et bredt flertal i Folketinget, at vi nu får foretaget en sammenhængende analyse af den danske pressestøtte, og at der på baggrund heraf bliver lavet en sammenhængende reform for pressestøtten, som udvikler og ikke afvikler dansk presse.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det tager kun ordet, fordi jeg blev så grebet af den meget formfuldende indledning, som hr. Mogens Jensen havde om den her rejse mod den minimalistiske stat, og at rejsen var påbegyndt. Man kunne ane, at det måske var rettet meget mod statsministeren og det faktum, at der i 2004 skete nogle ændringer.

Derfor vil jeg bare spørge hr. Mogens Jensen, om han kan bekræfte, at den rejse, man åbenbart efter hr. Mogens Jensens mening har påbegyndt, faktisk blev begyndt i år 2000. Nu skal andre jo forsvare, hvad de skal forsvare, men det var før den regering, der nu sidder, i hvert fald fik mulighed for at indtage regeringstaburetterne i november i 2001.

(Kort bemærkning).

Mogens Jensen (S):

Jeg skal da over for hr. Kristen Thulesen Dahl undskylde, at man har forberedt sig lidt, når man går på talerstolen. Det synes jeg i almindelighed er en god ting, også selv om der er lidt hip til regeringen og statsministeren. Det tror jeg der skal være plads til.

Ja, jeg er udmærket klar over, at der også skete ændringer i portostøtten under den tidligere regering, men det har jo intet at gøre med de forslag, der nu er gennemført under den siddende regering, og det har overhovedet intet med det omfang at gøre, som nu er en realitet, hvor man først har sparet 188 mio. kr. på portostøtte til fag- og tidsskrifter, men altså også senest har gennemført besparelser, som jeg forhåbentlig kan finde en løsning på.

Men jo, det anerkender jeg.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det siger jeg selvfølgelig tak for, og det er jo altid dejligt at diskutere med en ordfører, som har forberedt sig. Det sætter jeg stor pris på.

Men så er der måske blot det, at det vel egentlig meget godt belyser, at det der med, at man har måttet lave ændringer sådan pø om pø, så-

dan lidt her og lidt der, i virkeligheden er noget, der er foregået før regeringsskiftet i 2001 og så er fortsat efter 2001. Det er vel på den baggrund særlig glædeligt, at Dansk Folkeparti nu bl.a. har været med til at sikre, at vi kan prøve at se tingene i en lidt større sammenhæng og prøve at nå frem til et regelsæt, som gør, at vi ikke bliver nødt til hele tiden at finde os i, at der sker en ændring her og en ændring der.

Det er egentlig det, der er det gode ved det her, altså hvis vi kan blive enige om, at både før regeringsskiftet 2001 og efter er der sket sådan noget med, at man hele tiden må lave lidt om, og det vil vi ikke have længere.

Nu vil vi have et regelsæt, der bygger på nogle objektive kriterier, der er til at forstå og skaber en rimelig ligelig konkurrencesituation. Det er det, vi baserer en offentlig støtte på.

(Kort bemærkning).

Mogens Jensen (S):

Jeg vil gerne lykønske hr. Kristian Thulesen Dahl og Dansk Folkeparti med, at de har godt fat om regeringen, og at regeringen er tilbage i hundekurven, også hvad angår det her spørgsmål. Det, jeg synes er vigtigt, og det vil jeg da også gerne sige til Dansk Folkeparti, er, at selvfølgelig er vi åbne over for det, hvis vi nu kan skabe en bred enighed om at få analyseret det her område godt og grundigt og ikke alene se på de dagbladslignende udgivelser, men også inddrage fagpresse, tidsskrifter, ja, hele pressebilledet for at få skabt en sammenhængende model, der peger fremad. Det vil vi også glæde os til at indgå i et samarbejde med Dansk Folkeparti om.

Kl. 19.55

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Inden hr. Kristian Thulesen Dahl får kørt Dansk Folkepartis redningsaktion for det danske medieblade op på for højt et plan, vil jeg bare stille et enkelt spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører, nemlig om ordføreren ikke kan bekræfte, at den ændring, som den daværende SR-regering foretog, bl.a. var at fratage portostøtte for blade, der er så vigtige for demokratiet som Anders And & Co. og Se og Hør, mens de ændringer, som den nuværende regering har taget initiativ til, har handlet om fagblade og foreningsblade, og at regeringen senest med det initiativ, den nu tager af bordet, har prøvet at gå efter Weekendavisen og Berlingske Tidendes Nyhedsmagasin.

Så der er en væsensforskel på de initiativer, og det er altså ikke en fælles række af initiativer, som det fremstod, da Dansk Folkepartis ordfører stillede spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører.

(Kort bemærkning).

Mogens Jensen (S):

Jeg er glad for, at den radikale ordfører gjorde mig opmærksom på lige præcis den del af min forberedelse, og jeg kan selvfølgelig bekræfte, at det var en helt anden form for debat og også form for grundlag, der var for de ændringer, der blev gennemført under SR-regeringen. Det, der har været helt tydeligt under den her regering, har været, at det her handler om, at man fører et ideologisk korstog mod fagblade og tidsskrifter, som man åbenbart ikke mener også er berettiget til at få deres andel af pressestøtten i Danmark. Så jo, det kan jeg bekræfte.

(Kort bemærkning).

Flemming Damgaard Larsen (V):

Hr. Mogens Jensen var i sin ordførertale inde på, at der var sket disse reduktioner inden for fagbladområdet og organisationsbladområdet, og der er det jo således, at hver eneste krone, der blev skåret i den reduktion, blev henført til uddannelsesområdet, altså til også at styrke viden-samfundet. Hver eneste krone blev henført til at styrke fagligheden i folkeskolen.

Så er det, at jeg godt vil spørge hr. Mogens Jensen: Finder hr. Mogens Jensen, at det var en helt forkert prioritering?

(Kort bemærkning).

Mogens Jensen (S):

Nu er er det jo svært med den måde, som den her regering har lavet finanslove på og fremsætter forslag på, at finde ud af, hvordan man ligesom krydser. Den ene dag går det provenu, man opnår på nogle områder, til de ældre, så går det til uddannelse, og den anden dag er det omvendt. Det tror jeg folk ligesom oppositionen har meget svært ved at finde ud af. Men jeg er da fuldstændig enig i, at uddannelse er vigtigt, og det er lige præcis en del af uddannelse og oplysning i et samfund, at man har et alsidigt og bredt medieudbud, herunder fagblade, herunder tidsskrifter, for det er der, danskerne dygtiggør sig.

Jeg tror, jeg har fortalt ordføreren, at der har været et gevaldigt opsving i danskernes læsning af bl.a. fagblade og tidsskrifter, som man nu risikerer går den stik modsatte vej, og det er ikke

den vej, vi skal i globaliseringens eller uddannelsens navn.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl som ordfører.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Allerførst vil jeg takke forespørgerne for at have rejst den her debat. Det har været en fornøjelse, at vi har fået bragt debatten ind i Folketingssalen, og det har givet mulighed for også forud for den her debat at få en diskussion om, hvad det var for noget, der var i gang.

Når jeg indleder med det, er det selvfølgelig, fordi forespørgslen her er anmeldt kort tid efter – jeg tror, at det var en uges tid efter – at regeringen annoncerede de ændringer i reglerne, som skulle træde i kraft i august måned ifølge den pressemeddelelse, der røg ud den 12. april. Det er jo en ændring, der ville afstedkomme markante følger for 18 dagbladslignende publikationer, og det var en ændring, som vi med det samme markerede vi hverken havde lod eller del i, og vi syntes, at den var forkert. Baggrunden for det skal jeg forklare her.

Efter at vi med finansloven for 2004 var gået med til nogle ændringer i forhold jo primært til fagblade, som det netop har været nævnt, kunne vi se, at det selvfølgelig afstedkom en masse furore og en masse ændringer i den måde, tingene foregik på. Og da vi nåede frem til finanslovforhandlingerne for 2005 – altså året efter, hvor vi ligesom også kunne evaluere: Hvad var der så sket i forhold til de ændringer, der var lavet? – tog vi derfor to initiativ, at vi ønskede en forhøjelse af den afbødningspulje, der administreres via Kulturministeriet, hvor man kan give støtte direkte til publikationers distribution. Den ønskede vi forhøjet med 15 mio. kr., en forhøjelse, der skulle øremærkes direkte til de mindste oplag.

KL 20.00

Det andet initiativ, vi tog, var så initiativet om, at man i Finansministeriet skulle påbegynde et udvalgsarbejde, der kunne give os baggrund for at prøve at foretage en helhedsvurdering af, hvordan mediestøtten foregår, specielt selvfølgelig også med henblik på dagbladslignende publikationer, som vi så diskuterer. Det arbejde er i fuld gang, har vi forstået, og afsluttes her til sommer, hvorefter vi kan se på resultaterne.

I lyset af de her initiativer, vi altså tog i finansloven for 2005, da vi lavede aftale med re-

geringen, syntes vi selvfølgelig, det var noget paradoksalt, at man den 12. april annoncerede ændringer med virkning fra august. Derfor markerede vi lynhurtigt vores reaktion, som den var i dagene efter, og glædede os selvfølgelig over, at vi også ville få mulighed for her i dag at få denne her debat om tingene.

Der har så selvfølgelig været drøftelser forud for forespørgslen, der har resulteret i den konklusion, som nu også ligger på Folketingets bord, og som er resulteret i det forslag til vedtagelse, som regeringspartierne og Dansk Folkeparti i fællesskab har fremsat. Det betyder, at der nu indarbejdes den logik, som vi selvfølgelig mener er helt afgørende i det her arbejde, altså at vi nu afventer arbejdet fra det udvalg, der arbejder i Finansministeriet, at vi får resultaterne, og at vi derefter får god tid til at vurdere, hvad det så giver anledning til af ændringer.

Derfor udsættes ikrafttrædelsen af denne her bekendtgørelse følgelig fra august til den 1. november med henblik på, at vi så kan nå frem til enighed om, hvordan tingene skal skrues sammen fra den 1. november.

Jeg vil også sige bare for en god ordens skyld, at vi ikke med det forslag til vedtagelse har forpligtet os til, at hvis ikke vi finder en løsning, så træder bekendtgørelsen med de ændringer, der er annonceret, i kraft med vores opbakning. Vi har klart meddelt regeringen, at vores forudsætning for det er, at vi selvfølgelig når til enighed, og det er det, der ligger i det, ellers er vi selvfølgelig lige så frit stillet i forhold til den diskussion, der har været eller vil blive op til den 1. november, som vi har været i forhold til den ændring, der bliver annonceret her med virkning fra august måned.

Med det her føler vi, at vi med nogenlunde sindsro kan gå sommeren i møde og i hvert fald kan annoncere også over for de her publikationer, der har været i farezonen, at der nu er en timeout, at der nu er mulighed for at vurdere det her grundigt.

Vi vil meget gerne bruge det her afsæt også til at få en bredere diskussion om mediestøtten. Men det er klart, at vi har en særlig forpligtelse til lige præcis at finde en løsning på det her område. Og der er vi så også glade for, at transportministeren jo i dag har kunnet annoncere i sin redegørelse til Folketinget, at der faktisk også arbejdes intenst med at finde et sæt objektive kriterier, som vil betyde, hvis det var det, man lagde til grund, hvis det var det, man ville opnå enighed om, at vel hovedparten af de 18 publi-

kationer, der har været i farezonen, i hvert fald vil komme ind på den anden side af gærdet og dermed fortsat kunne opnå distributionsstøtte.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg vil gerne starte med at takke ordføreren fra Dansk Folkeparti for tilsagnet om, at Dansk Folkeparti ikke vil stå bag at afskaffe den nuværende portostøtte til de her 18 blade, hvis ikke man har fundet en ny ordning pr. 1. november. Det synes jeg er meget prisværdigt.

Den anden ting, som jeg så vil spørge om, er, at der jo er de her to forslag til vedtagelse, der er fremlagt her i dag, og det, som jeg kan forstå på regeringen og Dansk Folkeparti er, at det lige som er de tre partier, der skal blive enige om de her objektive kriterier.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge Dansk Folkepartis ordfører, om det ikke kunne være interessant for Dansk Folkeparti at få flere partier med i kredsen, nogle af de partier, der også, da der var uenighed om, hvorvidt der var et medieforlig eller ikke var et medieforlig, bakkede op om de synspunkter, som Dansk Folkeparti stod for. Det var jo netop de fire partier, der er i opposition, der bakkede op om de samme synspunkter som Dansk Folkeparti.

Ville det ikke være en fordel også for Dansk Folkeparti, at vi kunne være med i nogle af de drøftelser om, hvad det er for kriterier, der skal gælde for fremtidens portostøtte og pressestøtte?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg ved ikke, om det ville være en fordel for Dansk Folkeparti. Jeg har lige været igennem et forløb omkring kommunalreformen på ganske mange områder, hvor jeg synes, det modsatte billede har gjort sig gældende, at det faktisk har været enormt besværligt at få tingene til at glide, når Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre også har været med omkring bordet. Der har det været noget nemmere, når regeringspartierne og Dansk Folkeparti har siddet alene.

Kl. 20.05

Det seriøse svar er selvfølgelig, at vi da må drøfte, hvordan vi forholder os til det. Men det er jo naturligt, når man har en finanslovaftale, hvori man beder om, at der bliver igangsat et arbejde med henblik på at tage en vurdering af det område, vi diskuterer, og det resultat så kommer, at parterne omkring den finanslov selvføl-

gelig sætter sig sammen og diskuterer, hvad det så giver anledning til. Om man så derefter skal åbne op for at få en bredere kreds af partier i tale omkring det, må man jo så tage en drøftelse om. Men det er i hvert fald naturligt, at man tager sit afsæt – det tror jeg også tidligere regeringer ville have gjort – i den aftale, der er, og at man, når resultatet kommer, så vurderer, hvad det giver anledning til.

(Kort bemærkning).

Mogens Jensen (S):

Nu sagde hr. Kristian Thulesen Dahl jo, at han var glad for, at vi nu kunne få en sammenhængende reform af støtten eller en sammenhængende støtte eventuelt på baggrund af nogle af de anbefalinger, der kommer fra det udvalgsarbejde, der er i gang. Jeg vil godt spørge, om det så for Dansk Folkepartis vedkommende også omhandler fagblade og tidsskrifter og altså nogle af de blade, som har fået problemer i forbindelse med omlægningen af portostøtten i 2004.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu er sagen jo, at der er noget helt konkret her, vi skal have løst. Det har vi i hvert fald forpligtet hinanden til skal løses ud fra de ændringer, der var annonceret. Men vi ser meget gerne en tilgang til det her, hvor man også tager en bredere diskussion af, hvad det egentlig er, der skal være støtteberettiget og ikke støtteberettiget, og hvordan man sikrer, at de regler, man så har for støtte, er baseret på objektive vilkår, som er rimelig gennemskuelige og giver fair konkurrencevilkår.

Nu bliver det nævnt som nærmest sådan en åbenbaring, at Anders And skulle være undtaget for ændringer, og at S og R så skulle have fortjenesten for det. Jeg har i forbindelse med de ændringer, der blev lavet i 2004, jo undret mig over, at man i virkeligheden havde et regelsæt, der gjorde, at et blad som Motor, som jeg er meget stor tilhænger af, og som jeg bestemt ville ønske skulle have distributionsstøtte – nej, nu reklamerer jeg, og det må man ikke. Det er den afvejning, der er utrolig svær, og det er jo derfor, vi bliver nødt til at prøve at nuancere den her debat noget.

Men svaret til ordføreren er, at det ikke gør noget for os, at vi også ser på de ændringer, der blev skabt i 2004, for forudsætningen for de ændringer var jo også, at der kom mere konkurrence på markedet, så priserne ikke fik de stig-

ningstakter, vi har set nogle steder. Og derfor anerkender vi også, at noget af det grundlag, der var for de ændringer, bestemt er diskutabelt.

(Kort bemærkning).

Mogens Jensen (S):

Det er jeg utrolig glad for, og det kvitterer jeg for. Jeg vil i hvert fald sige for vores vedkommende, at vi vil se frem til nogle drøftelser også med Dansk Folkeparti om det. Og jeg vil da sige, at det godt kan ske, at Dansk Folkeparti på nogle områder har haft uheldige erfaringer med kommunalreformen, men vi er i hvert fald nogle, der i dag har forstået, at man udmærket kan lave aftaler både med regeringen og med Dansk Folkeparti. Det gælder nok bare om at finde den rigtige kemi og selvfølgelig også de rigtige politiske resultater. Så dem glæder vi os da til at skabe også med Dansk Folkeparti på det her område.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jo, man kan jo så bare ærgre sig over, at den her store forbrødring, der lægges op til, sker på et tidspunkt af dagen, hvor det ser ud til, at den desværre ikke bliver overværet af helt så mange, som hvis den var kommet tidligere. Så det kan være, den kan blive gentaget ved en anden lejlighed, hvor der er lidt større interesse for sagen.

Jens Vibjerg (fg. formand):

Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Ja, den kan også blive kort.

Jeg forstår jo sådan set godt, at hr. Kristian Thulesen Dahl gerne vil beholde vetoretten over for regeringen i den her sag. Jeg tror, at hvis jeg havde været i samme position, kunne det godt være, jeg havde haft samme synspunkt. Det kan man ikke udelukke. Så kan jeg selvfølgelig tænke over, hvilken rolle Enhedslisten spillede i det her spil, nemlig ved at medvirke til at fastholde Dansk Folkepartis kontrol over regeringen. Men hvor jeg nok i mange tilfælde ville være bekymret over det, må jeg sige, at det er jeg ikke i det her tilfælde.

Jeg er meget glad for hr. Kristian Thulesen Dahls udtalelser, som jeg fortolker på den måde, at hvis det skulle vise sig i det her arbejde, at der har været nogle u hensigtsmæssige konsekven-

ser af tidligere ændringer, som gør, at man får mindre mangfoldighed og mindre bred folkelig debat ud af det, så er Dansk Folkeparti også indstillet på at gå ind i det.

Så vil jeg bare sige, at hvis forhandlingerne og drøftelserne med regeringen skulle give Dansk Folkeparti vanskeligheder, står vi gerne til rådighed igen med at indkalde til en forespørgselsdebat, hvor vi kan sikre, at tingene kan få et fornuftigt forløb også fremover.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det, der er afgørende for os, er jo, at vi selvfølgelig står ved de aftaler, vi laver. Det er hævet over enhver tvivl. Det betyder jo ikke, at vi ikke kan tage initiativer til at diskutere, om de beslutninger, vi har været med til at træffe, og som vi selvfølgelig står ved, bør genovervejes i lyset af, hvad der så rent faktisk sker i den virkelige verden. Det skal vi jo en gang imellem lade os påvirke noget af, synes vi.

Kl. 20.10

Derfor har vi jo også haft det udgangspunkt, at selve det at lave omlægning, der betyder, at man ikke giver støtte til én distributør, men i højere grad giver den støtte, man vil give, til udgiveren, som så kan gå hen og få distribueret dér, hvor vedkommende vil, er en konkurrencesituation, det er fornuftigt at få skabt, så flere kan gå ind og byde sig til.

Med hensyn til de objektive kriterier, som transportministeren har været inde på, kan der også ligge noget fornuft i, at man siger, at der skal ligge en eller anden efterspørgsel af et produkt for, at man giver støtten. For det er jo også noget, der virker naturligt, at man etablerer det.

Så der er mulighed for at gå ind og placere nogle objektive kriterier og se på, hvordan det så i øvrigt vil virke, hvis man kan blive enig om det regelsæt, og hvis vi også lader det virke på områder, hvor vi i forvejen har været inde og gøre noget.

Det er en diskussion, vi i hvert fald vil tage med regeringen for at se, om vi kan finde bedre løsninger end de løsninger, der allerede er fundet.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg vil godt forsøge at få en afkodning af det, som kom fra hr. Thulesen Dahl. Hr. Thulesen Dahl sagde, at selv om man ikke bliver enig om en ny ordning inden november 2005, så vil

Dansk Folkeparti stå frit. Jeg går ud fra, at det skal afkodes sådan, at man så vil være med til at udsætte den bekendtgørelse yderligere, at det er det, som skal ligge i det.

Omkring det andet med fagbladene, hvor der med bemærkningerne fra hr. Mogens Jensen blev lagt op til den helt store forbrødring, vil jeg godt høre: Hvad er der egentlig af konkret om det? Jeg forstod det som en lille bemærkning om, at det da godt kunne være, at man også skulle se på det. Ligger der noget konkret i forhandlingerne mellem Dansk Folkeparti og regeringen om, at man specifikt skal se på det punkt?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hvis det, at hr. Holger K. Nielsen var uopmærksom, skyldtes, at han sammen med statsministeren var ved at aftale, at det er håbløst at stemme om forfatningen den 27. september, så er jeg helt ked af, at vi har formået at afbryde den væsentlige debat.

Til spørgsmålene: Mine kommentarer med hensyn til den 1. november skal selvfølgelig ses som udtryk for det, hr. Holger K. Nielsen er inde på, nemlig at vores modstand imod de her ændringer jo er oprigtig, og det vil sige, at det, at vi lige pludseligt kan acceptere et regelsæt fra den 1. november, jo bygger på, at vi er nået til enighed med regeringen om, hvad det så er for et regelsæt, det drejer sig om. Og det er jo ikke det regelsæt, der er bebudet i den meddelelse, der kom i april måned. Så deri ligger jo, at regeringen ikke bare kan læne sig tilbage, fordi der ikke opstår enighed i de diskussioner, og så basere sig på, at man fra den 1. november så bare gennemfører den bekendtgørelse, der ligger nu.

Men hensyn til det andet omkring fagblade er vores forsøg på bidrag her jo at sige, at i stedet for, at vi nu kan konstatere, der er blevet lavet ændringer i 2000 og 2004, og at regeringen gerne vil lave ændringer i 2005, så bør man samlet se på, hvad det er, vi vil give offentlig støtte til, og hvad det er, vi ikke skal give offentlig støtte til, og om man så kan basere noget på nogle objektive spilleregler, og hvor meget man så i virkeligheden kan brede det ud.

Det er rækkefølgen. Så vi angriber det her ud fra den konkrete anledning, men vil selvfølgelig også tage initiativ til med regeringen at få en diskussion om den situation, der er på fagbladsområdet, en diskussion, som har været rejst, og

som vi jo også selv har rejst om de grundvilkår, der var for de ændringer, der blev skabt.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det er sådan set fint nok, men så er det bare sådan, at jeg spørger: Hvem er »vi« i den sammenhæng? Jeg kan forstå, at det er Dansk Folkeparti og regeringen, der agter at tage den diskussion, eller hvad? Er der noget konkret om det? Vil der komme en redegørelse i løbet af efteråret om situationen for fagbladene, nogle forslag til, hvordan man kan ændre det, eller er det bare en bemærkning, der kommer her sent på aftenen i dag? I givet fald skal vi fremme processen ved at rejse en ny forespørgselsdebat, når vi starter den ny folketingsssamling, for at det her kommer i spil.

Med andre ord: Hvad er den mere konkrete proces i det, hr. Thulesen Dahl siger her?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg ser meget gerne, at der kommer forespørgselsdebatter om det her emne også i den nye folketingsssamling. Men det, jeg sagde før, skal jo bestemte også tages for pålydende, at når Dansk Folkeparti indgår en aftale, så indgår vi en aftale, så respekterer vi selvfølgelig også den aftale, og det betyder, at hvis vi føler, der er behov for en ny diskussion om noget, vi har aftalt, så går vi selvfølgelig til vores aftalepartner, det er klart.

Vi har aftalt nogle ændringer med regeringen. Fra den 1. marts 2004 aftalte vi det i forbindelse med finansloven for 2005, og det er da ikke sådan, at vi bare lige siger, at vi nu i øvrigt laver det om. Men vi siger i forbindelse med det regelsæt, vi finder frem til i de forhandlinger, der er med det her konkrete afsæt, som vi nu har diskuteret i dag, at vi selvfølgelig vil tage initiativ til en diskussion med regeringen om, hvorvidt vi på nogen måde kan folde de kriterier ud, så de også får virkning for nogle andre grupper, som faktisk er vigtige for vores debat her i landet, og hvordan det så vil forholde sig.

Kl. 20.15

Altså, den debat vil vi gerne tage skridt til at sikre kommer, men det er klart, at vi i første række tager den med en aftalepartner, og jeg tror også, at hr. Holger K. Nielsen har forståelse for, at det selvfølgelig fungerer sådan. Det har hr. Holger K. Nielsen ved tidligere lejligheder jo selv været indblandet kraftigt i.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Hr. Allan Niebuhr som ordfører.

Allan Niebuhr (KF):

Da vores ordfører på området, fru Carina Christensen, er forhindret i aften, skal jeg fremføre ordførerindlægget.

Også vi Konservative er meget optagede af, at vi opretholder en uafhængig, mangfoldig og alsidig presse. Derfor er vi som udgangspunkt også tilhængere af, at der er nogle statslige støtteordninger for pressen. Det må dog aldrig blive sådan, at pressen alene overlever på statsstøtte, da det jo så kan være svært at sikre uafhængigheden. Samtidig er det også vigtigt for os, at de støtteordninger, som vi har, er i overensstemmelse med EU-traktatens statsstøtteregler, og at de ikke er konkurrenceforvridende.

Derfor bifalder vi også den ændring af bladtilskudsordningen, som blev gennemført den 12. april i år, der indebærer, at kun dagblade, der udkommer mindst fem på hinanden følgende hverdage, i fremtiden vil være omfattet af bladtilskudsordningen.

Baggrunden for ændringen er jo, at man vil undgå en situation, hvor bladudgiverne på grund af eventuelle EU-sager om ulovlig statsstøtte risikerer at skulle tilbagebetale det beløb, som de har fået i takstnedsættelse siden år 2000 som følge af bladtilskudsordningen. Det ville jo i givet fald have fatale konsekvenser for de danske bladudgivere.

Derfor er det også kun godt, at regeringen nu har udvist rettidig omhu. Bladtilskudsordningen vil fremtidig i højere grad blive baseret på objektive, målbare kriterier, og det vil således ikke være de skønmæssige elementer i ordningen, som gør, at det ikke kan udelukkes, at ordningen virker konkurrenceforvridende.

Der er nu nedsat et udvalg, der skal foretage et mere overordnet gennemsyn af den eksisterende distributionsstøtteordning for dagbladene i lyset af udviklingen på dagbladsmarkedet, og som skal komme med en rapport inden sommerferien. Den rapport vil danne baggrund for, at vi efter sommerferien vil drøfte den fremtidige udformning af distributionsstøtten.

Som optakt til disse drøftelser har regeringen i dag præsenteret et udkast til en ny ordning, som vil betyde, at også dagbladslignende publikationer kan opnå støtte under bladtilskudsordningen. Det udkast ser vi Konservative positivt på, ikke mindst hæfter vi os ved, at det er en

ordning, som Europa-Kommissionen har stillet sig positivt over for, indtil videre dog kun på et uformelt plan.

Vi er helt enige i, at der bør være et uafhængigt nævn, der skal træffe afgørelse om tildeling af støtte til disse blade. Vi kan kun tilslutte os, at den besparelse, der opnås ved omlægningen, fuldt ud skal anvendes til den nye ordning.

Umiddelbart kan vi også tilslutte os de aktualitetskriterier, der er lagt til grund for udvælgelsen af, hvilke blade der kan få støtte under den nye ordning, men her vil vi også meget gerne se udvalgets anbefalinger.

Endelig hilser vi det velkommen, at de udgivere, der får fordel af den nye ordning, frit vil kunne vælge mellem Post Danmark og en anden distributør.

Som nævnt er der dog alene tale om et udkast, og foreløbig afventer vi udvalgets rapport.

Vi Konservative vil med baggrund i de anbefalinger, som rapporten peger på, gå konstruktivt ind i de kommende drøftelser om distributionsstøttens udformning.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll som ordfører.

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at det bliver en anden tale end den, jeg havde forbedret mig på, transport- og energiministerens nye udspil taget i betragtning. På trods af ungdommelighed, nyvalghed og alt det her så skal jeg også lade være med at komme ind på alt for mange detaljer her på det sene tidspunkt af aftenen, hvor vi trods alt fornemmer, at situationen er reddet.

Kl. 20.20

For Det Radikale Venstre er det selvfølgelig vigtigt, ligesom det har været for alle de andre partier i hvert fald i talerne, at have en mangfoldig presse og et mangfoldigt mediebillede, ikke kun hvad angår den trykte presse, men selvfølgelig også hvad angår den elektroniske presse. Det er vigtigt for vores folkestyre, og det er en vigtig del af vores demokrati, at der er nogle, der holder os herinde på Christiansborg i ørerne og sørger for, at vi bliver gået lidt i bedene med de ting, vi går og laver.

Jeg vil gerne have lov til at kvittere for transport- og energiministerens initiativ, som vi er meget glade for, men jeg har dog et par spørgs-

mål, som jeg godt kunne tænke mig, at transport- og energiministeren ville forholde sig til.

Det ene er om de 18 blade, som i dag er omfattet af portostøtten, som er dagbladslignende, men som udkommer mindre end 5 dage om ugen. Hvordan vurderer ministeren, at mængden af de blade vil være med den ordning, som er skitseret her fra Folketingets talerstol? Er der nogen af de blade, som vi allerede nu kan se ikke vil være med ifølge de kriterier, som ministeren skitserede? Det kunne jeg godt tænke mig at transport- og energiministeren ville forholde sig til.

Det andet, jeg egentlig ville have spurgt om, var ikrafttrædelsestidspunktet, men med de bemærkninger, der er faldet fra hr. Kristian Thulesen Dahl fra Dansk Folkeparti, går jeg ud fra, at regeringen retter ind efter, hvad hr. Kristian Thulesen Dahl har sagt, og at det egentlig er svar på det spørgsmål, om regeringen vil fortsætte portostøtten til de 18 blade, ifald vi ikke har fået en afklaring inden 1. november. Det vil jeg også gerne kvittere for.

Det Radikale Venstre havde selvfølgelig gerne set, at vi havde fået lov til at blive en del af de drøftelser om, hvordan man skulle lave den nye ordning og de nye kriterier, men vi accepterer selvfølgelig også, at der er en aftale mellem regeringen og Dansk Folkeparti. Vi eller jeg vil sådan set også godt have lov til at kvittere over for hr. Kristian Thulesen Dahl for den rolle som skyggemedieminister, som jeg i virkeligheden synes hr. Kristian Thulesen Dahl udfører i øjeblikket, først ved TV 2-salget, nu ved portostøtten. Det er faktisk ganske rart for Det Radikale Venstre, at vi nærmest har en, hvad skal vi sige, trojansk hest på vej ind i regeringen, der sørger for, at den radikale mediepolitik også har en chance hos den borgerlige regering. Det synes jeg er meget vigtigt at få nævnt her i dag.

Det skal være ordene.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Holger K. Nielsen som ordfører.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg er fuldstændig enig i de betragtninger, der er kommet tidligere under debatten i dag, om, at det at støtte den demokratiske diskussion, bl.a. gennem dagblade, gennem tidsskrifter, gennem blade, er uhyre vigtigt i et samfund. Det kan ikke gå, at det bare er markedet og pengene, som skal bestemme det, og derfor skal vi holde

fast i den tradition, der har været for, at det offentlige går ind og sikrer en ordentlig og fornuftig demokratisk samtale i vores land.

Jeg er også enig med dem, der har sagt, at de mange fagblade og tidsskrifter er en væsentlig del af det, man kan kalde pressens samlede fødekæde – jeg tror, det var hr. Mogens Jensen, der var inde på det – og at det for mange mennesker er den væsentligste information om nyheder, i hvert fald den væsentligste skriftlige information. Der er en række elektroniske medier ved siden af, men jeg tror virkelig, at vi gør os en bjørnetjeneste, hvis vi udelukkende baserer diskussionerne på de elektroniske medier.

Jeg mener, der ligger nogle meget store kvaliteter også i den skrevne presse, som man kan sige kan få forskellige varianter også i form af internettet osv. Men jeg tror alligevel, at det, at man har den skrevne presse, er en væsentlig forudsætning for, at demokratiet fortsat kan udvikles.

Vi er fortsat kritiske og imod de nedskæringer, der fandt sted i 2004, men jeg er tilfreds med, at hr. Kristian Thulesen Dahl nu lægger op til, at vi kan tage en samlet diskussion af det. Det er så i første omgang et anliggende i forholdet – om det så er et ægteskab, eller hvad det nu er – mellem Dansk Folkeparti og regeringen, måske foreløbig et ægteskabeligt diskussionsemne. Vi andre kan så måske blive involveret på et senere tidspunkt, men det er vigtigt, at der kommer gang i det. Hvis vi ikke ser nogle konsekvenser af det, så vil vi selvfølgelig tage det spørgsmål op i den næste folketingssamling som et væsentligt tema.

Det er fint nok, at vi får gang i det, men det var stadig væk en fejl, at man lavede de nedskæringer dengang, og det erkender hr. Thulesen Dahl jo også. Det var en ren tilståelsessag fra Dansk Folkeparti.

Kl. 20.25

Så har vi spørgsmålet om den seneste bekendtgørelse og de 18 væsentlige publikationer, der blev ramt af det, ikke publikationer, som jeg nødvendigvis er enig med i et og alt, men alligevel synes vi, de er væsentlige for den demokratiske debat. Den diskussion, der har været om konkurrenceforvridning, f.eks. mellem Weekendavisen og søndagsaviserne, og nødvendigheden af, at man har nogle ugepublikationer med lødighed og med mulighed for en grundig diskussion, er det vigtigt, at man kan fastholde.

Der har regeringen så givet sig, fordi denne forespørgsel er stillet. Så man kan sige, at under

alle omstændigheder har forespørgslen i hvert fald haft en meget vigtig mission ved, at der er kommet skred i den her sag, at der er lavet den her aftale mellem Dansk Folkeparti og regeringen.

Må jeg så sige, at jeg selvfølgelig synes, at det er et ganske fint stykke arbejde af Dansk Folkeparti, men det er altså også, fordi regeringen har været nogle amatører i håndteringen af det her, at Dansk Folkeparti nu kan stå med æren for det. Hvis regeringen havde tænkt sig om, havde man naturligvis ikke bare udsendt den bekendtgørelse i april måned. Jeg synes simpelt hen, det er diletanteri, at man udsender den, og efter diskussionen får man den aftale i dag. Det er den måde, det ender på.

Det er godt nok, at det er endt, som det er, men jeg kunne have ønsket mig et mere kønt forløb i alt det her, et forløb, hvor vi ikke skulle have den her mellemregning, som vi har haft, fra bekendtgørelsen kom og så til i dag. Men o.k., sket er sket, og forhåbentlig ender det godt.

For en sikkerheds skyld, vil jeg nu anbefale, at man stemmer for det forslag til vedtagelse, som vi har fremsat, men under alle omstændigheder er der dog håb om, at det her kan finde en tilfredsstillende løsning.

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Jeg deler flertallet af ordførernes glæde over, at vi har haft en ganske udmærket debat om det emne, der er på dagsordenen i dag. Jeg er også glad for, at rigtig meget af debatten har koncentreret sig om indholdet af det forslag til vedtagelse, som hr. Flemming Damgaard Larsen fremsatte på vegne af Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti. Det er jo netop spørgsmålet om de vurderinger, som man gør sig i det udvalg, der ligger under Finansministeriet, og den tidsplan, der er lagt for, hvornår vi skal være færdige. Det synes jeg er en god måde at gøre det på.

Så vil jeg også gerne sige, at jeg ikke synes, at man skal undervurdere det, hr. Flemming Damgaard Larsen også sagde, nemlig at der altså i dag gives 300 mio. kr. i portostøtte, det er, ligesom det fuldstændig er glemt, og 1 mia. kr. i momsfrigørelse, hvilket jo også er en slags portostøtte.

Så synes jeg også, at man skal huske på, at der faktisk er 1.257 blade, som får tilskud efter den særlige bladpuljeordning, som vi lavede sidste år under Kulturministeriet. Det er, ligesom de,

der har været lidt imod det her, har glemt det, men det er dog ganske væsentlige tal: 300 mio. kr., 1 mia. kr. og 35 mio. kr. årligt – og 1.257 blade, som fik tilskud bare under den ordning med de 35 mio. kr. Det synes jeg er ganske tilfredsstillende.

Der var ikke så mange konkrete spørgsmål til mig. Jeg syntes, de blev besvaret rigtig godt hen ad vejen. Men hr. Ammitzbøll havde dog et om disse 18 blade, der er omfattet af portostøtten i dag, og som i første omgang blev cuttet ned, indtil der kommer det her nye forslag, som jeg har redegjort for.

Det spørgsmål kan jeg jo ikke svare på. Det afhænger af, om det ligger inden for de præmisser, jeg har skitseret, de kriterier, jeg har skitseret. Det har jeg ikke gjort op endnu, og det har jeg ikke, fordi det hele jo nøjagtig skal indgå i de forhandlinger, vi går i gang med som skitseret i forslag til vedtagelse af regeringspartierne og Dansk Folkeparti om præcis disse emner.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu synes jeg jo lidt i modsætning til hr. Holger K. Nielsen, at det ikke gør så meget, hvis regeringen kludrer lidt i det. Det er tit, at resultaterne bliver bedre, end når det går alt for strømlinet, så fortsæt endelig med det.

Men det var ikke så meget det, jeg ville sige. Det var mere et spørgsmål til transport- og energiministeren: Nu har hr. Kristian Thulesen Dahl jo flere gange givet udtryk for, at han var indstillet på også at føre drøftelser om nogle af de forringelser, der skete i 2004, med henblik på at se, om der kunne være brug for en genopretning. Er transport- og energiministeren enig i, at det kunne være fornuftigt også at se på det i den videre proces?

Kl. 20.30

(Kort bemærkning).

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Jeg er fuldstændig enig i det, hr. Kristian Thulesen Dahl sagde. Vi tager tingene op til overvejelse, når vi får den nye rapport, som Finansministeriet har udarbejdet. Det ville være meningsløst at diskutere nu. Vi er jo nødt til at vente på rapporten, så vi får et baggrundsmateriale at diskutere ud fra.

(Kort bemærkning).

Mogens Jensen (S):

Jeg vil også sige tak for replikken fra transportministeren.

En del af problemstillingen her har jo drejet sig om Post Danmark og det at kunne skabe nogle bedre konkurrencevilkår på distributionsområdet generelt. Nu har ministeren i snart et par år sagt, at det kommer, det kommer, det kommer. Altså, hvilke helt konkrete tiltag kan ministeren se, så der bliver skabt en reel konkurrence på distributionsområdet?

(Kort bemærkning).

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Jamen der er da mange muligheder for konkurrence. Vi kender Bladkompagniet, vi kender andre virksomheder, som distribuerer blade og ugeblade og post af ikke enhver art, men det, der ligger inden for de grænser, der er tilladt. Det undrer mig, at spørgsmålet kan komme. Post Danmark er da kun en af distributørerne.

(Kort bemærkning).

Mogens Jensen (S):

Mener transportministeren, at der nu er den konkurrencelighed, der skal være på distributionsområdet, at der ikke er et problem med, at Post Danmark rent faktisk har et monopol på en adressedataliste, som kun Post Danmark kan benytte sig af, og at Post Danmark rent faktisk har et distributionsnet, som andre selvfølgelig ikke har mulighed for at benytte sig af? Jeg kan forstå, at ministeren mener, at der er lige konkurrencevilkår nu med hensyn til distribution.

(Kort bemærkning).

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Jeg synes, det er fantastisk svært at definere, hvad der er konkurrence nok. Det ved jeg ikke om der er. Det kan jeg ikke svare på. Men disse distributionslister, som hr. Mogens Jensen spørger om, er noget af det, der vil indgå i de overvejelser og de forhandlinger, vi skal have.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg tager til efterretning, at transport- og energiministeren forhåbentlig vil vende tilbage med en vurdering af, hvilke af de 18 blade der vil kunne overleve med en ny ordning, og det kan vi så diskutere i den næste folketingssamling.

Men det var lidt i forlængelse af hr. Mogens Jensens spørgsmål om de her adressedatalister, for så vidt jeg har fået oplyst, forholder det sig anderledes i vore nordiske søster- eller broderlande, nemlig at der ikke er monopol på disse lister, men at de tværtimod er stillet til rådighed også for andre distributører end det statslige postselskab.

Var det noget, man kunne overveje også at gøre i Danmark, for jeg tror faktisk, hr. Mogens Jensen har en meget væsentlig pointe i at sikre, at der er reel fri konkurrence på det her område?

(Kort bemærkning).

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Jeg synes, det er et interessant spørgsmål, hr. Ammitzbøll rejser. Jeg ved ikke, hvordan situationen er i de andre nordiske lande, men jeg betragter det som et spørgsmål til mig, og jeg vil besvare det skriftligt. Det vil der gå et stykke tid med. Jeg skal have fat i mine kolleger i de andre lande, men jeg synes, det er et udmærket spørgsmål at få afklaret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Som tidligere meddelt vil afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse først finde sted torsdag den 2. juni 2005.

Meddelelser fra formanden

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 1. juni 2005, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henviser til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 20.34
