

men som altså også øger optagelse af nikotin og dermed også øger optagelsen af alle de skadelige stoffer.

Det er også sådan, at det er flere hundrede, vi taler om, og det er korrekt, som nogle har været inde på, at man ikke ved, hvad der sker, når man blander de her tilsætningsstoffer. Man ved heller ikke helt præcis, hvad der sker, når man brænder dem, for der sker selvfølgelig også noget. Vi har ikke nogen klar viden om, hvad det er, vi ved bare, at der sker en masse skidt. Det er derfor, at det er en god idé at prøve at få fjernet tilsætningsstofferne så hurtigt som muligt.

Jeg vil sige til ministeren, at den tale, vi indledningsvis hørte til afvisning, lød, som om manovre i ministeriet havde været fem år tilbage i arkiverne og fundet den tale, den daværende sundhedsminister holdt. Det var stort set det samme. Der skulle vi også vente: Vi skulle vente på mere viden, vi skulle vente på EU, og vi skulle vente på alt muligt. Og det skal vi så åbenbart stadig væk.

Der var dog én forskel. Dengang kunne man også sige, at det var forbudt for Danmark nationalt at lave et forbud mod tilsætningsstoffer. Det var der så et flertal i Folketinget, der dengang bøjede sig for. Når det var i strid med EU-reglerne, så skulle man lade være. Men det er det ikke mere. EU har erkendt, at det her er så ømtåleligt et område, og det er så farligt for sundheden, at man har sagt, at hvis enkelte lande ønskede at gå foran, før der blev fælles EU-regler, så var det tilladt for de enkelte lande at gå foran.

Derfor, hr. minister: Hvad er regeringens overvejelser bag ikke at gå foran? Jeg mener, det er ikke sikkert, at man kan løse alle problemer, det erkender jeg gerne. Med den mængde af tilsætningsstoffer, industrien benytter sig af, kan man sikkert ikke løse det hele på én gang, men man kan jo begynde. Og når EU oven i købet har tilkendt det enkelte land ret til at gå foran, hvad er så begrundelsen for ikke at gå foran?

Det vil jeg da gerne høre et svar på, men ellers får vi jo svar en anden dag, for når der kan samles flertal for, at regeringen skal gøre noget, så bliver regeringen jo nødt til at gøre noget.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Kl. 14.15

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-*hold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 84:

Forslag til folketingsbeslutning om bedre og mere nøjagtige metoder til måling af indholdet af tjære, nikotin og kulilte i tobaksvarer m.v.

Af Frank Aaen (EL) m.fl.

(Fremsat 28/4 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

I det her beslutningsforslag opfordres regeringen til at arbejde for, at der hurtigst muligt fastsættes bedre og mere nøjagtige metoder til måling af indholdet af tjære, nikotin og kulilte i tobaksvarer.

Jeg vil gerne starte med at slå fast i denne her sag, som jeg også gjorde det i den forudgående, at det er vigtigt at holde fokus – jeg skal også tilføje i parentes, at hvis der har været en tidligere sundhedsminister, der også har sagt, at det er vigtigt at holde fokus, så er jeg enig med ham eller hende, for det er generelt en god idé at holde fokus. Og fokus her er altså fokus på, at rygning er sundhedsfarligt. Det er det sådan set, uanset hvilke bedre og mere realistiske målemetoder man måtte udvikle.

Den vigtigste forbrugeroplysning i relation til tobak er derfor det meget klare signal om, at rygning dræber, sådan som man også kan se det på de advarsler, der er optrykt på cigaretpakkerne: Rygning er sundhedsskadeligt, rygning kan dræbe.

Så har cigaretpakker desuden også nogle forbrugeroplysninger om indholdet af tjære, niko-

tin og kulilte, oplysninger, der er tænkt til brug for en sammenligning mellem forskellige cigarettyper og mærker, men altså uanset hvordan disse sammenligninger i øvrigt falder ud, så vil det være det samme nedslående resultat tobaksprodukt for tobaksprodukt: At man skal holde sig fra det; der findes ikke sunde cigaretter.

Reglerne om advarsler på tobaksvarer, grænseværdier for nikotin, tjære og kulilte i cigaretter og målemetoder er fælles EU-regler, det følger af et EF-direktiv, som vi implementerede i Danmark i den såkaldte tobaksvarerlov fra 2002.

Til at måle indholdet af nikotin, tjære og kulilte skal der ifølge de fælles EU-regler anvendes nogle ISO-standarder. ISO er jo som bekendt den internationale standardiseringsorganisation, og standarderne for måling af nikotin, tjære og kulilte i cigaretter er de eneste internationalt anerkendte standarder på området. Danmark har ikke mulighed for at afvige fra disse ISO-standarder.

Der har gennem flere år været rejst kritik mod ISO-standarderne. De har været kritiseret for ikke at tage højde for, hvordan flertallet af rygere faktisk ryger. Kritikken blev også fremført i forbindelse med behandlingen af det direktiv, jeg omtalte før, tilbage i 1999-2000. Her blev de dog accepteret af alle lande som en overgangsordning, da de var de eneste anerkendte ISO-standardiserede målemetoder.

Hvor meget nikotin, tjære og kulilte, en ryger indtager ved at ryge en cigaret, er helt individuelt. Det afhænger jo bl.a. af, hvor ofte man inhalerer, hvor dybt man inhalerer, hvordan man holder på cigaretten, mens man ryger. En fuldstændig korrekt og retvisende deklaration af indholdet i en cigaret kan man nok derfor aldrig nå frem til. Men der er ingen tvivl om, at de angivne mængder kan blive mere svarende til, hvad en typisk gennemsnitsryger rent faktisk indtager, når vedkommende ryger.

Der er og har været forslag fremme om helt at fjerne oplysninger om nikotin-, tjære- og kulilteindholdet fra cigaretpakkerne, bl.a. fordi nedsettelse af grænseværdierne for nikotin, tjære og kulilte i en række lande ikke har resulteret i en faldende lungekræftsygdom. Det hænger muligvis sammen med, at mange rygere, i forbindelse med at nikotinindholdet i cigaretterne er sat ned, ændrer rygevaner, kompenserer for de nu svagere cigaretter ved at inhalere hyppigere og dybere for at opnå det samme nikotinindtag som tidligere.

Som nævnt anser EU de gældende ISO-målemetoder for at være overgangsordninger.

Det fremgår af direktivet, at Kommissionen af hensyn til den tekniske og videnskabelige udvikling skal ajourføre de eksisterende målemetoder. Kommissionen skal i den rapport, som jeg også henviste til under det forrige beslutningsforslag, der skulle være fremkommet ved udgangen af 2004, også behandle spørgsmålet om udvikling af internationalt godkendte regler for standarder.

Et forskriftsudvalg skal bistå Kommissionen i ajourføring af målemetoderne, og jeg har som nævnt skrevet til kommissæren for at få en status på rapporten. Jeg har også markeret, at jeg ønsker sagen taget op på det rådsmøde, der skal finde sted næste fredag.

Også i WHO's rammekonvention om tobakskontrol, som for kort tid siden er trådt i kraft, lægges der op til, at konventionens parter i samarbejde med kompetente internationale instanser skal foreslå retningslinjer med henblik på at teste og måle indhold i og afgivelse af stoffer fra tobaksprodukter samt retningslinjer med henblik på at regulere indhold og afgivelse.

Kl. 14.20

I ISO-regi er det i november 2004 besluttet at nedsætte en arbejdsgruppe til at se på de nuværende målemetoder. WHO er koordinator for arbejdsgruppen. Gruppens formand er formanden for WHO's arbejde om regulering af tobaksvarer, nordmanden Erik Dybing, som er professor i toksikologi. Arbejdsgruppen havde sit første møde den 1. april i år, og arbejdsgruppens forslag til ændrede målemetoder vil blive forelagt ISO's tekniske komité, TC 126.

Der er altså sat et arbejde i gang for at forbedre målemetoderne. Det arbejde vil de danske sundhedsmyndigheder gerne deltage i, og jeg har derfor bedt Sundhedsstyrelsen kontakte ISO.

Så er det endvidere foreslået, at regeringen – hvis der ikke er udsigt til en hurtig forbedring af målemetoderne – skal overveje at anvende den beskyttelsesklause, som ordføreren for det forrige forslag også henviste til, og som giver medlemsstaterne i EU ret til at indføre foreløbige foranstaltninger mod markedsføring af visse produkter.

Beskyttelsesklauselen kan anvendes mod markedsføring af et produkt, der frembyder fare for menneskers eller dyrs liv eller sundhed. Jeg forstår, at forslagsstillerne ønsker et forbud mod salg af cigaretter i Danmark, hvis deklarerer-

ne for tjære og nikotin og kulilteindhold ikke er korrekte.

Oplysningerne på cigaret-pakkerne skal naturligvis være retvisende. Men beskyttelsesklausulen kan næppe anvendes, fordi de afgivne værdier for tjære, nikotin og kulilte er sat for lavt, når der på andre og mere opsigtsvækkende måder advares mod cigaretters farlighed. Her tænker jeg altså igen på advarslerne på cigaret-pakkerne om, at cigaretter er sundhedsskadelige.

Rygning er hvert år skyld i, at mange mennesker bliver syge og dør, og det oplyser vi forbrugerne om. Det står sort på hvidt og endda med meget stor skrift, der i enhver henseende overgår de forbrugeroplysninger, der ellers normalt er på varer, der er i lovlig handel, på hver enkelt pakke.

Lad mig til sidst gentage, at grænseværdier og varedeklarationer og advarsler på tobaksvarer er en international opgave. Spørgsmålet om bedre målemetoder skal derfor også løses internationalt. Som nævnt er arbejdet også sat i gang, og jeg har taget initiativ til på passende sted, nemlig i regi af Sundhedsstyrelsen, at rykke for sagen for at få mere fremdrift i den i regi af EU, så på den baggrund kan regeringen ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg tager ordet, fordi jeg ikke helt forstod begrundelsen. Altså, forslaget går ud på at pålægge regeringen at arbejde for bedre målemetoder. Som jeg forstod ministeren, var regeringen helt enig i det.

Så går det ud på at overveje at indføre nationale regler, hvis det er sådan, at der ikke opnås en enighed i EU, altså en overvejelse.

Jeg kan ikke helt forstå, med hvilken begrundelse regeringen afviser en opfordring til at arbejde for bedre målemetoder, og, hvis det mislykkes at overveje, hvad man så kan gøre.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Nu kunne man jo sige, at hvis det er det reelle og eneste indhold, så er der jo tale om sådan en nul-litet, altså så giver det jo ikke nogen mening, for det ville nok føre ret vidt, hvis Folketinget på alle de områder, hvor regeringen arbejder positivt og konstruktivt, skulle vedtage beslutningsforslag, der understøtter regeringens arbejde.

Med den regering, der sidder i øjeblikket, ville det udløse et uoverstigeligt antal beslutningsforslag. Men det er mere sådan en formalistisk, praktisk vinkel.

I realiteten vil jeg sige, at det jo ikke giver mening at overveje noget, som man ikke på noget tidspunkt ønsker at gøre. Jeg har meget, meget klart tilkendegivet, hvorfor vi forholder os, som vi gør, til spørgsmålet omkring det, der ligger i opfordringen.

Så er det rigtigt, at så er der det element om at arbejde for det, og det gør vi. Hvis Folketinget vil udtrykke sin tilslutning til, at regeringen er på ret kurs, jamen så skal jeg selvfølgelig ikke være den, der modsætter mig den del af det.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Sagen er jo, at også her har der været talt og talt og talt om et problem, som er så åbenlyst, at EU for længst har erkendt, at det her er helt utilstrækkeligt, og derfor må der gøres noget. Der er ikke sket noget endnu, og derfor er det selvfølgelig en god idé for en regering at få opbakning fra Folketinget til, at nu skal der ske noget.

Kl. 14.25

Jeg vil bare sige, at efter vores oplysninger kan beskyttelsesklausulen selvfølgelig også bruges her, ifald det ikke lykkes at få bedre målemetoder gennemført i EU. Den har vi brugt til at sige, at lastbilerne skal have sidespejle, der kan gøre, at man bedre kan se cyklisterne. Den har også forbedret vores muligheder for at advare imod og prøve at udelukke nogle kræftfremkaldende stoffer.

Så jeg forstår stadig væk ikke ministerens afvisning.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Enhver, der lytter til debatten, vil jo forstå, at vi ser uens på spørgsmålet om beskyttelsesklausulens rækkevidde. Jeg vil gentage, hvad jeg sagde før, at det sådan set er at være på jagt efter det forkerte.

Uanset omfanget af tjære, kulilte m.v. er det farligt at ryge, og det er mærket meget, meget klart. Så har vi et fælles, forstår jeg, og det glæder mig, ønske om, at der bør udvikles bedre målemetoder, og jeg har meget præcist redegjort for, hvad der er regeringens strategi i så henseende.

Helt uden den diskussion, vi nu har i dag, må jeg sige, at jeg hele tiden har haft fornemmelsen af, at vi har Folketingets, herunder Enhedslistens, opbakning til de skridt, vi tager i den sag.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Tak til ministeren. Så går vi i gang med ordfører-rækken, og den første ordfører er Venstres ordfører, fru Inge-Lene Ebdrup.

Inge-Lene Ebdrup (V):

Endnu en gang er jeg jo nødt til med skam at melde, at vi igen er meget enige med ministeren. Vi er meget glade for den tale, ministeren har holdt. Det er lidt en skam, for så får jeg jo ikke lov til at sige ret meget, men nogle vil måske sige, at det er en fordel.

Ministeren har holdt en meget nøjagtig tale også i forhold til Venstres holdninger på det her område. Vi mener, at det arbejde, der er nødvendigt for netop at sikre det, som dette beslutningsforslag også handler om, nemlig bedre og mere nøjagtige metoder til måling af indholdet af tjære, nikotin og kulilte i tobak, er i gang.

Vi mener, det er meget vigtigt, at vi holder os til EU-regiet, og vi synes også, det er rart at se, at WHO nu er i gang som koordinator for den arbejdsgruppe, der allerede har holdt møde.

Jeg vil allerede nu tilbagevise hr. Frank Aaens kommende spørgsmål. Jeg er sikker på, at hr. Frank Aaen om lidt vil spørge mig, om ikke det er rigtigt, at der ikke er sket noget i de sidste 5 år. Det mener jeg bestemt ikke er rigtigt. Man er i gang. Der har været holdt møder, og vi ser frem til, at man nu finder nogle bedre metoder, sådan at vi også internationalt kan løse det her problem.

Jeg vil også sige, at hvad angår beskyttelses-klausulen er vi også meget enige med ministeren i, at det ikke er en farbar vej i den her hense-ende.

Så få var ordene.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jamen jeg forstår det ikke. Jeg har forstået det sådan på Venstres ordfører, at vi er enige om, at det er et problem, at målemetoderne er for dårlige, og at der derfor skal arbejdes for bedre måle-metoder. Det er det, forslaget går ud på. Så er der derudover i forslaget, at hvis det ikke lykkes at få bedre målemetoder, så må vi finde andre

veje til at beskytte forbrugerne mod vildledende oplysning.

Mit spørgsmål til ordføreren er: Hvad vil Venstre i givet fald gøre, hvis ikke det lykkes at få bedre målemetoder igennem på EU-niveau? Hvad vil Venstre så gøre for at beskytte forbru-gerne mod vildledende oplysninger?

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg synes ikke, det er særlig vildledende, når man på en cigaretpakke kan se, at der står: Rygning skader dit foster. Rygning er sundhedsska-deligt. Rygning kan dræbe. Rygning forårsager kræft. Jeg synes ikke, at det er forbrugeroplysninger, der er til at misforstå.

I den henseende synes jeg, at vi er meget godt med til at sikre forbrugerne den viden, der er nødvendig, nemlig at rygning på enhver led er sundhedsskadeligt, både for den, der selv ryger, og for andre omkring ham eller hende. På den måde kommer vi omkring det med beskyttelses-klausulen.

Sådan som jeg forstår det, er der enighed i EU om, at de standarder, man i dag bruger, er over-gangsstandarder, at man derfor skal have fundet nogle bedre målemetoder, og at man er i fuld gang. Derfor har jeg stor tillid til, at vi også fin-der nogle målemetoder, som måske ikke kan op-lyse forbrugerne fuldt og helt om, hvad det så er de indtager, men at man i hvert fald kan komme det lidt nærmere, end man er i dag.

Kl. 14.30

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

En anden og sidste kort bemærkning, hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jamen jeg forstår ikke udtalelsen om, at der ikke sker vildledning. Der står jo også på tobakspak-ken, hvor meget tjære der er i en cigaret. Når man måler den reelt, så er der 40 mg tjære pr. ci-garet. Når man måler den med snyd, og det er det, man har tilladt i Danmark, så er der kun 12 mg.

Det er jo altså vildledning, og derfor er mit enkle spørgsmål: Hvis ikke det lykkes at få bed-re målemetoder gennemført i EU, og hidtil er det altså ikke lykkedes, hvad vil Venstre så gøre for at stoppe den vildledning af forbrugerne?

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Det, som hr. Frank Aaen omtaler som vildledning, kan man jo sige hænger sammen med, at der er meget stor usikkerhed.

Det er meget vigtigt for os, at den vejledning, man får som forbruger, er en oplysning om, hvor meget man selv udsættes for. Der er selvfølgelig hele diskussionen om, hvor meget der er i den enkelte cigaret, men det er jo ikke nødvendigvis et udtryk for, at det så er det, forbrugeren får i sig.

Derfor er det meget vigtigt, at vi også her holder diskussionen på et seriøst niveau, nemlig det, at alting afhænger af, hvor meget man suger i cigaretten, hvor tit man suger, om man holder for de huller, der er i sådan noget filter, der er omkring. Jeg skal i øvrigt ikke komme ind på alle teknikaliteterne, for jeg har aldrig nogen sinde selv været ryger, så på den måde har jeg ikke nogen praktisk erfaring.

Det, der er det vigtige, er, at vi finder en standard for, hvad det så er, man belastes med, og der synes jeg, det er meget vigtigt, vi så tager diskussionen ud fra et seriøst niveau og ikke ud fra, hvad der måtte være i den enkelte cigaret, men hvordan man bliver påvirket som forbruger.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Man skulle tro ud fra fru Ebdrops rosende ord til ministeren, at de var fra samme parti, man kunne i hvert fald få den mistanke.

Når nu der bliver svaret, at man ikke behøver oplyse det, fordi det kommer an på, hvordan man indtager røgen fra en cigaret, er det jo korrekt. Så kan man jo sådan set bruge det samme argument i forhold til f.eks. noget af det legetøj, der er mærket, at det indeholder ftalater. Det kommer jo også an på, om der er et barn, der sutter på legetøjet, eller hvordan man nu omgås det.

Det samme gælder, når man bruger handsker til benzin, fordi der er en eller anden form for mærkning af, at det er giftigt. Det samme gælder, når man angiver procenter på alkoholfasker. Der kunne man jo reelt også godt skrive, at indholdet af den her flaske gør, at du bliver beruset. Så var den sådan set ikke længere, for man kan sige, at det kommer an på, hvordan folk indtager det, om de indtager det før maden, efter maden, med et eller andet eller uden et eller andet.

Selvfølgelig kan man sige, at alle oplysninger jo skal ses i en eller anden form for kontekst. Men det er bare svært at forstå, hvorfor man modsætter sig, at forbrugerne får de optimale oplysninger.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jamen det modsætter vi os bestemt heller ikke. Vi sikrer tværtimod, at det, vi laver, gør, at forbrugerne får de nøjagtige oplysninger.

Jeg forstår ikke helt hr. Kamal Qureshis argumentation, for sagen er jo den, at vi ved, at ftalater er skadelige, de er f.eks. skadelige for små børn. Derfor vil vi have mærket, hvis der er ftalater steder, hvor de ikke skal være.

Til alkoholeksemplet kan man sige, at det jo er meget målbart. Der er f.eks. forskel på at drikke en øl med en forholdsvis lille alkoholprocent og så drikke noget stærk vodka. Der kan man jo som person ud fra de oplysninger styre, hvor stor en påvirkning man vil have af det, men det er meget nemt at måle.

Det, der er hele humlen ved det, er jo, at det er svært at måle, hvad det er for en påvirkning, man får. Derfor er det, jeg bare siger, at man jo får at vide, når man køber en pakke cigaretter, at det på alle måder er skadeligt, og for mig er det i hvert fald det vigtige, at alle ved, at det er livsfarligt at ryge.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg tror da, vi er enige om, at vi ikke behøver at fortælle folk, at rygning er sundhedsskadeligt. Det står på pakken, så den information er i hvert fald til stede.

Man får jo næsten indtryk af, at fru Inge-Lene Ebdrup er uenig i, at der skal være nogle mere præcise målinger, men det tror jeg ikke. Spørgsmålet er sådan set, om de målemetoder er noget, forbrugerne kan bruge, eller om man ikke behøver at bruge dem, fordi der jo i forvejen står, at det er farligt.

Kl. 14.35

Der må man jo sige, at der er en lang række informationer. F. eks. ved dieslørøg har vi nogle metoder, der siger, at der er så mange partikler i røgen, der kommer ud fra den her bil eller bus, at man kan sige, at røgen er giftig. Men behøver vi at vide, hvor giftig den er? Ja, det gør vi, for det kan gøre, at den enkelte forbruger og vi som samfund kan bruge de informationer til at være mere præcise, bl.a. med hensyn til indtagelse af

nikotin, eller om man nu vælger det ene eller det andet, let eller ikke let, filter eller ej. Alle de der forskellige valg kan man jo ikke træffe, hvis ikke oplysningerne på en cigaretpakke er fyldestgørende.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jamen vi er slet ikke uenige, for det er jo netop det, jeg siger. Hvis ikke man kan give den korrekte oplysning, så er det ikke meget bevendt, at man giver oplysninger, og de oplysninger afhænger med de målemetoder, vi har i dag, fuldstændig af, hvordan man indtager cigareten.

Derfor siger jeg bare, at det vigtige er, at vi, når vi nu ikke kan fortælle forbrugeren lige nøjagtigt, hvor meget man indtager, når man ryger en cigaret, så i hvert fald får fortalt, at det her er noget af det allerallerfarligste, der findes.

Hvad angår dieselrøg kan man jo måle, hvor farligt det er. Vi har måske så lidt sværere ved at sige, hvor meget der skal til, før man reelt bliver syg af det, men man kan f.eks. måle antallet af partikler.

Vi er jo fuldstændig enige, for det, som både ministeren og jeg, som i øvrigt er fra samme parti, også har sagt hele vejen igennem, er jo, at vi gerne vil medvirke til bedre målemetoder, og det arbejde er allerede i gang i EU.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste er den socialdemokratiske ordfører, hr. René Skau Björnsson.

René Skau Björnsson (S):

Jeg får lyst til lige at sige til den indledning, som fru Inge-Lene Ebdrup kom med, at vi også synes, det er et problem, at Venstres ordfører så tit er enig med Venstres ministre. Det ville være ulige meget sjovere at stå her, hvis vi kunne ændre lidt på den tradition, men det må vi så arbejde på.

Som i forslaget, vi lige har behandlet, om aroma- og tilsætningsstoffer har vi også her at gøre med et eksempel, hvor tobaksindustrien i den grad har mulighed for at vildlede befolkningen.

I Socialdemokratiet mener vi, det skal gøres så uattraktivt som muligt at ryge. I vores sundhedsudspil, der hedder »Sund«, som kom for et stykke tid siden, kom vi med en række forslag til tiltag, der på sigt skal gøre Danmark mere tilgængeligt for ikke mindst ikkerygere.

Før det sker, må vi selvfølgelig gå ind på en række enkeltområder og se på, hvordan vi så at sige kan varme op til røgfrihed. Derfor går vi positivt ind i de forslag, der stilles på hele det her område, og her er målingerne af nikotinindhold og andet indhold i cigaretter et indlysende indsatsområde, for de er jo den almindelige danskers pejlemærke på, hvor usundt det er at ryge. Vi kan selvfølgelig ikke være tjent med, at tobaksindustrien selv sætter rammerne for, hvordan og af hvem en såkaldt uvildig måling skal foretages.

At det så samtidig har vist sig, at der også fokuseres med de her tal, er uholdbart. Det har jo vist sig, at nogle tobaksprodukters angivelse af indholdet af nikotin og tjære har været tre til fire gange lavere, end det i virkeligheden er.

Når vi overhovedet tillader livstruende produkter på vores butikshylder, må vi da som et minimumskrav sikre en sandfærdig oplysning til borgerne om, hvad de indlader sig på, ikke mindst for at forebygge nye rygere.

Når man også i Kræftens Bekæmpelse kalder den danske tobaksindustri målemetoder for ubrugelige, så mener vi i Socialdemokratiet, at så kan der ikke være tvivl om, at sagen skal tages meget alvorligt.

Også i forhold til det her forslag ville det bedste for sagen naturligvis være en fælles EU-front på området. Så også her må vi have nogle klare svar fra ministeren på, hvornår der sker noget, og hvor hårdt et pres der bliver på det arbejde, der er i gang i EU.

Vi er positivt indstillede over for at arbejde videre med at finde bedre målemetoder og over for at arbejde med det her beslutningsforslag.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste er ordføreren for Dansk Folkeparti, fru Colette Brix.

Colette L. Brix (DF):

Efter Dansk Folkepartis vurdering er reglerne for målemetoderne for, hvad cigaretterne indeholder, for dårlige og uensartede. Vi blev for nylig præsenteret for, hvorledes det firma, som er ansvarligt for eftersynet af måleinstrumenter i et dansk tobaksfirma, var på herrens mark og åbenlyst fortalte, at de sendte bud efter udenlandsk ekspertise fra et tobaksfirma i Tyskland for at kunne klare opgaven.

Efter vores vurdering skal der være klar og reel besked til forbrugerne om indholdet, men

også om målemetoden, således at indholdet af nikotin og tjære bliver målt på samme måde i alle rygemaskiner, og måltallene er i overensstemmelse med det, rygerne i virkeligheden indtager.

Kl. 14.40

Den målemetode, man anvender eksempelvis i Canada, er langt mere realistisk end den metode, der anvendes i Danmark og i EU, idet man i Danmark tester, så ingen huller i cigaretterne dækkes og et sug pr. minut, mens Canada dækker alle huller og et sug hvert halve minut.

Alt i alt skal forbrugerne have et realistisk billede af de stoffer, de faktisk indtager. Derfor vil vi i Dansk Folkeparti være positive under det forestående udvalgsarbejde over for videre drøftelse af forslaget, selv om vi naturligvis havde håbet på, at de ændringer af målemetoderne, som man havde lovet fra EU, som formodet var kommet med udgangen af 2004.

Vi er klar over, at ifølge EF-direktivet skal der anvendes ISO-standarder, da det er de anerkendte metoder, men vi mener, at såfremt disse metoder ikke tager højde for, hvorledes en cigaret i realiteten ryges, bør man indføre metoder, der svarer til, hvorledes en ryger normalt ryger, idet det i princippet ikke bør være tobaksindustrien, der bestemmer målemetoderne.

Lad os arbejde videre med forslaget i udvalget.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren, og vi går videre i ordførerrækken. Den næste er den konservative ordfører, fru Helle Sjelle.

Helle Sjelle (KF):

Som vi har påpeget tidligere i Det Konservative Folkeparti, bør vi naturligvis have fuld klarhed over, hvilke stoffer der findes i tobaksvarerne, og hvor store mængder der er tale om. Målet må være, at vi arbejder for at få de bedste og mest nøjagtige metoder til måling af bl.a. nikotin, kulilte og tjære i tobaksvarer. Det er stoffer, som kan true den enkelte rygers helbred. Alene af den grund må vi have en grundig og nøje information om indholdet af de stoffer i tobaksvarerne.

Vi er også af den opfattelse, at målemetoderne naturligvis skal være optimale. Det er klart. Til måling af indholdet af nikotin, tjære og kulilte skal der ifølge de fælles EU-bestemmelser anvendes ISO-standarder, og som det også tidligere har været påpeget, har der været rettet stor

kritik af de standarder, fordi de ikke tager højde for, hvor meget den enkelte inhalerer.

Derfor bør man efter vores opfattelse først og fremmest justere ISO-standarderne eller udvikle metoder, der giver et mere retvisende billede af indholdet af tjære, nikotin og kulilte i tobakken. Man er jo allerede i gang i EU i dag med at optimere og ajourføre de eksisterende målemetoder.

Samtidig er det også værd at bemærke, at ISO og WHO også arbejder for at forbedre metoderne, og i Det Konservative Folkeparti noterer vi os også med tilfredshed, at ministeren har opfordret Sundhedsstyrelsen til at tage aktiv del i arbejdet og har bedt styrelsen tage kontakt til ISO.

For os er det derfor ikke hensigtsmæssigt at lovgive, når der allerede er et omfattende arbejde i gang på området, og vi kan således ikke støtte forslaget,

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu er det jo ikke lovgivning, vi taler om, men et beslutningsforslag om, at regeringen skal fremme en lovgivning. Det er noget lidt andet.

Det, jeg gerne vil spørge fru Helle Sjelle om, er: Hvis det nu viser sig, at der går måneder og måneder og måneder og år, som der allerede er gået, uden at der sker nogen forbedringer af godkendelse af målemetoder, vil Det Konservative Folkeparti så acceptere, at det snyd, der foregår i øjeblikket, bare fortsætter, eller er der også her en grænse?

Er der en grænse? Hvor lang tid vil Det Konservative Folkeparti vente, inden vi får ændret de her målemetoder?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Det, der er at sige, er, at vi selvfølgelig ønsker nogle klare, retvisende målemetoder. Det er det, som vi arbejder for i Det Konservative Folkeparti, og som jeg lige har påpeget, har ministeren jo givet udtryk for, at han i hvert fald også gerne vil gøre en aktiv indsats for, at det sker.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hvis vi nu kommer til efteråret, og ministerens energiske og vedholdende indsats desværre viser sig at have været resultatløs, og vi stadig væk bliver ved med at have målemetoder, der er det rene snyd, vil Det Konservative Folkeparti så på det tidspunkt – altså til efteråret, hvis ikke

der er sket noget – være med til, at så skal der ske noget?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Vi vil meget gerne have dem. Vi foretager os noget aktivt for, at vi får nogle retvisende målemetoder, og hvis ikke der er sket noget i løbet af en længere periode, jamen så vil vi selvfølgelig tage en god og grundig snak med ministeren om, hvad vi så kan gøre.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så siger jeg tak til ordføreren, og vi går videre i ordførerrækken. Den næste er den radikale ordfører, hr. Naser Khader.

Naser Khader (RV):

Enhedslisten vil med sit forslag opfordre regeringen til at arbejde for, at der hurtigst muligt indføres bedre og mere nøjagtige metoder til måling af indholdet af tjære, nikotin og kulilte i tobaksvarer.

KL 14.45

Sagen udspringer af pressens omtale af, at Skandinavisk Tobakskompagni har øget såkaldt perforering af cigaretterne for netop at leve op til lavere grænseværdier for cigaretternes indhold af tjære og nikotin. Det betyder, at røgen fortyndes yderligere med luft, når den suges gennem en målemaskine med deraf følgende lavere værdier i røgstmaskinen.

Derimod er det ikke sikkert, at perforeringen giver mindre inhalering af nikotin og tjære hos de mennesker, der ryger. Metoden er fuldt lovlig, men den upræcise målemetode kræver, at der udvikles mere præcise målemetoder.

Derfor er vi i Det Radikale Venstre meget positivt stemt over for Enhedslistens forslag. Sigtet er entydigt positivt, nemlig at presse på for at få bedre og mere præcise målinger af tjære, nikotin og andre skadelige stoffer i tobakken, men spørgsmålet er, om dansk enegang er det rigtige lige nu.

Målemetoder skal være internationale. Kommissionen har forpligtet sig til at komme med forslag til bedre målemetoder, men er forsinket. Det vil være at foretrække, at indsatsen sker i fælles europæisk regi.

Jeg har forstået på ministeren, at ministeren vil presse på, og det virker, som om han er fast besluttet på at gøre noget ved det, det kan man se på ham. Derfor er vi tilfredse med, at han nu vil presse på efter mange års passivitet.

Alt i alt er vi er positivt indstillet over for Enhedslistens forslag, men lad os vente at se, hvad ministeren kommer frem til.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er Socialistisk Folkepartis ordfører, hr. Kamal Qureshi.

Kamal Qureshi (SF):

Her en sen eftermiddag skal man jo også have lov til lidt morskab, som jeg kunne forstå der kom lidt tidligere om aktiviteten fra ministerens side.

Fra SF's side er vi jo generelt tilhængere af, at forbrugerne får informationer, som er relevante for deres valg, og at de også får informationer, som er relevante for deres sundhed. Man kan sige, at begge de elementer indgår jo i Enhedslistens forslag, som lægger op til, at regeringen arbejder for bedre målemetoder til at definere indholdet i cigaretter.

Reelt lægger forslaget, sådan som vi læser det, jo ikke op til specifikt, hvilke målemetoder man nødvendigvis skal bruge, men at de målemetoder skal være bedre end dem, der er i dag. Sådan som jeg i hvert fald indtil videre har kunnet høre på alle partiernes ordførere, er alle enige om, at de eksisterende målemetoder ikke er tilstrækkelige og ikke er gode nok til at give forbrugerne de relevante informationer.

Der må jo næsten være enighed om, at de nuværende metoder ikke er gode nok, og derfor bør der være metoder, som er bedre. Det må vel være en nødvendig konsekvens, når man siger, at de nuværende metoder ikke er gode nok, og derfor er det jo også sådan lidt underligt, at der er den her automatreaktion, at man afviser forslaget med henvisning til en række teknikaliteter, sådan som jeg hører det.

Kort sagt er vi tilhængere af indholdet i forslaget og kan godt støtte det.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er ordføreren for forslagsstillerne, og det er hr. Frank Aaen.

Frank Aaen (EL):

De to forslag, vi har diskuteret her, viser en hel del om kynisme, for det er sådan, at tobaksindustrien altså ikke bare sælger og tjener penge, de tjener oven i købet flere penge, end der gennem-

snitlig tjenes i industrien, ved at sælge en vare, som vi ved er ekstremt farlig for sundheden. Vi ved også, at de reklamerer for at lokke folk til at ryge mere, vi ved, at de gør alt, hvad de kan, for at komme af med deres produkter med henblik på at få et større overskud.

Men jeg tror alligevel, at for de fleste er det overraskende, at kynismen altså rækker så langt, at de tilmed bruger tilsætningsstoffer, der snyder forbrugerne, der øger deres afhængighed, der gør det nemmere for dem at starte med at ryge og sværere at holde op, som vi var inde på før, og som vi er inde på med det her forslag.

Kl. 14.50

Når sundhedsmyndighederne siger, at nu må vi gøre noget for at nedbringe farligheden ved rygning ved at sætte nogle grænseværdier for mængden af nikotin og tjære og i det hele taget gøre noget for at få nedbragt de sundhedsfarlige følger, og man så kommer med med et forslag om en sænkning af grænseværdierne for at få tobak, der har mindre indhold af tjære og nikotin, så gør industrien det snedige, at de i stedet for at ændre på sammensætningen i tobakken i cigaretten bare prikker nogle huller i cigaretpapiret, fordi det på den måde giver et måleresultat, der kan få det til at se ud, som om man har anvendt tobak, der er mindre nikotin- og tjæreholdig.

Det er altså kynisme. Nu er jeg jo socialist og imod kapitalisme og synes, at det er noget værre røveri med kapitalisme. Men der er alligevel også i min verden lidt forskel på en kapitalist, der tjener penge ved at lave nogle nyttige produkter, en kapitalist, der o.k. tjener penge på nogle farlige produkter, som vi dog gerne vil have, og så en kapitalist, som tjener penge ved åbenlyst at lave sundhedsskadelig virksomhed. For det, der i høj grad er tale om, er en kynisk, sundhedsskadelig virksomhed.

Når man måler reelt, hvad der er af tobak i f.eks. en Princecigaret, så får man resultater 41 mg tjære pr. cigaret. Når man måler med snyd, som Skandinavisk Tobakskompagni gør det, så får man resultatet 12 mg pr. cigaret, altså væsentlig lavere, men ikke, fordi der er mindre, kun fordi man har snydt med målemetoderne.

Det samme, hvis man måler nikotin reelt, så er der 2,7 mg pr. cigaret, når man måler med snyd, er der kun 1,1 mg pr. cigaret.

De har endda åbenlyst indrømmet, at de i stedet for at gøre cigaretten mildere bare prikkede huller i tobakspapiret, da myndighederne stillede krav om mildere tobak.

En anden ordfører var inde på det før, men det er sådan set lidt værre end det, vi hørte, for det er ikke alene, når Skandinavisk Tobakskompagni skal have kontrolleret deres målemetoder, at de sender bud efter en fra en tysk tobaksvirksomhed, nej, den pågældende tobaksvirksomhed er ejet af British American Tobacco, som også er hovedejers af Skandinavisk Tobakskompagni.

Det vil sige, at når de danske myndigheder skal have kontrolleret, om der måles korrekt, så er den, myndighederne bruger til at få målemetoden kontrolleret, fra samme firma, som skal kontrolleres.

Vi er meget langt ude, og det er derfor nødvendigt, at der hurtigt sker noget, så vi får stoppet det her snyderi og bedrag.

Igen er det sådan, at det naturligvis ville være bedst, hvis man i mange lande kunne gennemføre de samme krav på samme tid og derfor også fint, hvis EU ville gøre noget. Men indtil videre har EU jo altså ikke gjort noget. Selv om problemstillingen har været kendt i mange år, og selv om det direktiv, der regulerer det her område, er fra 2001, så er der stadig væk ikke sket noget som helst, selv om man i andre lande har kunnet finde ud af det. I Canada har man målemetoder og har haft det i mange år, som er mere reelle, når de vurderer tjære- og nikotinindholdet i tobak.

Det er altså ikke, fordi der teknisk er nogen problemer. Jeg kunne godt tænke mig at vide, jeg ved ikke, om regeringen også har undersøgt det, men hvorfor er der ikke sket noget? Der er jo ikke tekniske problemer.

Man kan godt sige, at under det forrige forslag om tilsætningsstoffer var der en lang række tekniske indvendinger mod, hvordan man gør det her, men her har man altså målemetoder, f.eks. i Canada, som er mere reelle end dem, der er tilladt i EU, og det er da forunderligt, at det er sådan.

Vi har altså derfor den opfattelse, at der helt tydeligt er brug for at få presset på, så der sker noget, og der er også brug for nogle overvejelser om, hvad man gør, hvis ikke der sker noget med bedre målemetoder.

Jeg skal afslutte med at sige tak for de positive meldinger, der er kommet fra Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og SF, som altså viser, at der er et flertal her i Folketinget for at presse regeringen til, at der sker noget på området. Der er også en vilje til at afventte, hvad ministeren får ud af sine bestræbelser.

Det vil jeg for så vidt også gerne. Jeg håber, der sker noget så hurtigt som muligt.

Jeg håber, at det her forslag bliver overflødiggjort af ministerens indsats, men hvis ikke det bliver overflødigt, så må vi selvfølgelig have det frem til anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør

indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-
hold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 27. maj 2005, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvide til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 14.55
