

get for dyrevelfærden, så det ikke kun bliver til snak herinde og lange, vedvarende undersøgelser. Jeg har medgivet, at der er behov for at få kigget nærmere på de sidste fire punkter og få lavet flere undersøgelser, og det er som sagt netop grunden til, at vi har delt forslaget op, som vi har gjort.

Jeg vil godt sige, at rapporten fra Dyrenes Beskyttelse er et væsentligt element i baggrunden for fremsættelsen af forslaget. Men den er ikke det eneste, for rapporten bygger jo helt klart på de tal, som landbruget selv har fundet frem til i den rullende afprøvning af de videnskabelige undersøgelser, der er lavet på landbrugsområdet. Landbruget har heller ikke på noget tidspunkt nægtet, at den i meget stor udstrækning bygger på landbrugets egne tal.

Ministeren siger, at nu er det jo ikke Koranen, og derfor kan man ikke bare sige, at vi alene vide, og sådan skal det være. Jeg vil godt sige til ministeren, at det er faktisk vigtigt at være opmærksom på, at det netop er landbrugets egne tal, der er baggrunden, og at det altså ikke er noget, der er hverken religiøst eller på anden måde opfundet af overnaturlige magter.

Kl. 20.00

Jeg vil godt afslutningsvis sige, når Venstres ordfører går ud og kritiserer voldsomt, at man jo ikke kan have en kontrollør på nakken hele tiden, at det er jeg enig i. Men jeg må jo så også sige til det, at som det er i øjeblikket, går der 20 år imellem, at svineproducenter får besøg af en kontrollør, der skal kontrollere dyrevelfærden.

Der går i gennemsnit 20 år imellem, at der kommer en kontrol af svineproduktionen. Det kan man vel næppe med rimelighed sige er en kontrollør på nakken af producenten hele tiden. Jeg tror tværtimod, at vi har behov for at få kigget ganske alvorligt på, at vi får flere velfærds-kontroller, for det er naturligvis ikke medholdeligt dyrevelfærdsmæssigt, at der går så lang tid imellem besøgene, hvor kontrollen kommer ind og ser på forholdene i staldene.

Jeg vil gerne takke for debatten og udtrykke håbet om, at vi snart kommer videre med de første tiltag, og jeg ser ikke noget problem i, at forslaget her opdeles i flere elementer. Lad os få vedtaget de ting hurtigst muligt, som vi umiddelbart kan blive enige om, og så kan resten jo komme efterhånden.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 72:

Forslag til folketingsbeslutning om legalisering af hash.

Af Line Barfod (EL) m.fl.
(Fremsat 13/4 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Regeringen kan ikke støtte beslutningsforslaget. Regeringen har fremlagt en samlet plan for håndtering af narko og euforiserende stoffer, »Kampen mod narko«. Af den plan fremgår det meget klart, at regeringen vil bekæmpe enhver form for euforiserende stoffer i vort samfund, og vi kan derfor ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det var jo meget kort. Kortere kan man vel næppe gøre det fra en ministers side. Jeg skal bare høre, om ministeren slet ikke vurderer, at vi står med et stort problem med det, vi ser i øjeblikket, hvor politiet fortæller os om, at der er voldelige opgør om hashmarkedet osv., og om man derfor ikke kunne overveje at følge den anden strategi end den, man nu har fulgt i 30-40 år med forbud og politiindsats osv., og som ikke har forhindret, at folk i Danmark bruger hash.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det kunne man selvfølgelig overveje, hvis man havde et andet udgangspunkt holdningsmæssigt end det, regeringen har. Regeringens ud-

gangspunkt er, at vi ønsker at bekæmpe euforiserende stoffer i vort samfund. Det er også derfor, vi har rustet op, og jeg skal i det hele taget henvise til vores plan, »Kampen mod narko«, som jo er en flerstrengt strategi for at bekæmpe narkotika, herunder blød narkotika i vort samfund.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Nu går jeg ud fra, at ministerens holdningsmæssige grundlag er Venstre og det liberale. Så skal jeg bare høre: Når nu Venstres Ungdom ud fra et liberalt synspunkt mener, at voksne mennesker skal have ret til selv at bestemme, om de nyder alkohol eller de nyder hash, mener ministeren så, at Venstres Ungdom er i strid med det holdningsmæssige grundlag, som ministeren har?

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det er i hvert fald oplagt, at Venstres Ungdom har et andet synspunkt, end regeringen har, og det kan man jo få en meget stor og interessant ideologisk diskussion ud af. Det, der er regeringens position, er, at vi ønsker at bekæmpe ikke-legale rusmidler i vort samfund, herunder hash. Det er baggrunden for, at vi har formuleret en meget offensiv politik på området, som både handler om forebyggelse og behandlingstilbud og en politimæssig indsats.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Næste ordfører er fru Joan Erlandsen.

Kl. 20.05

Joan Erlandsen (V):

Venstres holdning til hash er helt klar: Hash skal ikke legaliseres. Det betyder også som tidligere nævnt ved andre forhandlinger om samme emne, at regeringen er uenig i Enhedslistens forslag om legalisering af hash. For uanset Enhedslistens argumenter om, at forbuddet medfører, at der sker en kriminalisering af den del af befolkningen, som bruger eller har prøvet hash, mener vi ikke, at det er den rigtige vej at gå.

Vi har allerede i dag rigeligt med legale rusmidler i Danmark, og vi prøver i forvejen ved ihærdige oplysningskampagner at få unge til at få et fornuftigt forhold til forbrug af både tobak og alkohol. Skal vi nu forholde os til argumentet om at afkriminalisere anvendelse af hash sådan set lidt isoleret, findes der jo i Danmark mange andre misbrugsformer og overtrædelser, som vi

ikke kunne drømme om at legalisere. Folk kører f.eks. for hurtigt på landevejene eller i byerne, de kører spirituskørsel, begår røverier m.m., og det er hændelser, som vi ved er daglige foreteelser i det danske samfund. Men vi kunne da ikke drømme om at legalisere dem, fordi folk lader sig kriminalisere ved at overtræde loven.

Venstre mener, at en lovliggørelse helt klart vil sende et forkert signal til de unge og deres forældre. Konsekvensen kan meget hurtigt blive, at vores børn ikke længere vil føle betænkelighed eller frygt ved at indtage hash eller soft drugs. Vi fratager forældrene et pædagogisk værktøj ved at legalisere hash. Forældre vil ikke længere kunne henvise til loven som en advarsel med en løftet pegefinger.

Nu ved vi jo godt, at det ikke forholder sig sådan, at alle hashmisbrugere nødvendigvis bliver narkomaner. Men omvendt er næsten alle narkomaner startet med at ryge hash. Så set med Venstres øjne er det indgangsporten til de hårde stoffer.

Så er det kendt, at hash indeholder mellem 400 og 450 forskellige giftstoffer, og at disse giftstoffer er forbundet med skadevirkninger. Det er paradoksalt nok, for aldrig har vi haft så stor en diskussion i befolkningen omkring sundhed. Vi har i Danmark i de sidste par år anvendt en masse ressourcer på at få befolkningen til at stoppe med at ryge almindelig tobak. Tobak indeholder tjære, nikotin og kulilte, og det er sundhedsskadeligt. Omvendt ved vi jo også, at mange undersøgelser viser, at netop den tjære, der befinder sig i hash, indeholder 50 pct. flere kræftfremkaldende stoffer end traditionel tobak, så det giver ikke mening at legalisere brugen af hash, tværtimod.

Cannabis indeholder et stof, THC. Det er giftigt, når det ryges eller optages i kroppen. Det oplagres i kroppens fedtvæv og påvirker hjernen, leveren, lungerne, milten m.m. Og så kan det tage flere måneder for kroppen at skille sig af med det, så det ikke længere påvirker brugeren.

Derudover viser forskning fra Nordirland, at mænd, der ryger hash, har større risiko for ikke at kunne få børn. Ikke nok med det, stoffet er til lige med til at nedsætte reaktionsevnen hos langt de fleste, der indtager hash, hvilket kan få katastrofale følger bl.a. i trafikken, for i Frankrig, Sverige, Tyskland og USA er der faktisk foretaget undersøgelser, der viser, at 12-37 pct. af alle trafikulykker skyldes brugen af hash. Så langvarigt, massivt hashmisbrug kan medføre

en sløv, humørforladt tilstand, som kan være svær at skelne fra depression.

Hvis vi nu kigger til et af de lande, som har legaliseret hashen, nemlig Holland, så forlyder det jo, at regeringen i Holland nu overvejer, om det fortsat skal være lovligt at sælge hash. En undersøgelse viser nemlig, at hashen siden år 2000 er blevet dobbelt så stærk. Den er gået fra 8,6 pct. af det før omtalte stof THC til hele 18 pct.

Vi ved ikke, hvor vi ville have været uden et forbud mod hash. Ser vi på alkoholens og tobakkens omfangsrige skadevirkninger, stoffer, som jo altså ikke er forbudt, så får vi måske et lille billede af, hvor alvorlig situationen kunne have været, hvis hash havde været legaliseret.

Misbrug af hash og andre former for narkotika bør bekæmpes ved at begrænse efterspørgslen og ved at begrænse udbuddet med et forbud. Så i Venstre mener vi, at debatten bør handle om at forebygge, oplyse og behandle på alle fronter, så en legalisering af hash, som Enhedslisten foreslår, vil være med til at undergrave den indsats, som der i høj grad er behov for. Derfor er vi som sagt fortsat imod Enhedslistens beslutningsforslag.

Kl. 20.10

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Jeg siger tak til ordføreren. Der er ikke stillet spørgsmål til ordføreren, så vidt jeg kan se. Tak til ordføreren. Fru Karen Hækkerup er næste ordfører.

Karen Hækkerup (S):

Tak for det. Tillykke med jomfrutalen!

I mange år har vi forsøgt at bekæmpe forbruget af hash i Danmark, og vi må indrømme, at det kun er lykkedes i begrænset omfang. Der er mange, der ryger hash, og ja, rygerne begår jævnligt noget kriminelt, når de køber hashen, men er det argument vægtigt nok til, at vi lovliggør hash? Vel kan det være fristende, men vi støtter altså ikke forslaget om at lovliggøre hash.

Noget af det, der især afholder os fra at støtte Enhedslistens forslag, er bestemt ikke uvilje, men bekymringer for hashens farlighed. Følge-virkningerne af hashen er kendte. Hash er ikke sundt, og legaliserer vi det, sender vi et signal om, at det ikke er så slemt endda at ryge det.

Vi synes, det er vigtigt, at folk, der vil ryge hash, får det signal med på vejen, at det er forbudt, fordi det er så skadeligt, og derfor ønsker vi forbuddet fastholdt.

Vi støtter altså ikke en legalisering af hash og stemmer derfor imod forslaget.

(Kort bemærkning):

Line Barfod (EL):

Jeg skal bare høre Socialdemokraternes ordfører: Hvis man ser på alkohol og hash og sammenligner de to, er Socialdemokraternes ordfører så bekendt med de mange undersøgelser, der viser, at skadevirkningerne af alkohol er langt, langt større end skadevirkningerne af hash? Alligevel tillader vi altså alkohol, mens vi ikke tillader hash, på trods af at der er en stor del af befolkningen, der bruger det i Danmark, og at det altså derfor er ret udbredt, men lader i stedet de kriminelle sidde på det. Giver det slet ikke anledning til overvejelser om, at man kunne have en statskontrol af salget i stedet?

(Kort bemærkning):

Karen Hækkerup (S):

Jeg tror mere, at det er vigtigt at intensivere oplysningen om hashens negative konsekvenser især til skolebørn. Vi ved jo, at det specielt er de 16-19-årige, der ryger hash, og hash har ud over den rus, som det giver, jo den meget uheldige konsekvens, som også blev nævnt før, at det sidder i kroppen i meget lang tid, og at det er skadeligt for indlæringen, lang tid efter at man har indtaget eller røget hash.

Og jo, alkohol er heller ikke sundt, men jeg har nu svært ved at forestille mig, at Sundhedsstyrelsen skulle komme med en anbefaling af, hvor mange fede eller hvor mange piber man anbefaler maks. at ryge om ugen. Jeg tror sådant set i dag, at man, hvis man skulle stemme om, hvorvidt alkohol skulle være tilladt, så også ville sige, at der er så mange argumenter for, at det ikke skulle være det, og nu er alkohol en del af vores kultur, og det er helt utænkeligt at forestille sig, at der er nogen, der ville stille forslag om, at det ville blive forbudt. Men fordi en ting er meget skadeligt og ikke særlig godt for kroppen at indtage, behøver man vel ikke nødvendigvis at legalisere andre stoffer, som har mindst lige så skadelige virkninger.

(Kort bemærkning):

Line Barfod (EL):

Næh, men hvis man accepterer, at der i vores samfund er mange, der indimellem ønsker at beruse sig i større eller mindre grad, og at det er en tilladt og accepteret del af vores kultur, at man indimellem beruser sig, så er spørgsmålet jo,

hvordan vi så bedst muligt begrænser skadevirkningerne. Og når nu ordføreren tager fat i skolerne, er Socialdemokraterne så slet ikke bekymret for, at man nu begynder at høre fra skolerne, at hashsalget også kommer derud og nogle gange bliver blandet sammen med hårde stoffer, og at vi oplever salg fra hashklubber, hvor der også er våben osv., ting, som vi ville kunne undgå, hvis vi i stedet fik et statskontrolleret salg, ligesom vi har af alkohol?

(Kort bemærkning).

Karen Hækkerup (S):

Jo, men fordi der bliver solgt hash, eller fordi der bliver solgt våben, lovliggør vi jo heller ikke, at man bare skal sælge våben. Hash er ikke sundt, hash er skadeligt, og børn skal absolut ikke ryge hash, for det er meget nedbrydende for deres evne til at fungere som mennesker. Vi skal tværtimod øge den indsats, man allerede nu gør for at oplyse om, hvorfor man skal lade være med at ryge hash. Det er farligt, ligesom alkohol og i øvrigt også chokolade i for store mængder er, som det også fremgår af Enhedslistens forslag.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Jeg giver ordet til den næste ordfører, fru Birthe Skaarup.

Birthe Skaarup (DF):

Enhedslistens forslag om legalisering af hash og cannabisdyrkning, som er en genfremsættelse, har Dansk Folkeparti ikke ændret stilling til, siden vi behandlede det sidst her i Folketinget. Vi mener fortsat, at der skal komme en klar tilkendegivelse herfra om, at det at besidde hash, selv om det kun er til eget brug, er ulovligt og får konsekvenser.

Kl. 20.15

Hash er et euforiserende stof, som kan være meget vanedannende og medføre forskellige neuroser hos dem, som indtager stoffet. Sidste år blev der lavet en konklusion på grundlag af nye tal fra Sundhedsstyrelsen, der faktisk viste, at 27,5 pct. af dem, der i årene 1996-2000 havde søgt behandling for deres hashmisbrug, havde været i kontakt med det psykiatriske system, og samtidig har flere psykiatriske patienter et misbrug af hash. Det synes jeg er noget af det, man også skal have i erindring, når man taler om legalisering af hash.

Desuden ligger der nogle klare tilkendegivelser fra WHO om farligheden ved at indtage hash. Den tidligere ordfører var inde på, at man

mister hukommelsen, man mister indlæringssevnen, og intellektet svækkes også. Det vil vi naturligtvis i Dansk Folkeparti ikke være årsag til og være vidne til sker.

Vi vil ikke være med til at legalisere, at man ryger hash. Vi vil fastholde den linje, som ligger i den politik, som er blevet ført og føres af et flertal i Folketinget, og derfor kan vi ikke være med til legalisering af hash og dermed en nedbrydning af helbredet, også fordi vi ved, at det kan have uheldige sociale virkninger, når man ryger hash.

Jeg vil godt slå til lyd for her, at man overalt i samfundet, både i kommunerne, i amterne, i skolerne og ikke mindst blandt forældrene har et stort ansvar for at sørge for, at de unge ikke ryger hash. Vi mener i Dansk Folkeparti, at vi skal oplyse om, at det er skadeligt at ryge hash, og vi afviser forslaget om legalisering og afkriminalisering af hash.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Jeg giver ordet til den næste ordfører, fru Helle Sjelle.

Helle Sjelle (KF):

Når vi taler om legalisering af hash, er det utrolig vigtigt at fastholde fokus for at undgå at blande forskellige argumenter sammen. Så sker det let, at man drager forkerte konklusioner, og det er efter min mening det, Enhedslisten gør i dette beslutningsforslag. Lad mig forklare, hvad jeg egentlig mener med det.

Først og fremmest er et af Enhedslistens hovedargumenter for legalisering af hash, at det forbud, der har været mod hash de sidste 30 år, ikke har begrænset salget af hash, at forbuddet blot betyder en kriminalisering af de mennesker, der bruger det, og at man derfor bør legalisere hash. Sagt med andre ord: Hvis folk alligevel ikke retter sig efter loven, er det lettere at ændre loven og gøre handlingerne lovlige. For mig at se er det en lidt forkert måde at argumentere på, og det er også en argumentation, der strider imod den almene opfattelse af lovgivning og overholdelse af loven.

Det næste problem er for mig at se, at forslagsstillerne begrunder en legalisering af hash og cannabis med, at det vil løse problemer i forbindelse med narkokriminalitet. Jeg mener, det er for hurtigt at drage den konklusion. Kriminelle miljøer er mere komplekse end som så, og det er en helt anden tilgang, man skal have.

Vi Konservative ser derfor meget hellere, at man satser på at ruste politiet til at sætte ind over for den samlede kriminalitet, der foregår i de miljøer. Derudover er det vores opfattelse, at præventivt arbejde og behandling er bedre. Vi skal have fat i de unge, inden de begynder at bruge hashen, og vi skal have fat i de unge, der tidligt begynder med småkriminelle handlinger.

I samme forbindelse nævner Enhedslisten, at en legalisering af hash vil betyde, at man får adskilt hashen fra de hårdere stoffer, som i dag ofte findes i de samme miljøer. Det er imidlertid vores opfattelse, at hash er det første skridt på vejen mod hårde stoffer, så heller ikke her er en legalisering af hash efter vores opfattelse løsningen. Det er derimod sandsynligt, at en legalisering af hash og cannabis vil betyde, at antallet af hårde stofmisbrugere vil stige, og at vi vil se endnu flere triste menneskeskæbner, og det ønsker vi ikke.

Enhedslisten bruger også det argument for en legalisering af hash, at legalisering af hash vil betyde en stor sum penge til statskassen i skatter og afgifter. Også her mener vi, at Enhedslisten tager fejl, for hvor langt skal vi gå på kompromis med befolkningens sundhed for at få flere penge i statskassen? De penge må staten simpelt hen gå glip af, hellere end at vi sender folk ud i misbrug med risiko for følgesygdomme som angst, panik, psykotiske reaktioner og forringelse af indlæringsvevnen.

Kl. 20.20

Dertil kommer skadevirkningerne af længevarende brug som forringelse af koncentrationssevne og hukommelse og nedsat praktisk funktionsevne, ligesom risikoen for rygerlunger, lungekræft og psykiske sygdomme også forøges. Man kan derfor ikke komme uden om, at hash er sundhedsskadeligt, og som samfund kan vi ikke tillade det. Vi mener, at det er meget mere hensigtsmæssigt at satse på behandling af de mennesker, der allerede er ude i misbruget, frem for at risikere, at endnu flere ender i den kedelige situation.

Afslutningsvis skal jeg blot bemærke, at hovedargumentet imod en legalisering af hash for os at se er, at en øget tilgængelighed af et rusmiddel vil føre til et øget misbrug. Kortere kan det næsten ikke siges, og derfor støtter vi ikke beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg kan forstå, at den konservative ordfører mener, at hvis nogle ikke overholder en lov, skal man ikke lovliggøre deres handlinger. Det er jeg spændt på at se ført ud i livet over for A.P. Møller og Bilka og den slags, men det er måske en anden slags love, der gælder i den sammenhæng.

Det er sådan, at en meget stor del af befolkningen bruger hash uden at misbruge det, ligesom langt de fleste jo drikker alkohol uden at ryge ud i et alkoholmisbrug, og derfor vil jeg høre, om den konservative ordfører ikke mener, at man skal skelne mellem, om folk er ude i almindelig brug af rusmidlet, eller de ryger ud i et misbrug, og at det derfor er væsentligt, både hvilken oplysning man får, og hvilken tilgang man har til at prøve at forebygge misbrug, for at man kan skelne mellem brug og misbrug.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Vi tror bare, at det er ufatteligt svært at sætte den grænse mellem, hvad der er almindelig brug, og hvad der er et misbrug. Vi mener, det er en glidebane, man kommer ud på i det øjeblik, man begynder at tage hash, og derudover er det faktisk et stof, som gør, at man får en masse følgesygdomme som f.eks. forringelse af indlæringsvevnen og psykotiske reaktioner og andet, og det ønsker vi simpelt hen ikke at sende folk ud i.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Der er altså stadig forskel på, hvad der kan ske, hvis man er ude i et meget alvorligt misbrug, og hvis man kun er i almindelig brug – nøjagtig ligesom de fleste, der har et almindeligt alkoholforbrug, jo ikke får leverskader eller dør på grund af alkohol. Alkohol kan man jo dø af i modsætning til hash, men alligevel er alkohol tilladt.

Så kunne jeg forstå, at man ikke mener, det har betydning for kriminaliteten. Jeg skal bare høre, om den konservative ordfører heller ikke mener, at alkoholforbuddet i USA havde betydning for den voldsomme vækst af mafiaen i USA, og at vi derfor ikke risikerer, at vi på samme måde understøtter opbygning af organiseret kriminalitet i Danmark ved at opretholde et forbud mod hash.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Nu skal jeg ikke kaste mig ud i at gøre mig klog på, hvad det er, der er sket i USA, men blot sige, at vi mener, at det kriminelle miljø i Danmark selvfølgelig skal bekæmpes; uanset hvilken form for kriminelt miljø det nu er. Vi mener, at den rigtige måde at gøre det på er at bekæmpe kriminaliteten frem for at legalisere hashen.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere spørgsmål, så jeg giver ordet til den næste ordfører, hr. Naser Khader.

Naser Khader (RV):

Som ved tidligere behandlinger kan Det Radikale Venstre ikke støtte Enhedslistens forslag om legalisering af brugen af hash, dyrkning af cannabis og import af og handel med hash. Vi mener ikke, at samfundet har brug for flere rusmidler, tværtimod, og hertil kommer, at regelmæssig brug af hash er forbundet med en række skadevirkninger, bl.a. at man bliver sløv, får dårlig hukommelse m.v.

Det nuværende forbud er velbegrundet og virker faktisk, idet mange afstår fra at bruge hash, for det er, som tidligere ordførere har været inde på, et spørgsmål om tilgængelighed. En legalisering vil medføre flere misbrugere, og der er ikke langt fra brug til misbrug.

Den seneste tids voldsomme begivenheder skal ikke betyde, at man fluks griber til den nemme løsning at legalisere hash. Når man ikke kan fjerne hashen, frigiver man den. Det er noget, som nogle har kaldt en falliterklæring, og skulle man så gøre det samme med andre hårde stoffer?

Nogle hævder, at lukningen af Pusher Street er årsagen til den seneste tids begivenheder, men kampen om at sætte sig på markedet har altså været i gang i årevis. Desuden viser erfaringerne fra Holland, at den tolerante holdning ikke har medført en afkriminalisering. Hashhandel foregår stadig i de kriminelle miljøer som en delvis lovlig eller i hvert fald accepteret aktivitet, og legaliseres hashen i Danmark, er det sandsynligt, at de nuværende kriminelle grupper eller andre med alle midler vil sætte sig på afgiftsdelen af markedet for at bevare en indtægtskilde.

Kl. 20.25

Vedrørende argumentet om, at den nuværende lov kriminaliserer store dele af befolkningen,

kan det meget vel være tilfældet, men det er ikke et argument i sig selv. Det er der nemlig også andre love, som gør, f.eks. færdselsloven, hvor vi heller ikke bare hæver fartgrænserne, fordi mange kører for stærkt, eller ændrer reglerne for cyklister, fordi de ikke overholder dem.

Desuden vil en legalisering af hashen også medføre, at Danmark kommer i international miskredit. Enhedslistens forslag giver nemlig ikke svar på, hvordan man håndterer de internationale perspektiver: Hvordan skal vi forholde os til nabolandene, hvis vi tillader hash i Danmark, og den stadig er forbudt i nabolandene? Hvor skal hashen komme fra, når den stadig er forbudt i mange andre lande? Skal de lovlige forhandlere i Danmark handle med ulovlige netværk i udlandet?

Samtidig mener vi, at det er uheldigt at blande apotekerne ind i denne sag i et videre omfang; end det allerede er sket med hash til medicinsk brug. Hash og medicin kan generelt ikke sidestilles.

Alt i alt siger vi i Det Radikale Venstre nej til Enhedslistens forslag, men vi vil gerne være med til at udbygge den offentlige behandling af misbrugere.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det Radikale Venstre er jo et socialliberalt og dermed også et liberalt parti, og jeg har forstået, at man på partiets landsmøde har besluttet, at man vil gå ind for en legalisering af hash, netop ud fra et liberalt synspunkt om, at voksne mennesker skal have lov til selv at vælge, om de vil bruge det ene eller det andet rusmiddel, når det ikke er til større skade, end det er. Derfor vil jeg gerne høre, hvad der er baggrunden for, at Det Radikale Venstres folketingsgruppe har valgt ikke at følge partibeslutningen om legalisering af hash.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Det er folketingsgruppen, der suverænt fastsætter partiets politik. Vi lytter meget gerne til landsmøderne, men der har været andre eksempler på resolutioner, hvor folketingsgruppen har sagt nej; eksempelvis har gruppen også sagt nej til en differentiering af moms.

Med hensyn til den resolution, der var flertal for for et par år siden på landsmødet, mener jeg, at problemet med resolutionen var, at den mere

tog hensyn til de ressourcestærke brugere og ikke så meget til misbrugerne.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg respekterer fuldt ud den måde, man har valgt at opbygge sit demokrati på – det må hvert enkelt parti selv afgøre – og derfor var det også bare argumenterne, jeg spurgte til.

Jeg kunne forstå, at man mener, at man skal beskytte nogle få, der kan komme ud i et misbrug, og det mener man så gøres bedst ved et forbud. Skulle det forstås sådan? Tror man, at man bedre beskytter de svage ved et forbud end ved at have statskontrol med, hvad det egentlig er, der bliver solgt? Og er man slet ikke nervøs over den situation, vi ser i dag, hvor hashen i stigende omfang bliver solgt sammen med hårde stoffer?

Jeg er enig i, at der også var opgør om markedet, før Pusher Street blev lukket. Men trods alt havde man dog på Pusher Street en adskillelse mellem hash og hårde stoffer, og det, vi ser nu, er, at der i langt større omfang bliver solgt hårde stoffer sammen med hashen, og at de, der sælger stofferne, har en interesse i at gøre folk afhængige.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Jamen det, at hash bliver solgt sammen med hårde stoffer, skal ikke medføre, at vi legaliserer hashen. Vi skal da bekæmpe den sammenblanding endnu mere, end vi gør i dag, og derfor siger vi, at der ikke er behov for flere rusmidler. Hvorfor legalisere noget, der medfører et stort misbrug? Derfor siger vi stadig nej til en legalisering.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere spørgsmål, så jeg giver ordet til fru Anne Baastrup.

Anne Baastrup (SF):

For nogle år siden var jeg med Folketingets Retsudvalg i Holland, og inden det besøg var jeg af den klare opfattelse, at det at afkriminalisere hash ikke var nogen godt idé. Men de folk, vi talte med i Amsterdam, beskrev opdelingen af markedet, der havde som konsekvens, at for det første var man bruger af hash og ikke misbruger, og for det andet førte det, at man brugte hash, ikke til brug af andre stoffer, og det førte heller ikke brugeren ind i kriminelle miljøer.

Vi tog så en større debat i partiet og kom frem til, at partiet som sådan skulle have den politik, at hash skal afkriminaliseres a la den hollandske model.

Vores begrundelse herfor er for det første, at hvis man får den adskillelse, så bliver de unge ikke ført ind i et kriminelt miljø og udsættes for den risiko, at de bliver tilbudt andre stoffer.

Kl. 20.30

Vi kan se, at antallet af misbrugere i Danmark er stigende, det er voldsomt. Jeg ved, at der er mange af ordførerne, der meget, meget eftertænksomt – og respekt for de holdninger – siger, at tilgængeligheden, hvis vi åbner op, bliver for stor.

Jeg kan fortælle ordførerne, at uanset hvilken flække man bor i i Danmark, så kan man, hvis man vil, finde ud af, hvor man kan købe det næste halve gram. Der er ingen diskussion, hvis man vil have det, så kan man få det. Det, der bare er problemet, er, at man så køber det et sted, hvor man, hvis der er udsolgt den dag af det grønne eller det brune, eller hvad det nu hedder, får tilbudt noget andet. Og problemet er bare det, at man ikke ved, hvad det så er, man får. Problemet er, at man får et godt forhold til den pusher, man i øvrigt køber fra, og herregud, man har det jo fint sammen, og så køber man det, der så fører en videre ned ad slisken.

Det er grundlæggende et problem, at vi har en ungdomsårgang, som ikke aner, hvor farligt hash er. For det er farligt. Jeg hopper ikke på den der med, at man selvfølgelig bare kan tage det, og at det ikke gør noget. Jo, det gør noget. Når jeg er rundt på de psykiatriske hospitaler, er der så mange unge, der har hashpsykoser, som får ødelagt deres sind, fordi den oplysning, de unge får, er: Det er forbudt, du må ikke. Der er ikke nogen, der fortæller en ung, hvad forskellen er på at være bruger og misbruger.

Jeg kan forvise de tilstedeværende om, at det ville betyde noget, hvis vi gav de unge den oplysning, at hvis du ryger mere end en gang hver 14. dag, så er det den direkte vej til at blive misbruger, og hvis du regner med at skulle tage en uddannelse, og du så ryger om søndagen, så kan du ikke lære noget hverken mandag, tirsdag eller onsdag. Er der nogen, der fortæller de unge det? Nej, for det er forbudt.

Der er problemet. Vi lyver over for de unge, og hvad kan vi se af resultat? Hver fjerde ung bruger hash. Og hvad ved vi også? Mange af dem kommer i gang med noget andet. Det er simpelt hen en katastrofe, at vi hele tiden snak-

ker forbi hinanden i den her sag. Jeg respekterer til fulde de mennesker, som holder fast i, at det her er strengt forbudt, men hvad er resultatet? Tag et besøg rundt på de psykiatriske hospitaler, prøv at snakke med de unge misbrugere, som ikke aner, at de er misbrugere.

Nu har vi så fået gennemført en ordning om, at de unge har ret til at få behandling, men hvis man læser Socialpædagogen, sidste artikel, kan man se, at de unge ikke aner, at de har et misbrug. De har lidt hashbrug, men de kommer ikke i gang med en uddannelse. De er ikke klar over, at de ikke kan tænke længere, og der er ingen, der kan fortælle dem det. Det synes jeg er et problem.

Jeg respekterer de partier, som holder fast i, at det skal være forbudt. Vi har jo også folk i vores egen folketingsgruppe, der synes, det her er meget, meget betænkeligt. Men jeg synes bare ikke, at den her linje, vi har kørt de sidste 30 år, dur. Snak med de unge nede på gaden, snak med de unge i de psykiatriske hospitaler, snak med de unge i værestederne, det er ikke godt, sådan som det foregår nu. Det er en skidt vej, vi går nu, og det bliver værre.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Nu ved jeg ikke, hvad det er for nogle historier, fru Anne Baastrup har fået bundet på ærmet i Holland, for alle mulige undersøgelser, der er tilgængelige fra Holland, viser jo altså det stik modsatte, nemlig at det nærmest har været en katastrofe at frigive hashen i Holland.

I samme forbindelse vil jeg da også sige, at det er da rigtigt, at hash kan fås i det store spise-frikvarter, men det er der så mange andre ting, der også kan. Det vil sige, at vi så også skal legalisere ecstasy, amfetamin, og hvad der ellers flourer rundt omkring. Man kunne måske også gøre en indsats for at bekæmpe disse ting og derunder også hashen.

Så jeg vil bare lige spørge fru Anne Baastrup, om det er hollandske tilstande, man ønsker i Danmark? For det vil jeg da meget klart fraråde ud fra de undersøgelser, der foreligger.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det er altid det, det er så svært. De undersøgelser, jeg refererer, var de undersøgelser, vi fik udleveret i Retsudvalget, det er de undersøgelser, som hr. Kim Christensen kan finde på nettet. De undersøgelser, hr. Kim Christensen refererer,

kan jeg altså overhovedet ikke forholde mig til, da jeg ikke selv har set dem.

Det, jeg bare kan fortælle, er, at vi utvetydigt fik at vide, at man ikke gik fra at være hashbruger til at bruge andre stoffer. Antallet af hashbrugere var stort set fast, så det er det, jeg kan svare.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Nu skal jeg ikke sige, om der findes forskellige undersøgelser, men så divergerende tror jeg næppe de kan være. Ifølge en undersøgelse her, som jeg er i besiddelse af, har der tværtimod i Holland været en væsentlig stigning i den hårde narkokriminalitet som følge af den lettere adgang til hash. Det ved jeg ikke om fru Anne Baastrup er bekendt med.

Kl. 20.35

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Vi skal da simpelt hen bare have undersøgt, hvem af os der har ret. Er det Amsterdams bystyre, der har givet os forkerte oplysninger den gang? Er der sket noget nyt? Vi fik bare de her oplysninger, og det var altså ikke fru hvem som helst, der kom, vi var et fint, stort, flot Retsudvalg og ministeren, og jeg skal komme efter dig. Så der skulle være en eller anden form for dækning for, hvad det er, de fortæller os. Men vi kan jo snakke om det i Retsudvalget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Jeg vil give ordet til ordføreren for forslagsstillerne, fru Line Barfod.

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne takke for debatten, og på baggrund af den sidste udveksling tror jeg, at der er behov for, at vi får genoptrykt nogle af de bilag, vi har fra tidligere, om de mange, mange undersøgelser, der er lavet gennem tiden af det her arbejde, bl.a. den meget store undersøgelse, som det canadiske senat fik gennemført, af de undersøgelser, der er gennemført over hele verden om farligheden af hash.

Jeg er fuldstændig enig med fru Anne Baastrup i, at det er meget vigtigt ikke at sige, at hash er ufarligt. Men det, man tidligere har været ude i, passer simpelt hen ikke i forhold til de mange videnskabelige undersøgelser, der er lavet. Det tror jeg er væsentligt at få på bordet og også at komme ind og se på den skelnen mellem

brug og misbrug af hash, nøjagtig ligesom vi med hensyn til alkohol har en skelnen mellem brug og misbrug, hvor der kan være positive virkninger af alkohol ved et moderat forbrug, men absolut ikke ved et misbrug.

Fru Karen Hækkerup sagde i sin ordførertale noget om, at hun havde meget svært ved at forestille sig, at Sundhedsstyrelsen skulle lave anbefalinger af, hvor meget man højst skulle ryge, ligesom vi har anbefalinger af, hvor meget man højst skal drikke.

Jeg synes tværtimod, det ville være rigtig godt. Jeg tror, det kunne være rigtig godt over for de unge og for så vidt også over for de ældre at komme med anbefaling af, hvor meget man højst skal ryge, hvis man skal have det som almindeligt brug, nøjagtig ligesom vi har med alkohol. Vi kan også se, at det i et eller andet omfang har en virkning på, hvor meget man vurderer man kan tåle af alkohol.

Vi kan så diskutere, om grænserne er de korrekte for alkohol. Nogle opfatter dem, som om de så skal tage alle de genstande, der er i anbefalingerne, men det er jo lige, hvordan man udformer oplysningsmaterialet.

Jeg tror faktisk, vi ville kunne få en meget mere reel oplysning, hvis vi på den måde gik ud og fortalte, hvor vigtigt det er at skelne mellem et moderat brug og så et misbrug.

Jeg tror, det er utrolig vigtigt at komme væk fra at tro på, at en afholdenhedsstrategi kan slå igennem. Afholdenhed har ikke virket i forhold til alkohol. Den afholdenhedsstrategi, man har forsøgt over for hash igennem de sidste 30-40 år; herunder sat politi osv. ind for at opretholde afholdenhed, har heller ikke virket. Som fru Anne Baastrup sagde, kan der købes hash i hver eneste flække i Danmark. Den er spredt ud over det hele. Derfor har den strategi ikke virket, og jeg synes, det er på tide, at vi tager fat på at se på en anden strategi.

Så er der nogle, der undervejs i debatten har sagt: Hvad så med hårde stoffer? Der er nogle, der spørger, om vi så også skal legalisere hårde stoffer. Men det er netop pointen, at der er en utrolig stor forskel på skadevirkningen af hash og andre stoffer, og der er heldigvis også en meget stor forskel på, hvor stor en del af befolkningen der har en brug af rusmidlet hash, og hvor stor en del der ryger ud i et misbrug af hårde stoffer.

Derfor er det vigtigt, at vi opretholder forbuddet mod hårde stoffer, men vi kan gøre det med en langt mere reel oplysning, når vi får det

adskilt fra hashen, ligesom vi vil kunne forebygge, at tingene kommer lige så langt ud.

Problemet er jo, at en meget stor del af befolkningen opfatter hash som et rusmiddel, de gerne vil indtage, og som ikke er særlig skadeligt, og derfor også accepterer, at nogle sælger det. Når der er så stort et marked, er der også mange, der kan komme ud mange steder, og de kan så have de andre stoffer med, hvorimod hvis det blev et statskontrolleret salg, så ville der ikke dér være de hårde stoffer.

Derfor ville man ikke på samme måde komme ud i alle afkroge af landet med de hårde stoffer, som man kan i dag, hvor man kan tage dem med sammen med hashen. Og derfor tror vi faktisk, at tilgængeligheden af de hårde stoffer måske kunne vise sig at blive mindre, hvis vi fik et statskontrolleret salg af hash.

Ministeren sagde i sin korte indledningstale og den korte debat, vi havde der, at regeringen ønsker at bekæmpe de ikkelegale rusmidler. Det er jeg sådan set enig i, det man skal bekæmpe er de ikkelegale rusmidler. Det er netop derfor, vores forslag går ud på en legalisering af rusmidlet hash. Og det synes vi sådan set er dér, den afgørende debat skal stå.

Kl. 20.40

Så var fru Joan Erlandsen i sin tale inde på, at mange af dem, der bliver narkomaner, starter med hash. På samme måde kunne man sige, at mange af dem, der bliver narkomaner, starter med at ryge cigaretter eller starter med at drikke alkohol eller andet.

Selvfølgelig starter det på mange måder, og mange af undersøgelserne har jo også vist, at hvis vi kan få de unge til at lade være med at starte med at ryge cigaretter, kan det også være, vi kan forebygge, at de kommer ud og bliver narkomaner. Men derfor sætter vi trods alt ikke politiet ind og sender folk i fængsel for at ryge cigaretter.

Jeg tror altså, at vi vil kunne forhindre flere i at komme ud i misbrug af narko, hvis vi i stedet kunne lave en ordentlig oplysning om hash og brug af hash. Så det tror jeg er vejen frem i stedet.

Så sagde fru Birthe Skaarup, at alle i samfundet har et ansvar for at prøve at forebygge, at de unge ryger hash. Jeg er enig i, at vi alle sammen i et eller andet omfang har et ansvar for, at vores unge ikke kommer ud i misbrug. Det er helt afgørende, og det er jo derfor, vi skal diskutere, hvordan vi bedst gør det, hvordan vi tror vi

bedst kan forebygge, at de unge kommer ud i misbrug.

Der tror jeg altså, at vi bedre forebygger det ved at sikre, at det er statskontrolleret salg, og gøre tilgængeligheden lidt sværere, end den er i dag, end vi gør det ved den strategi, som så helt klart har slået fejl, og som nu også resulterer i, at det ikke bare er hårde stoffer, men også våben, der er i det miljø, som hashen bliver solgt i. Derfor tror vi altså, at det er meget vigtigt at få en legalisering.

I dag har man jo i stort omfang overladt det til de kriminelle at sidde på salget, nøjagtig ligesom man under alkoholforbuddet i USA havde mafiaen til at sidde på salget af alkohol, hvilket betød en kæmpe vækst.

Hr. Naser Khader sagde så noget om, at man ikke for at takkes de ressourcestærke skulle svigte dem, der kunne komme ud i misbrug. Men de ressourcestærke skal jo nok sørge for at få det rusmiddel, de nu er interesserede i. De ressourcestærke i USA fik deres alkohol i forbudstiden, de ressourcestærke i dag skal også nok få deres hash, og det er meget sjældent dem, der bliver straffet og kommer i fængsel.

Men dem, vi svigter ved kun at sætte politiet ind, er alle dem, der ikke er så ressourcestærke, og som vi bedre kunne beskytte, hvis vi havde et statskontrolleret salg i stedet. Der ville vi også kunne sikre en ordentlig kontrol med, hvad styrken var, nøjagtig ligesom vi i forbindelse med alkohol har angivet, hvad styrken er på forskellige slags alkohol, så man ved, hvad det er, man køber. Vi kunne bedre indføre aldersgrænser, sådan at børnene og de helt unge ikke fik lov at købe det, nøjagtig ligesom vi har en aldersgrænse i forbindelse med alkohol.

Så der var mange ting, vi kunne gøre, hvis vi fik en legalisering og havde staten til at kontrollere salget i stedet for de kriminelle. Derfor håber vi, at det i løbet af få år lykkes at ændre på flertallets holdning her i Folketinget, og vi har også tiltro til, at hvis man i nogle partier overvejder at lade folk stemme efter deres holdninger, ville det måske ikke være særlig mange år, før vi ville få flertal for dette forslag.

Men tak for debatten.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Det er ikke, fordi jeg har et ønske om at forlænge debatten ret meget, men jeg synes alligevel, der er en ting, jeg godt vil have frem her, nu når vi taler hash og legalisering, og det er det sund-

hedsmæssige perspektiv. I de her dage taler vi jo meget om, hvad cigaretter indeholder af skadelige stoffer, og jeg vil høre, om fru Line Barfod er klar over, hvad hash indeholder af skadelige stoffer, eksempelvis tjære.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg er fuldstændig klar over, at hash ikke er helt ufarligt, nøjagtig ligesom alkohol ikke er helt ufarligt. Fordelen ved at have et statskontrolleret salg i stedet var, at vi kunne stille krav til indhold, nøjagtig ligesom vi gør i forhold til cigaretter, ikke i særlig stort omfang desværre, men vi kunne gøre det i større omfang, og i forhold til alkohol. Vi ville kunne få en deklaration af, hvad der er i, og vi ville kunne få en langt bedre oplysningskampagne om, hvordan man skal bruge det.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Blot lige for at følge op på det: Hash indeholder faktisk 50 pct. flere kræftfremkaldende stoffer, end der er i traditionel tobak. Jeg synes, det er værd at have i baghovedet, også når vi snakker om legalisering af hash, og hvad hash indeholder i det hele taget, for det har vi slet ikke været inde på.

Kl. 20.45

Men bortset fra, at vi i Dansk Folkeparti ikke går ind for legaliseringen af hash, synes jeg, at det også skal frem, at det er direkte sundhedsskadeligt. Det siges faktisk også højt og klart i den britiske lungeforening, British Lung Foundation, at man har samlet 90 videnskabelige undersøgelser, der faktisk viser det her.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Der er lavet masser af videnskabelige undersøgelser omkring hash. Som jeg sagde før, synes jeg, at vi skal få nogle af dem optrykt i udvalget og måske på et tidspunkt lave en høring, hvor vi indkalder nogle af de mange forskellige eksperter.

Der har jo været afholdt de fire store høringer, hvor mange eksperter har inddraget de mange forskellige undersøgelser, der har været rundtom i verden, og mange eksperter herhjemme er faktisk blevet overbevist om, at det vil være en fordel at legalisere.

Så er der jo altså også det sundhedsmæssige aspekt omkring cannabis og marihuana og

hamp. Det har en række positive medicinske effekter, og det er faktisk et kæmpe problem, at man ikke herhjemme godkender det, så patienter, der virkelig kunne have glæde af bl.a. smertelindringen, kunne få lov til at få det. Man har f.eks. åbnet for det i Canada, hvor den canadiske stat er begyndt at dyrke cannabis for at kunne udnytte de medicinske positive effekter, ligesom man herhjemme jo solgte det på apotekerne som medicin, indtil vi fik forbuddet. F.eks. fik dronning Victoria ordineret det af sin læge mod menstruationssmerter osv. Vi kunne have mange gavnlige virkninger af det, hvis vi turde legalisere det.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Jeg ved næsten ikke, hvor jeg skal starte, og hvor jeg skal slutte, for det er jo noget vrøvl, det meste af det. Bl.a. er der omkring indholdet af hash en undersøgelse lavet inden for de sidste 4 år, som viser, at indholdet af det stof, som de, der nu ryger sådan noget der, gerne vil have, THC, er steget fra 8,6 pct. til 18 pct.

Så kan man selvfølgelig i fru Line Barfods forslag sige: Jamen vi vil kun legalisere hash med et indhold på 4 pct., hvilket så gør, at det ingen virkning har, og så åbner man igen for det illegale marked.

I fru Line Barfods verden kan man altså komme det illegale marked fuldstændig til livs. Jeg skal gøre opmærksom på, at man i Holland skønner, at der er 20.000-30.000 personer beskæftiget med illegal produktion af cannabisprodukter, hvilket har gjort, at Holland i dag er Europas største center for narkofremstilling og udsmugling. Synes fru Line Barfod, det er vejen frem?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Først med hensyn til indholdet af det aktive stof: Man ville jo ved statskontrolleret salg kunne lave en deklaration, nøjagtig ligesom man på alkohol angiver, hvor stærk alkoholprocenten er, og man vil kunne lave en ordentlig oplysning, fordi man selvfølgelig skal afveje, hvor stort et forbrug man har i forhold til, hvad styrken er.

Så hvad angår forskellen på det, der sker i Holland, og vores forslag, har vi jo udtrykkeligt i vores forslag skrevet, at vi mener, at der skal være en legal produktion i Danmark, og hvis der skal være import til Danmark, så skal det være fra lande, hvor det bliver produceret legalt, i

modsætning til Holland, hvor man har valgt at lave sådan en underlig hybrid, så det er legalt at sælge det i coffeeshoppene, men det er illegalt at importere det til landet.

Det mener vi ikke er en måde at gøre det på. Danmark kunne være et glimrende land at dyrke hamp i; vi dyrkede masser af hamp, indtil det blev forbudt.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Jamen afslutningsvis vil jeg bare lige sige til fru Line Barfod, at af den undersøgelse, jeg er i besiddelse af, og som andre så har betvivlet, fremgår det helt klart, at det ikke er lykkedes at reducere misbruget i Holland. Ud over det er der fem gange så mange unge mennesker i Holland mellem 15 og 16 år, som ryger hash, end der er i Danmark, og det må jo skyldes den lette adgang. Holland er blevet storproducent af cannabis, jeg har været inde på det. Fru Line Barfod kan da ikke med god samvittighed mene, at det her er en vej, vi skal gå i Danmark.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Vi må jo få de forskellige undersøgelser på bordet, og jeg håber, at hr. Kim Christiansen vil sørge for, at de undersøgelser, han henviser til, bliver omdelt som bilag i udvalget.

De undersøgelser, jeg har set med sammenligning af hollandske og danske forhold, viser, at stigningen i antal brugere af hash i Holland er mindre end stigningen i antal brugere i Danmark. Det, der jo må være interessant, er, hvor mange flere der begynder at tage det. Og der viser de undersøgelser, jeg har set, altså, at det er færre i Holland end i Danmark, og tilgængeligheden i Danmark er jo meget stor i dag. I dag kan man købe det i skolerne. Det synes vi absolut ikke er nogen god måde at gøre det på. Vi ønsker tværtimod at få det ud af skolerne og få det ind som et statskontrolleret salg i stedet.

Herméd sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemming

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør

indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op- hold*). Det er vedtaget.

Kl. 20.50

Den sidste sag på dagsordenen var:

23) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 90:

Forslag til folketingsbeslutning om hurtig udskiftning af sikringsanlæg på jernbanenettet.

Af Poul Henrik Hedeboe (SF) m.fl.
(Fremsat 17/5 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Det er et meget detaljeret og meget præcist forslag, som SF her fremlægger. Jeg skal garantere for, at jeg ikke vil bruge lang tid på det. Forslaget omfatter en beslutning, som på nuværende tidspunkt er uegnet til en folketingsbehandling.

Vi ved således ikke, om det i det hele taget er muligt at udskifte alle signaler på 5 år. Vi ved ikke, hvad det vil koste, og vi ved ikke, om det i det hele taget er klogt eller for risikabelt. Derfor kan man efter regeringens opfattelse ikke vedtage dette forslag.

Lad mig omvendt gøre det klart, at vi selvfølgelig skal have nye signaler. Vi skal have signaler, der fungerer, og som er den mest effektive løsning på de problemer, som aktuelt kan konstateres i togtrafikken. Det er jeg enig i.

Det er en mulighed at udskifte hele systemet til ny teknologi, nok ikke på én gang, men over en kortere årrække. Det er en anden mulighed at forny de nuværende anlæg systematisk, hvilket nok har mere forudsigelige konsekvenser, men som udstrækker fornyelsen over en ganske lang periode.

Spørgsmålet analyseres af folk med teknisk og trafikals indsigt, som forslagsstillerne ved, og før vi får en indstilling fra eksperterne, er det efter regeringens opfattelse uforsvarligt at beslutte noget som helst.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Forslaget er fremsat på det her tidspunkt, fordi det er et godt tidspunkt, når man ved, at der kommer en sommer, hvor man begynder at tænke på rammer for finanslov og sådan noget. Derfor fremlægger vi forslaget nu for også at fremlægge ideen nu. Jeg er godt klar over, at der fra første gang, det blev fremsat, begyndte at komme øvelser i den retning, også i Transportministeriet.

Men kan ministeren ikke medgive, at det er nu, man skal begynde at tænke på næste års pengeforbrug og næste års besparelser?

(Kort bemærkning).

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Jeg kan ikke bekræfte, at det er et godt tidspunkt. Jeg kan ikke forestille mig, at Trafikudvalget overhovedet når at behandle det under et eneste møde. Så kan man diskutere, hvor godt det er, men hr. Poul Henrik Hedeboe ved jo også, at vi har en ekspertgruppe siddende, som skal være færdig med en analyse i september måned, som skal danne grundlag for en klar beslutningstagen i forbindelse med disse her problemer, som vi erkender er der, og det vil vi være klar med i september. Så er vi klar til beslutningen, og derfor betragter jeg dette forslag som overflødigt og måske lidt som populisme.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Skal jeg forstå det sådan, at ministeren er utilfreds med, at det bliver fremsat, fordi ministeren selv har ideen og faktisk er med på, at vi skal gå nærmere ind på det her og analysere det nærmere, og at ministeren faktisk er i gang? Er det sådan, bemærkningen skal forstås?

(Kort bemærkning).

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Jeg blander mig ikke i, hvad Folketingets medlemmer ønsker at fremsætte af forslag, men hr. Poul Henrik Hedeboe ved, han ved det fra min egen mund, at vi har et udvalg af eksperter siddende; som jeg har sagt; der bearbejder præcis det forslag, som hr. Poul Henrik Hedeboe fremsætter. Derfor synes jeg, det er lidt utidigt.