

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af beslutningsforslag nr.

B 26:

Forslag til folketingsbeslutning om gratis adgang til museer.

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsat 17/3 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

Kl. 19.45

Forhandling

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Jeg må starte med at melde helt klart ud: Regeringen kan ikke støtte Enhedslistens forslag om at indføre gratis entré på alle statsanerkendte museer. Vi kan naturligvis have sympati for dele af det foreliggende forslag, men regeringens politik på området fremgår klart af regeringsgrundlaget.

Regeringen vil gerne på en mere målrettet og fremadrettet måde arbejde bredt med at styrke danskernes kendskab til den fælles kulturarv. Det skal ske ved fri entré til Nationalmuseets og Statens Museum for Kunsts permanente samlinger, gratis adgang til alle museer for børn og unge, forbedrede åbningstider og tilgængelighed, støtte til bedre formidling og attraktive udstillinger samt nyttiggørelse af museernes viden om kulturarven i undervisningssammenhæng.

Jeg har netop nedsat et udvalg, som skal udarbejde en udredning om adgangen til kulturarven. Statens museer, de statsanerkendte museer, universitetet samt formidlingseksperter er repræsenteret i dette udvalg.

Modellen i regeringsgrundlaget er udtryk for en justering i forhold til den udmelding, jeg kom med under valgkampen. Valgkampens konservative forslag om at give gratis adgang til de permanente samlinger på en række af de største museer i landet blev mødt med kritik, bl.a. fra museumsledere i provinsen, der mente, at en sådan ordning ville indebære en urimelig favorisering af hovedstadsområdet, hvor de fleste af landets store museer ligger. Derfor gik regeringen i gang med at forbedre forslaget, og arbejdet mündede ud i de nye tanker, som blev fremlagt i regeringsgrundlaget.

For det første har regeringen gjort forslaget vedrørende gratis adgang for alle mere målrettet ved at koncentrere det til udelukkende at omfat-

te de permanente samlinger på Nationalmuseet og Statens Museum for Kunst.

Jeg er klar over, at forslagsstillerne har været inde på spørgsmålet om konkurrenceforvridning, og at det er baggrunden for, at deres forslag er gjort helt generelt. Jeg tror ikke på, at der er fare for konkurrenceforvridning ved at give fri adgang til de to store hovedmuseers permanente samlinger. Jeg tror tværtimod, at vi kan være optimistiske og tro på, at gratis adgang til de to museer vil give publikum lyst til også at besøge andre museer, også selv om der skal betales entré. Jeg tror, at den gratis adgang vil skabe lyst til mere viden.

For det andet har regeringen valgt at fremtidsrette forslaget ved at indføre, at alle statsanerkendte museer i hele landet skal være gratis for børn og unge. Herved sikrer regeringens udspil, at den unge generation, som desværre er præget af en vis historieløshed, kan komme gratis ind på alle museer.

I samklang med den stigende historieinteresse hos brede grupper af befolkningen kan vi med dette forslag bidrage til, at den unge generation – gerne sammen med forældrene – får mulighed for at etablere nogle sunde kulturvaner til gavn for deres udvikling og fremtid. Det udvalg, regeringen har nedsat, vil komme med nærmere forslag om, hvilke aldersgrænser der skal anvendes.

For det tredje indgår det i regeringens udspil, at der skal arbejdes med en række andre muligheder for at få målrettet formidlingen til gavn for borgerne: forbedret åbningstid og tilgængelighed, støtte til bedre formidling og attraktive udstillinger samt nyttiggørelse af museernes viden om kulturarven i undervisningssammenhæng.

Regeringens forslag indeholder på disse områder mulighed for at stille konkrete krav til de danske museer. Og der vil ikke blive tale om nogen gavebod. Støtte til at iværksætte forbedringer af museernes formidlingsarbejde vil være kombineret med, at der stilles krav til museernes formidlingsarbejde. Jeg er ikke i tvivl om, at en styrkelse inden for disse områder vil betyde en generel, massiv forbedring af museernes formidlingsindsats til gavn for borgerne. Det netop nedsatte formidlingsudvalg skal også fremkomme med forslag på disse områder.

Selv om man altså kan have sympati for dele af det fremsatte beslutningsforslag, synes jeg, regeringen i sit arbejdsgrundlag for de kommende år har fremlagt et kulturpolitisk udspil, som er

meget mere perspektivrigt end forslagsstillerne. Regeringsgrundlaget vedrører således ikke blot entré til museer, men også en lang række andre forhold, der er af ofte større betydning for adgangen til og formidlingen af den danske kulturarv.

På den baggrund anbefales det, at der stemmes imod Enhedslistens forslag.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det var jo en interessant redegørelse at få, som ikke indeholdt noget nyt i forhold til det, som lå i regeringsgrundlaget.

Men jeg synes alligevel, vi skal tænke tilbage på diskussionen under valgkampen, for politikere kan jo risikere at blive konfronteret med noget, de siger under valgkampen, også efterfølgende. Vi har jo en regering, som holder, hvad den lover, og gør, hvad den siger – ifølge statsministeren – og jeg har aldrig fået at vide, at det kun gjaldt for det ene af partierne i regeringen.

Derimod vil jeg sige, at under valgkampen var det jo af hensyn til vores historie som danskere, at vi ville investere i at sikre fri adgang til de permanente samlinger på museer af national betydning. Og hvis det virkelig er sådan noget, der er afgørende for vores funktion som danske, må det da være et meget perspektivrigt forslag.

Kl. 19.50

Kulturministeren sagde også dengang: Vi prioriterer det meget højt, at det kommer med i regeringsgrundlaget, og vi prioriterer også vores valgløfter meget højt. Synes kulturministeren, at han helt har levet op til det i den her sag?

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Vi har forbedret det gevaldigt. Det Konservative Folkeparti foreslog under valgkampen, at der skulle være gratis adgang til en række nationale museer. Det ville sandsynligvis have drejet sig om 8-10 museer. Men efter en dialog med repræsentanter for 130 museer i Danmark, provinsmuseer, store nationale museer i København og Århus, er regeringen kommet frem til et bedre forslag.

Det er et markant bedre forslag, som handler om at sikre fri og uindskrænket adgang til de permanente samlinger på de to største og vigtigste af vores museer, Statens Museum for Kunst og Nationalmuseet, og samtidig sikre, at børn og unge får gratis adgang til 130 statsanerkendte

museer i Danmark, og ikke mindst, at vi giver en mulighed for at forbedre formidlingen, forskningen, uddannelsen ude på vores museer – på alle museer i Danmark og ikke bare nogle få udvalgte.

Så det forslag, som vi har præsenteret i regeringsgrundlaget, er efter min mening bedre end det konservative forslag, jeg stod for under valgkampen.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg tror nok, at mange i valgkampen havde fået det indtryk, at kulturministeren ikke kun talte om 8-10 museer. Ministeren gjorde i hvert fald ikke meget ud af i den fase at præcisere, hvor få det var. Det er det første, jeg vil sige.

Det andet, jeg vil sige, er, at jeg sådan set har meget svært ved at se, at de udmærkede elementer, der indgår i det, regeringen nu foreslår, er noget alternativ til at give befolkningen adgang til at komme gratis på museer.

Erfaringerne fra England og en række andre lande viser jo, at det fører til en massivt øget besøgsfrekvens. Det var faktisk et rigtig godt forslag, kulturministeren kom med, som bare skulle rettes lidt til, og det har vi så gjort i vores forslag, hvor vi så af samme grund har lavet en, hvad skal man sige, indfasningstid.

Så jeg synes sådan set, at kulturministeren nok burde have overvejet, om det her ikke kunne have været en konservativ mærkesag, så man kunne se, at De Konservative virkelig brændte for kulturarven og den danske historie.

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Hvis man kigger på historien, så tror jeg roligt, jeg kan sige uden at pudse glorien for meget, at det er den største satsning på danske museer i meget, meget, meget lang tid, der kommer nu her. Jeg kan i hvert fald ikke erindre, at der inden for en overskuelig periode er blevet satset så massivt på de danske museer, som regeringen lægger op til i regeringsgrundlaget og med det her politiske udspil: gratis adgang på de to væsentligste museer, gratis adgang for børn og unge på 130 statsanerkendte museer i Danmark, og ud over det har vi nedsat et formidlingsudvalg, som skal se på, hvordan det er det klare formål i kommissoriet – vi forbedrer formidlingsindsatsen på alle vores museer, og der følger penge med.

Jeg kan i hvert fald ikke erindre sådan et løft for danske museer i meget lang tid.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg synes, man må have respekt for en minister, der erkender, at han er blevet klogere, og at han har lyttet. Så derfor, hvis ellers jeg bar hat, ville jeg tage den af. Alligevel vil jeg da tilføje, at jeg håber, at ministeren måske kunne fortsætte den positive udvikling, han er inde i.

For er det nu det klogeste, man kan gøre, at gøre det gratis for alle børn at komme på museum og måske også for alle voksne? Er det den måde, hvorpå vi sikrer, at museerne gør sig umage i fremtiden? Kunne der ikke være en idé i at tænke på det på den måde, at vi har det problem, at der er en stor gruppe børn, der aldrig kommer på museum, og en endnu større gruppe voksne, der aldrig kommer på museum, og at vi så lavede målrettede initiativer for disse grupper i stedet for bare at gøre det gratis for alle?

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Jo, men det er jo derfor, vi har nedsat et formidlingsudvalg, som skal se på, hvordan kan man formidle vores kulturarv, åbne op for vores kulturarv også for grupper, som normalt ikke besøger vores museer. Vi må alle sammen forsøge at blive klogere hver dag. Det forsøger jeg også, og for mit vedkommende er det ganske let at blive klogere hver dag.

Men det er jo ikke ensbetydende med, at man ikke også kan have et udgangspunkt, og udgangspunktet er, at vi vil åbne op for, at alle børn og unge får gratis adgang til vores museer, så det i hvert fald ikke er en forhindring for, at man kommer på museer.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Men er der ikke noget konkurrenceforvridende i, at man nu kun gør det gratis for voksne på de to største museer? Vi har en række andre statsanerkendte museer rundt om i landet, som meget gerne ville have det samme tilbud.

Nu siger ministeren, at det er de to vigtigste museer: Det er måske den opfattelse, ministeren har, men for mange andre mennesker kan det vigtigste museum ligge lige i nærheden, og det er så ikke et museum, man lige bruger, fordi det

er dyrt – hvad ved jeg – eller der kan være andre grunde til, at man ikke kommer der.

Så er det ikke vigtigt, at man netop lader borgerne selv bestemme, hvad der er det vigtigste?

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Jo, men det er også derfor, vi er landet på det forslag, vi er, hvor jeg i hvert fald for mit vedkommende er blevet klogere i forhold til det udspil, jeg fremlagde på vegne af Det Konservative Folkeparti under valgkampen.

Det er derfor, vi har nedsat et formidlingsudvalg, hvor kommissoriet er krystalklart. Det handler om en bedre formidling og om at åbne op, så man kan få flere befolkningsgrupper ind på vores museer. Der må man se på, hvilke parametre der er, hvilke instrumenter man kan bruge, og hvilke redskaber man kan bruge for at få flere ind på vores museer. Der vil jeg da lytte spændt til, hvad de mennesker, der sidder i udvalget, kommer frem til af gode ideer. Så kan jeg til gengæld love, at regeringen også vil afsætte penge til de initiativer.

(Kort bemærkning).

Arne Tøft (S):

Der sker jo meget i valgkampen, og der kommer en gang imellem nogle overbud. Jeg har ikke kunnet finde ud af, hvor meget regeringen har sat af til det her forslag. Kan ministeren oplyse det?

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Man kan jo starte med at regne sig frem til, hvad det koster med gratis entré på Statens Museum for Kunst og Nationalmuseet, hvad det koster med gratis adgang for børn og unge, og så kommer der nogle anbefalinger i udredningsarbejdet i formidlingsudvalget, som vi må tage stilling til, hvor der også vil blive brugt penge.

Derfor kan man ikke sige, at der er afsat en fast sum penge fra start af, men der vil blive afsat det fornødne antal millioner kroner, et tocifret millionbeløb, til, at vi virkelig får lavet en satsning på de danske museer og på at åbne op for vores kulturarv.

(Kort bemærkning).

Arne Tøft (S):

Jeg tror, det er vigtigt for vælgerne, at når man siger noget i valgkampen, så overholder man det også. Der blev sagt i valgkampen – ministe-

ren var jo ude med, at man ville overgå det, der først var blevet budt fra Socialdemokraternes side – at der ville blive sat 100 mio. kr. af.

Nu bliver der gratis adgang for børn på alle 130 museer. Har ministeren overblik over, på hvor mange af de 130 museer, det er gratis for børn at komme i dag?

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Ja, der kommer jo et konkret forslag, så det har vi – det er vi ved at danne os et overblik over – også over, hvor meget det kommer til at koste. Det vil jo stå i de ting, vi spiller ud med. Men udgangspunktet er, at det koster nogle penge at give gratis adgang – mange penge for øvrigt – på de to største museer, Nationalmuseet og Statens Museum for Kunst, til de permanente samlinger.

Så koster det også penge at give gratis adgang for børn og unge til de 130 statsanerkendte museer, hvoraf en meget stor del af dem har gratis adgang for børn, ikke for unge, men for børn. Så afsætter vi et tocifret millionbeløb til at leve op til det, som formidlingsudvalget kommer med af anbefalinger. Så må man jo vurdere, når valgperioden er gået, om vi har levet op til det, som Det Konservative Folkeparti foreslog under valgkampen: et løft af vores kulturarv.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ministeren. Jeg giver ordet til første ordfører, fru Ellen Trane Nørby.

Ellen Trane Nørby (V):

En helaftensfilm i Imperial eller Scala eller nogle af de andre biografier koster ca. 100 kr. En hel-dagsudflugt til kunstmuseet Louisiana koster 76 kr. for voksne og 20 kr. for børn. Når vi går i biografen, i teatret, til koncert, i akvariet, til ballet, til opera, så hiver vi sedler op af lommen eller dankortet op af pungen, og så betaler vi. Vi sætter ikke spørgsmålstegn ved, om vi får noget for pengene. Vi er, ja, man kan vel sige kulturelle forbrugere, forbrugere, som ser danske film, går i biografen, lytter til en koncert, ser en ballet, gør det, vi nu mener passer vores kulturelle smag.

Nuvel, somme tider kan vi godt stå bagefter og sige: Var den film egentlig pengene værd? Men vi fik da en oplevelse, og vi går ikke hen til lugen og siger, at det ikke var værd at betale for.

Også de danske museer mener vi i Venstre er et besøg værd, 15 kr., 30 kr., 50 kr., 70 kr., og vi

mener også i Venstre, at vi bliver bestyrket i, at de danske museer har noget at byde på. Alene i 2002 var de museer, der hører under Kulturministeriet, besøgt af hen ved 10 millioner besøgende. Omsat til andre tal betyder det også, at hvis man spørger danskerne, har knap 40 pct. af dem været på et dansk museum inden for det seneste år. 10 millioner besøgende mente altså, at et museumsbesøg var pengene værd.

Derfor må det forundre os, at Enhedslisten ikke mener det. Enhedslistens forslag om at indføre gratis entré på de statsanerkendte danske museer viser åbenbart, at Enhedslisten ikke mener, at de danske museer har noget at byde på, at de danske museer åbenbart skal have gratis adgang, for at de kan tiltrække folk. Jeg siger igen: 10 millioner besøgende mente åbenbart, at et museumsbesøg var noget værd.

Fra Venstres side er vi meget uenige med Enhedslisten. Vi mener bestemt, at de danske museer har noget at byde på. Vi mener, at Enhedslisten begår en fatal fejl, når de forveksler kulturpolitik med forbrugerpolitik. Enhedslisten ønsker at give penge til gratis entré, altså penge ned i forbrugernes lommer.

I Venstre ønsker vi, at det danske kulturbudget bruges til at skabe mere spændende kulturtilbud, flere kulturtilbud, sprudlende udstillinger og en bedre formidling, som tiltrækker flere besøgende. I Venstre ønsker vi at bidrage til, at museerne har et kulturindhold, som får folk til at være villige til at betale for det, ligesom mange danskere er villige til at betale for at se fodbold, andre for at gå i biografen og andre for at gå i teatret.

Enhedslistens forslag er også stærkt skævvridende geografisk så vel som mellem de statsanerkendte og de ikkestatsanerkendte museer. Hvis familien Hansen f.eks. tager på udflugt til den jyske vestkyst og vil besøge Museet for Religiøs Kunst, jamen så koster det 50 kr. at komme ind at se samlingerne. En stropetetur på museerne i København vil til gengæld være gratis.

I Danmark har vi mere end 300 museer eller museums-lignende institutioner. Der er kun 140 af dem, der er statsanerkendte. Ønsker Enhedslisten, at de sidste 160 små museer skal skævvrides ved det her forslag? Og hvor er det Enhedslisten forestiller sig, at de her penge skal komme fra, når de ikke kommer fra forbrugernes lommer?

Hvad vi i Venstre synes er værre er, at Enhedslisten fodrer hunden med hundens egen hale. Entréindtægterne er nemlig de midler, som

museerne i dag frit kan administrere, og som de kan bruge til at udvikle deres kultursteder. Og så må vi ikke glemme, at der er et stort økonomisk incitament for kulturinstitutionerne, når de opkræver en entré, som gør, at det betyder noget, om der kommer 10 eller der kommer 10.000 besøgende på et museum. Det får museerne til at udvikle sig til at blive mere dynamiske, til at eksperimentere, til at skabe mere formidling, til at forny sig.

Perspektiverne i Enhedslistens forslag er, at museumsgængerne får gratis adgang til en tom skal, fordi museerne ikke længere økonomisk har råd til at prioritere indholdet. I Venstre mener vi ikke, at pengene skal gå til at finansiere tomme skaller og forbrug. I Venstre ønsker vi at føre kulturpolitik, som skaber spændende kulturtilbud. Vi ønsker, at pengene, som er afsat til det her, sikrer bedre formidling, bedre åbningstider, mere interessante udstillinger og dynamiske museer.

På den baggrund kan vi selvfølgelig ikke støtte Enhedslistens forslag. De fodrer hunden med dens egen hale.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg synes da, at kulturministeren skulle lytte meget opmærksomt til det, Venstres ordfører siger, for det er jo ikke udelukkende en karakteristisk af Enhedslistens kulturpolitik, men også af De Konservatives – inden kulturministeren kommer i skole hos Venstre.

Det peger måske alligevel på, at der er en grundlæggende forskel på De Konservative og Venstre, nemlig at fru Ellen Trane Nørby ikke kan se, at noget har værdi, hvis man ikke betaler for det. Fru Ellen Trane Nørby burde måske gøre sig nogle overvejelser om, hvad det så betyder for den måde, som vi ser på alle de ting, som vi i dag i Danmark faktisk får uden at betale for det, altså undervisning osv.

Nej, pointen er jo, at det, der er fordelen ved at lave gratis adgang, er, at man får afskaffet nogle sociale skel, man får skabt nogle lige vilkår og nogle lige muligheder. Jeg tror faktisk et eller andet sted, at fru Ellen Trane Nørby godt kunne indse, hvis hun tænkte sig grundigt om, at det faktisk betyder noget for, hvem der benytter de kulturelle tilbud, hvad de koster.

(Kort bemærkning).

Ellen Trane Nørby (V):

Jeg tror ikke, at det er sådan, at man ikke værdsetter noget, fordi det ikke koster penge. Jeg spørger bare: Skal vi bruge de danske kulturmidler til at lave forbrugspolitik, eller skal vi bruge dem til at skabe mere dynamiske kulturtilbud?

Vedrørende hr. Per Clausens forestilling om, at gratis entré vil skabe en bedre og en bredere sammensætning af publikum, kan vi jo bare henvise til, hvad der er sket i mange af de lande, hvor de har gratis entré. Det er jo ikke sådan, at de har oplevet i Sverige, at der er kommet en meget bredere sammensætning af publikum på de stockholmske museer. Det viser en nylig fremlagt rapport fra Stockholm.

Så må jeg også sige, at hvis det her handler om, at alle skal have adgang til kultur, skal vi også tænke på, at sportsaktiviteter altså også er kultur, at teater også er kultur. Der er nogle mennesker, der gerne vil betale 300 kr. for at gå ind og se en fodboldkamp i Parken, som ikke nødvendigvis tilhører den samme socialklasse, som godt vil betale 70 kr. for at gå på museum. Jeg ønsker ikke at være smagsdommer, det gør hr. Per Clausen.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det kan godt være, at fru Ellen Trane Nørby ikke ønsker at være smagsdommer. Alligevel giver vi tilskud til teaterforestillinger, som betyder, at entreen bliver billigere der, end den bliver til rockkoncerter, hvor vi ikke giver samme tilskud. Så hold nu op med at lade, som om vi ikke er smagsdommere. Det er vi, for vi giver tilskud til noget.

Vi vil gerne give et bidrag til den gode konservative tankegang, som kulturministeren rigtig troede på i valgkampen, nemlig at vi på nogle områder faktisk skal gøre adgangen nemmere og billigere for folk, fordi vi synes, det er vigtigt, at folk har den mulighed. Det er hele forklaringen på det.

Man skal bare lade være med at sige, at man ikke er smagsdommer, for hvis vi skal have den liberalistiske kulturpolitik, som fru Ellen Trane Nørby giver udtryk for at ville have, hvor vi skal betale, hvad alting koster, fordi statsmidlerne udelukkende skal gå til at hæve kvaliteten, skal der laves meget om i kulturpolitikken, så kræver det et radikalt brud, og så er det ikke første

gang, at kulturministeren har været til et kursus i liberalisme hos Venstre.

(Kort bemærkning).

Ellen Trane Nørby (V):

Nu er det jo ikke mig som ordfører for Venstre, der har foreslået, at vi skal putte de danske kulturmidler ned i forbrugernes lommer, fordi de skal have gratis entré. Det er hr. Per Clausen, der har foreslået det. Det er hr. Per Clausen, der har foreslået, at vi bruger budgettet til at lave forbrugsfest i stedet for at bruge det til at skabe kultur, ligegyldigt om det er brede eller det er smalle initiativer.

Så nej, jeg må sige, at jeg mener, at der er hr. Per Clausen, der er ude i selvmodsigelser med det forslag, han har fremsat.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg vil gerne kvittere for fru Ellen Trane Nørbys moralske forargelse over regeringens mange valgløfter. Jeg håber, at ordføreren er fuldt ud klar over, at vi deler den forargelse.

(Kort bemærkning).

Ellen Trane Nørby (V):

Jeg mener ikke, at jeg tilkendegav nogen forargelse. Jeg er, ligesom kulturministeren selv er, nået til den konstatering, at vi kan bruge penge bedre.

Det handler jo netop om at skabe nogle bedre kulturtilbud med en bedre formidling, hvor der er nogle bedre åbningstider, som ikke nødvendigvis hedder kl. 10-16, men måske netop er på de tidspunkter, hvor børnefamilierne har tid til at gå på museum, en formidling, som henvender sig til og er relevant for de folk, der i dag måske ikke føler, at museerne er særlig attraktive.

Så som kulturministeren selv sagde, så handler det jo hele tiden om, at man i en politisk proces skal gøre gode forslag bedre.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Jeg forstår ikke rigtig, hvorfor fru Ellen Trane Nørby egentlig er lidt efter forslagsstilleren. Jeg mener jo, at det forslag, Enhedslisten har fremsat, reelt er regeringens ved kulturministeren.

Så forstår jeg heller ikke, at fru Ellen Trane Nørby kan sige, at der ikke kommer flere på museerne end dem, der normalt kommer i dag. Det viste sig jo i de forsøg, der kørte på Nationalmuseet i september og oktober 2003, at der først og

fremmest kommer dobbelt så mange, og for det andet siger man, at man fik fat i et andet publikum, som normalt ikke går meget på museum, bl.a. børnefamilier og mindrebemidlede. Hvordan kan fru Ellen Trane Nørby så sige, at vi ikke får fat i andre end dem, der normalt kommer der?

(Kort bemærkning).

Ellen Trane Nørby (V):

Nu er der jo to dele i det spørgsmål, som hr. Arne Toft stiller.

Det første er: Hvad så med den gruppe, som ikke føler, at de har råd til at gå på museum i dag? Det er jo derfor, at vi har gratisdage. Det er jo netop for at imødekomme, at der er en gruppe, der føler, at det er svært at betale det, det koster at komme ind. Derfor har både Nationalmuseet og Statens Museum for Kunst og en lang række andre museer allerede i dag gratisdage.

Til det andet spørgsmål: I forhold til Nationalmuseet er det jo rigtigt, at i det øjeblik man giver gratis entré på et museum, vil der jo opleves en stigning i besøgstal, men man har jo ikke nogen langtidsvirkninger af det. Jeg kan så kun henvise til et sted, hvor man har haft langtidsvirkninger, i hvert fald over en længere periode end den forsøgsperiode, de kørte på Nationalmuseet, og det er i Sverige, og der har de ikke oplevet nogen markant ændring i forhold til den sociale sammensætning.

Kl. 20.10

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Når nu fru Ellen Trane Nørby siger, at hun mener, at man skal betale for at komme ind på museer, kan fru Ellen Trane Nørby så ikke oplyse mig om, hvorfor Venstre og regeringen mener, at det skal være gratis at komme ind på vores største museer? Hvorfor skal folk ikke selv betale der, når nu der bliver givet udtryk for, at man mener, at folk selv skal betale?

(Kort bemærkning).

Ellen Trane Nørby (V):

Statens Museum for Kunst er Danmarks nationale kunstmuseum. De malerier, der for størstedelen hænger på Statens Museum for Kunst, stammer fra kongens gallerier. Det er altså den danske konge, der tidligere har samlet dem. I forbindelse med hele vores reformproces og vores demokratisering i Danmark blev det over-

lagt til, at det var kongens samling, som gik over til at være folkets samling.

Statens Museum for Kunst og Nationalmuseet består begge to af to unikke samlinger, der som sådan er folkets samlinger, hvorefter mange af de samlinger, vi i dag har på de over 300 museer, der er i Danmark, er opstået enten ved private initiativer, gennem foreningslignende institutioner, fonde eller private, der har doneret eller på andre måder givet til museerne.

Så siger vi også om forslagsstillernes forslag, at det er skævvridende. Der er mere end 300 institutioner. Det her forslag rummer de 139 statsanerkendte institutioner. Hvad med resten, dem, der er for små til at være et nationalmuseum og et statens museum for kunst?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg må altså tilstå, at når man hører talen her fra Venstres ordfører, må man have to hoveder at hælde sig op ad.

Jeg husker tydeligt den første uge i valgkampen, hvordan det var et orgie i valglofter og overbudpolitik. Der er ingen tvivl om, at kulturministeren dér – jeg tror, det var om fredagen – sagde: Hvad skal jeg nu finde på af valglofter? Så skød han den her af sted om gratis adgang til museerne.

Så hører vi i dag Venstres ordfører skyde det forslag ned, gennemhulle det, og jeg ved ikke hvad. Det er altså hykleri af allerallerværste skuffe, og jeg fatter ikke, at et regeringsparti vil være det bekendt.

(Kort bemærkning).

Ellen Trane Nørby (V):

Som der er blevet sagt flere gange: Gør et godt forslag bedre. I stedet for at vi skævvrider det danske museumssystem, har vi sagt: Hvordan kan vi bedst bruge de midler, der er på Kulturministeriets område? Kan vi bedst bruge dem ved at putte dem ned i forbrugernes lommer, eller kan vi bedst bruge dem til at skabe bedre åbningstider, mere spændende formidling, særprægede initiativer, dynamiske museumsinstitutioner?

Vi er nået frem til det sidste, fordi vi mener, at det vil være med til at udvikle vores museumsinstitutioner i Danmark. Og det, vi kan høre fra museums miljøet i Danmark, er jo, at de er enige med regeringen. De hilser jo velkommen, at vi har ændret det forslag, så det er at gøre et godt forslag bedre.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det er jo svindel i forhold til vælgerne. Det er jo direkte svindel. Det var en stor sag i medierne. Jeg husker da tydeligt fredag-lørdag efter, at valget var udskrevet, hvor kulturministeren var ude alle mulige steder. Nu var det hans bud på, hvad man skulle. Nu var det hans valglofte: Gratis museer til alle, gratis adgang til alle museer. Det var jo nemt og forståeligt, medierne tog det, det var sådan, som spindoktorerne godt vil have det, og derfor er det da helt utiladeligt, at Venstre efterfølgende bare sådan uden videre skyder det ned. Det kan man simpelt hen ikke.

(Kort bemærkning).

Ellen Trane Nørby (V):

Hvis hr. Holger K. Nielsen nu havde læst alle aviserne og ikke kun overskrifterne – der er jo en tendens til i de her politiske forsamlinger, at man ikke går i detaljer – så ville hr. Holger K. Nielsen også have kunnet se, at Venstre allerede på det tidspunkt sagde, at vi var kritiske over for forslaget, fordi vi mente, at det var en skævvridning. Det kunne man også høre fra mange af de institutioner, som specielt ligger i provinsen, hvor de spurgte: Hvorfor skal det være gratis i København, når det ikke er gratis i Esbjerg, i Herning, i Skagen, andre steder?

Der må vi bare sige, at vi i respekt for vælgerne over hele Danmark mener, at det er vigtigt at gøre politiske forslag bedre, end de er, når de kommer som en tanke. Så vi mener faktisk, at vi gør vælgerne i hele Danmark og kulturforbrugere i hele Danmark en tjeneste ved at skabe bedre udstillinger, bedre formidling, bedre åbningstider, gøre det gratis for børn og unge over hele landet og ikke kun i hovedstadsområdet.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Arne Toft.

Arne Toft (S):

Man kan nok sige her, at storebror har fat i lillebror. Det forslag til folketingsbeslutning, som Enhedslisten har fremsat, handler om gratis adgang til museer.

Kl. 20.15

Da Socialdemokratiets tidligere kulturpolitiske ordfører, fru Mette Frederiksen, i august 2004 meldte ud, at Socialdemokraterne var klar til at afsætte 55 mio. kr. om året for at sikre gratis adgang til de største statslige museer og § 16-

museer, som jo er spredt ud over hele landet, var alle Folketingets partier med undtagelse af regeringspartierne meget positive.

Vi Socialdemokrater mener, at museerne rummer vores fælles kulturarv, og derfor skal der være lige og let adgang til dem. Vi vil gerne bringe museerne på linje med folkebiblioteket og folkeoplysningen, fordi de er med til at gøre menneskene stærkere og klogere.

Vores forslag blev understøttet af et forsøg med gratis entré på bl.a. Nationalmuseet i september og oktober 2003. Her steg antallet af besøgte til mere end det dobbelte, nemlig 108 pct. Samtidig fik man fat i et publikum, som normalt ikke går meget på museet, bl.a. børnefamilier og mindrebedemlede.

Jo flere der kommer på vores museer, desto større bliver vores fælles historieforståelse. Er det ikke det, vi ønsker?

Andre europæiske lande som Sverige, England og Frankrig har også gode erfaringer med gratis adgang. Besøgstillene er i flere tilfælde blevet fordoblet.

Et godt forslag får man sjældent lov til at beholde for sig selv. Kort efter at valget var udskrevet den 18. januar, satte kulturministeren trumf på: 100 mio. kr. til fri museumsbesøg skulle med i regeringsgrundlaget.

Forslaget var ikke fremsat på grund af valget, det var rigtig konservativ politik. Det var fremsat, som han sagde, af hensyn til vores historie som danskere. Vi vil investere i at sikre fri adgang til de permanente samlinger på museer af national betydning, og vi går videre end Socialdemokraterne ved også at medtage museer som Louisiana – sådan udtrykte kulturministeren det i januar under valgkampen.

Vores kommentarer til kulturministerens forslag var, at hvis han kunne finde pengene, så skulle vi nok støtte hans forslag.

Nu er valget ovre, og vi står tilbage med samme regering og samme kulturminister. Det er en regering, som gentagne gange i valgkampen sagde: Hvad vi siger før valget, det bliver også gennemført efter valget. Og hvad er så sket?

Regeringen har lovet noget i valgkampen, som den ikke agter at føre ud i livet. Og hvad får vi så i stedet? Jo, vi får gratis adgang til de to store nationale museers permanente samlinger i København – Nationalmuseet og Statens Museum for Kunst – samt gratis adgang for børn på landets museer, hvilket der i øvrigt er i forvejen.

Vi ved godt, at Enhedslisten en gang imellem bruger mange penge, så derfor siger vi, at vi

godt kan støtte Enhedslistens beslutningsfor-slag, men vi sætter den ramme på 100 mio. kr., som kulturministeren har stillet til rådighed.

(Kort bemærkning).

Ellen Trane Nørby (V):

Kunne den socialdemokratiske ordfører så ikke forklare, hvor de her penge på Kulturministeriets budget skal tages fra? Hvad er det, der skal prioriteres mindre end forbrugernes penge i lommen? Formidlingen, bedre åbningstider og andre ting, som vi i regeringspartierne lægger vægt på, skal det kompenseres?

Nu støtter Socialdemokraterne jo tanken i forslaget, siger de. Hvad med de 160 museer, som i højeste grad ligger i provinsen, ligger i de tyndt befolkede områder, som ikke er statsanerkendte – hvad skal der ske med de museer? De skal fortsat opkræve 30 kr., 50 kr. eller 70 kr. for at klare sig. Det er da dybt skævvridende. Hvad vil Socialdemokraterne gøre for kulturforbrugere i de tyndt befolkede områder?

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Men vi har jo ikke sagt, at vi havde 100 mio. kr. til at give til gratis adgang til museerne. Vi sagde, at vi ville sætte 55 mio. kr. af. Det var ministeren, som overtrumfede os og sagde, at han havde 100 mio. kr. Jeg går da også ud fra, at når nu man kommer i gang med det her og ser, hvilken succes det bliver, så bliver der også råd til at kompensere de museer økonomisk, som ligger længere ude, fordi de i første omgang ikke gives mulighed for at lade være med at tage entré.

(Kort bemærkning).

Ellen Trane Nørby (V):

Rører det slet ikke den socialdemokratiske ordfører, at museerne i rækkevis siger, at det her forslag om gratis entré vil være med til at underminere det grundlag, mange af de danske museer bygger på; at det er geografisk skævvridende; at det er kulturelt skævvridende; at det fratager museerne de midler, de i dag bruger til at udvikle sig for? Rører det slet ikke den socialdemokratiske ordfører, at det lyder samstemmende fra museums miljøet?

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Men det er bare ikke sandt, for sådan lyder det jo ikke fra museumsverdenen. De museer, som var stillet i udsigt, at de skulle have gratis entré,

var begejstrede for det. De har tidligere kørt forsøgene, som har vist, at der kom mange flere på museerne. Og kommer der mange flere på museerne, får de også en større omsætning i deres cafeer, så de var da begejstrede.

Jeg kan da godt forstå, at der var nogle, der ikke kom ind under forsøget her, som ikke var begejstrede. Men vi må gå ud fra det, når det er regeringen, der kommer med et forslag. Det er jo ikke vores forslag, det er jo den konservative kulturminister, der har sagt, at det er det, man vil hos De Konservative. Så gik vi ud fra, at også Venstre var enig.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Louise Frevert.

Louise Frevert (DF):

Umiddelbart kan Enhedslistens forslag lyde yderst sympatisk, men sædvanen tro er der ikke nogen finansiering til dette forslag.

Hvis penge ikke var noget problem, ville det da være en fin perspektivering af de unges måde at få indblik i kulturen på, at man starter med at give alle unge under 18 år gratis adgang til museerne, og at man implementerer gratis adgang inden 2007.

Det står blot i skærende kontrast til, at statistikken siger noget helt andet end det, som Enhedslisten åbenbart mener: at museernes besøgstal ikke er stigende. For ser man på den sidste nye museumsstatistik fra 2004, kan man se, at de faktiske forhold er, at der har været 879.000 flere besøgende i 2004, dvs. en stigning på 10 pct., og det er oven i købet uden, at man har nedsat adgangsbetalingen til museerne. Selvfølgelig skyldes noget af fremgangen, at det er kunstmuseerne, der står for en stor andel, men det gør jo ikke nogen forskel – og det er en dyrtøse, som de fleste betaler for at komme ind på kunstmuseerne.

Jeg mener også, at man skal slå koldt vand i blodet på nuværende tidspunkt, for ministeren har nedsat et udvalg, som skal udarbejde en udredning om adgang til kulturarven i det hele taget, også når det drejer sig om statens museer og statsanerkendte museer. Det udredningsarbejde vil jeg gerne se resultatet af, før det kan være relevant at tale om besluttet gratis adgang i en udstrækning, som eksempelvis Enhedslisten her foreslår. Det udredningsarbejde vil jeg gerne se resultatet af, for som sagt er det ikke kun et

spørgsmål om kroner og øre, det er også et spørgsmål om formidling.

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at museerne er et af mine hjertebørn, og at det er utrolig vigtigt, at man bevarer museerne og også den museumsformidlende funktion, som er med til at sætte sit præg på, at den danske kultur bliver holdt i hævd over for befolkningen.

Når det så er sagt, mener jeg, at vi skal vente på udredningsarbejdet for at finde ud af, hvilke tiltag vi kan gøre for, at de kulturhistoriske museer bliver endnu mere synlige i befolkningens og i de unges bevidsthed.

Det er derudover vigtigt, at man holder museumsfunktionen ved lige, og at museerne også selv bliver bedre til at følge med udviklingen, hvilket også vil tiltrække flere besøgende.

Men summa summarum mener jeg, at det er et spørgsmål om museumsformidling, der skal til, mere end at det alene er et spørgsmål om, at man giver gratis adgang til museerne.

Med denne begrundelse kan Dansk Folkeparti ikke støtte Enhedslistens forslag, men afventer begivenhedernes gang.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Det må jeg sige, det har jeg meget svært ved at forstå. Da Socialdemokratiet fremsatte forslaget om de 55 mio. kr. i august 2004, var der flere partier, som nærmest stod i kø for at tage æren for det.

For det andet har jeg læst om det i flere medier. Her i Jyllands-Posten den 19. august siger kulturordføreren fra Dansk Folkeparti, at det er deres mærkesag: Gratis adgang er et gammelt Dansk Folkeparti-forslag, fordi det er vigtigt at få indblik i kulturarven. Man vil få fat på den del af befolkningen, der ikke går på museer i dag, eksempelvis indvandrere, som måske ikke ville bruge pengene på en museumsbillet, siger kulturordfører Louise Frevert.

Er det forkert refereret af Jyllands-Posten?

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Jeg kan godt forstå, at Socialdemokraterne nogle gange har svært ved at forstå ting og sager, men det der er fuldstændig korrekt citeret. Og selv om det er et hjertebørn, og man gerne ville have, at det skulle være på den her måde – det ved Socialdemokraterne også alt om – så er det jo ikke ensbetydende med, at man kan effektuere det. Det er ikke sikkert, at man kan føre tingene ud i

livet. Men det er ikke ensbetydende med, at man ikke kunne tænke sig, at tingenes tilstand skulle være på den måde.

Kl. 20.25

Det er da helt rigtigt, at Dansk Folkeparti, hvis pengene var der, ville synes, at det var relevant. Det er også det, jeg har givet udtryk for her i min ordførertale. Læg mærke til, hvad jeg indledte min ordførertale med at sige: at det er et sympatisk forslag, som Enhedslisten her kommer med.

Derfor mener jeg stadig væk, at det ville være ganske vidunderligt, at man, hvis man havde penge som manna, der dryssede ned fra himlen, kunne give gratis adgang til samtlige museer. Men det kan ikke lade sig gøre, for pengene er der ikke; man er nødt til at prioritere. Men som sagt er det ikke ensbetydende med, at man ikke kunne have visioner og ønsker, hvis pengene var der.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Er det så igen en sag, hvor oppositionen egentlig er enig med Dansk Folkeparti og Dansk Folkeparti enig med oppositionen, men da man gerne skal have et flertal til at stemme forslaget ned, så er Dansk Folkeparti til købs? Jeg har forstået det således, at ministeren har stillet 100 mio. kr. i udsigt. Ministeren sagde fra talerstolen, at det blev et stort tocifret millionbeløb. Pengene er der altså, og nu er det bare spørgsmålet, hvordan pengene skal bruges. Fru Louise Frevert fra Dansk Folkeparti støttede det den 19. august. Det er altså kort tid at vende på, for pengene er der jo.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Altså »støttede og støttede«, vil jeg sige til hr. Arne Toft. Jeg har tilkendegivet vores holdninger til, hvordan vi godt kunne tænke os det, vores visioner på området.

Når det er sagt, vil jeg sige: Alting kan jo have en pris, alt kan på det nærmeste købes for penge, hvis prisen er god nok. Ja, det er korrekt. Men i det her tilfælde vil jeg gerne se, hvor pengene skal finansieres, og hvordan de skal finansieres, før vi giver vores accept og siger ja til noget som helst. Det synes jeg da er yderst rimeligt. Det forhold kender Socialdemokraterne da også i deres gruppe, ikke?

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Jakob Axel Nielsen, værsgo.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Her i Danmark har vi en rigtig god og fremsynet kulturminister, en konservativ kulturminister, og han kom i valgkampen med et forslag på Det Konservative Folkepartis vegne og ikke på regeringens vegne, vil jeg lige meddele hr. Arne Toft.

Men selv for en god og dygtig kulturminister er det jo tilladt at blive klogere, og det blev han. Han blev klogere, så derfor har han lyttet til eksperterne, nedsat et udvalg af dem, og foreløbig tegner det til, at forslaget bliver forbedret og når ud i en bredere ramme, der tager regionale hensyn. Det er jeg som nordjyde glad for. Det er ikke rigtigt, at kulturministeren som konservativ politiker og ikke som minister foreslog, at der skulle være fri adgang til alle museer. Nej, han foreslog gratis adgang til de væsentligste. Det var 6-8 stykker.

Det er heller ikke rigtigt, når hr. Arne Toft siger, at der også før var fri adgang til museerne for børn og unge. Nej, der vil i fremtiden blive en højere grad af fri adgang for børn og unge, og så bliver der altså foretaget nogle regionale hensyn.

Derudover synes jeg, det er vigtigt, at vi holder fast i, at der nu er nedsat en gruppe eksperter, og dem skal vi lytte til, og de kommer med deres konklusioner i slutningen af 2005.

Jeg synes også, at det er et sympatisk forslag, som Enhedslisten har fremsat. Det er jo meget identisk med det, som vores udmærkede kulturminister som politiker stillede på De Konservatives vegne. Men nu prøver vi altså at se, om vi ikke kan gøre det endnu bedre og endnu mere sympatisk.

(Kort bemærkning):

Arne Toft (S):

Jeg sagde ikke, at museerne var gratis for alle børn og unge. Det spurgte jeg i øvrigt også ministeren om. Han svarede mig, at mange museer var gratis for børn.

Jeg vil godt spørge hr. Jakob Axel Nielsen, om ikke han finder det mærkeligt, at da Socialdemokratiet i august fremsætter forslaget om fri adgang til visse statsmuseer og et forslag til 55 mio. kr., siger den konservative kulturordfører, fru Carina Christensen, at det er ret og rimeligt, at publikum betaler. Finder hr. Jakob Axel Nielsen det så ikke underligt, at kulturministeren er

helt i uoverensstemmelse med sin politiske ordfører, eller finder hr. Jakob Axel Nielsen, det er helt i orden, fordi der er valgkamp?

Kl. 20.30

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Lad mig starte med det sidste og sige, at jeg ikke finder det i orden, at der inden for samme politiske parti er en divergens mellem det, som væsentlige aktører inden for et område, nemlig kulturområdet, siger.

Når vi så kommer til det helt konkrete, må jeg melde pas og sige, at jeg ikke var en del af det her Folketing forud for valget og ikke kender de diskussioner, der har været.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

For at få det trukket helt ud: Har jeg forstået det rigtigt, når hr. Jakob Axel Nielsen siger, at det ikke er passende, og det er også unormalt, og det er også forkert, at den kulturpolitiske ordfører fra De Konservative siger én ting, og ministeren siger noget andet? Er det rigtigt forstået?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Det er korrekt forstået, at det i politik er sådan, at man må regne med, at det samme parti siger de samme ting. Det, som jeg siger, nu hvor hr. Arne Toft sidder og griner, er, at jeg ingen mulighed har for at kende de konkrete omstændigheder, de faktuelle omstændigheder eller hvad der var, der gjorde, at den ene sagde et, og den anden sagde noget andet.

Det, den her debat jo også har været rejst om, og det, mediebilledet har været, er jo, at hr. Brian Mikkelsen har givet et valgløfte. Det er jo netop, fordi pressen støder ind i det dilemma, at det er en kulturminister, at han så pludselig ikke har lov til at udtrykke sig som konservativ politiker. Der er ikke givet noget valgløfte. Der er udtrykt en politisk, sympatisk vision, som jeg forstår, at også Enhedslisten deler, og så er ministeren altså blevet klogere og vil nu til at forbedre dette forslag.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det her bliver jo mere og mere særpræget, det må jeg sige. Nu kan vi simpelt hen høre den konservative ordfører stå og sige, at der sidder en mand deroppe, som lider af personligheds-

spaltning. Den ene dag taler han som kulturminister og den anden dag som politiker. Fremover må vi da have at vide, hvornår den mand taler som politiker, og hvornår han taler som kulturminister.

Jeg mener, hvis han ikke mener det samme om det ene, når han er det andet, så er det jo umuligt overhovedet at få nogen som helst fornuftig diskussion her i Folketinget. Jeg går da ud fra, at det også i Det Konservative Folkeparti er sådan, at den politiker, der er kulturminister, er i stand til at tale og altid på én og samme tid taler som politiker og som kulturminister. Og derfor hænger det her jo slet ikke sammen.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Det hænger faktisk sammen, og hr. Holger K. Niensens spørgsmål er jeg da glad for, men det bidrager jo til polemikken. For hr. Brian Mikkelsen meddelte klart og tydeligt, at han udtalte sig på Det Konservative Folkepartis vegne. Det hørte vi også i hans tale nu her, da han redegjorde for, hvad han sagde i valgkampen, nemlig på Det Konservative Folkepartis vegne.

Jeg anerkender, at det kan være svært i den hurtige debat at adskille politikeren Brian Mikkelsen fra Det Konservative Folkeparti, når han udtrykker sine holdninger, og det har han jo lov til, ligesom alle politikere har lov til at udtrykke deres holdninger. Det er jo det, en valgkamp handler om. Også uden for valgkampe tørster vi jo efter politikere, der kommer med nogle holdninger, nogle ideer om, hvad de vil. Hvis det modsatte skulle være tilfældet, at hr. Brian Mikkelsen kun skulle være forvaltningens organ, så måtte han jo slet ikke sige noget i en valgkamp.

Nej, det er jo hr. Holger K. Nielsen, der måske af andre politiske hensyn ønsker at få den her polemisering og den her personlighedsspaltning ind i billedet, selv om den er vældig spændende og interessant og humoristisk.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg kan altså forstå, at der ligger en indrømmelse af, at hr. Brian Mikkelsen lider af personlighedsspaltning. Det kan jo ikke forstås anderledes. Når man må forstå, at han på det ene tidspunkt udtaler sig som Brian Mikkelsen og det andet tidspunkt som kulturminister, så er det bare, jeg vil have lov til at spørge: Kunne vi ikke godt få en varedeklaration, så vi på forhånd, når manden står oppe på talerstolen, kan få at vide,

om han nu taler som Brian Mikkelsen, eller han taler som kulturminister?

Det synes jeg da er ganske væsentligt at få afklaret, så vi kan få en nogenlunde fornuftig diskussion her i Folketingssalen. I hvert fald forekommer det her mig at være en sæbeopera af dimensioner, at vi kan have en kulturminister, der på den måde forsøger på den ene side at køre plat i en valgkamp og så efterfølgende forsøger at bortforklare det gennem denne her form for psykologisering og personlighedsspaltning, som ikke hører nogen steder hjemme.

Kl. 20.35

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Ja, jeg kan starte med at afkræfte, at jeg skulle bekræfte eller have sagt, at kulturministeren lider af personlighedsspaltning. Det vil jeg gerne ramme en pæl igennem, det er i hvert fald ikke tilfældet.

Igen må jeg sige, at vi har en politiker, der på Det Konservative Folkepartis vegne stiller et knaldhamrende godt forslag. Så bliver han klogere og forbedrer forslaget. Det er jo, helt ærligt, al respekt værd, det kan vi jo kun tage hatten af for og synes godt om.

Så jeg kan kun opfatte hr. Holger K. Niensens bemærkning, som at SF ønsker at begrænse ytringsfriheden for en minister.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Så vil jeg prøve at vende tilbage til, hvad det var, kulturministeren, som måske i den her sag hedder hr. Brian Mikkelsen, sagde i forbindelse med valgkampen.

Jeg synes sådan set ikke, at han bare udkastede nogle løse ideer. Jeg mener sådan set, at han sagde meget klart, at De Konservative gik til valg på, at man skulle have gratis adgang til museer, og at hvis han blev kulturminister igen, så ville det blive gennemført. Han gjorde det med ord som, at man hos De Konservative ville prioritere meget højt, at det kom med i regeringsgrundlaget, og at man hos De Konservative er meget omhyggelig med prioriteringen af de løfter, man går til valg på. Det synes jeg er et godt standpunkt at have, at man skal være meget præcis med, hvilke løfter man går til valg på.

Her må vi bare konstatere, at der var tale om et løfte – kulturministeren kalder det selv et løfte – som ikke er blevet overholdt, og det synes jeg ikke man kan snakke sig ud af ved at snakke

om, at man så er blevet klogere, for kulturministeren har jo haft flere år til som kulturminister at tænke over, hvilke forslag der ville være det klogeste at komme med på det her område. Og derfor synes jeg da, det så i hvert fald er skuffende, at kulturministeren ikke kom i tanker om det, inden valget var overstået.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg er enig med hr. Per Clausen i, at kulturministeren som konservativ politiker kom med et helt klart forslag, der var sympatisk. Jeg er derimod ikke enig med hr. Per Clausen i, at kulturministeren afgav et løfte.

Det er i virkeligheden noget af det, der gør politik sådan lidt betændt og nogle gange lidt irriterende i en valgkamp, at politikere ikke kan få lov til at udtrykke deres vision: Hvad vil vi, hvad er det, vi gerne vil, hvad vil vi arbejde for, hvor vil vi hen? For hver gang en politiker først kommer på ministertaburetten, kan oppositionen til den pågældende minister ikke se forskel på, om noget er en vision, noget, man vil arbejde på, eller om noget er et løfte.

Jeg mener bestemt ikke, at der er givet noget løfte. Jeg mener, at jeg gav svaret på det her forslags skæbne i min ordførertale, nemlig at også en klog kulturminister kan blive klogere.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg sætter meget pris på konservative ministre, fordi de netop alle sammen er usædvanlig velbegavede. Men det ændrer altså ikke ved, at kulturministeren selv har kaldt det her et løfte. Selvfølgelig var der nogle, der såede tvivl om, hvorvidt man kunne regne med det her løfte. Der er jo altid nogle, der siger, at det bare er noget, politikerne siger, de ville ikke gøre det i virkeligheden. Så siger ministeren, at hos De Konservative er man meget omhyggelige med, hvilke løfter man prioriterer. Og så er det jo svært at forstå, at det ikke er et løfte.

Dertil kan jeg så sige, at det jo netop er, når det nu er kulturministeren, der på sit eget område kommer med det, der sådan er det, man skal slå igennem med kulturpolitisk: Kulturministeren har da haft en række år som kulturminister til at forberede, hvilket klogt, sympatisk, velovervejet udspil han ville komme med, og jeg vil gerne sige, at kulturministeren faktisk kom med et klogt og velovervejet og fornuftigt forslag, så

det er ikke det, der er problemet. Det, der er problemet, er, hvor det blev af.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jamen kulturministeren kom med et forslag, som han vil arbejde med.

Jeg kunne forstå hr. Per Clausens bekymring, hvis det var sådan, at man efter valget helt hev tankerne om nogen form for liberalisering af adgangen til museerne af bordet. Men det er jo ikke det, man gør. Man fortsætter ad det spor, man lagde, og man er blevet klogere.

Det er jo supergodt, at man bliver klogere og ikke rigidt holder fast i et forslag, når man nu har fået yderligere input. Nej, jeg kunne forstå hr. Per Clausens bekymring, hvis tilfældet var, at man helt droppede at gøre noget som helst ved det her område. Så kunne man tale om valgflæsk, men det er der slet ikke tale om.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Vi siger tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Elsebeth Gerner Nielsen.

Kl. 20.40

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Tja, det var sådan, jeg tænkte, da jeg hørte kulturministeren i valgkampen melde ud, at nu skulle det være gratis for alle at komme på museum. Jeg havde det nærmest sådan, at hvis ministeren havde råd til det, så var det da et udmærket forslag, for museerne er meget vigtige kulturinstitutioner, og derfor er det selvfølgelig afgørende, at alle mennesker, der bor i Danmark, har gode økonomiske muligheder for at komme der.

Samtidig kunne man konstatere, at det forslag, hr. Brian Mikkelsen alias kulturministeren havde lagt frem, ville betyde en vis konkurrenceforvriddning mellem de museer, der var statsanerkendte, og de ikkestatsanerkendte museer. Allerede der havde vi selvfølgelig en problemstilling, som vi var nødt til at løse. Det vil jeg så mene godt kunne lade sig gøre. Siden hen er kulturministeren som sagt blevet klogere, og nu er det kun nogle få museer, det skal være gratis at komme på.

Enhedslisten har i dag lagt et forslag frem, som næsten ord til andet ligner det forslag, som hr. Brian Mikkelsen fremlagde i valgkampen. Det går som sagt på, at det skal være helt gratis for både børn og voksne at komme på museum.

Det kan godt være, det er en meget god idé at gøre, men inden vi gør det, synes jeg, man skulle prøve at tænke over, hvordan vi sikrer, at de store grupper i befolkningen, der for øjeblikket ikke bruger museerne, rent faktisk kommer til at bruge dem. Er det bedste redskab dér bare at gøre det gratis at komme ind?

Det er jeg ikke sikker på. Man kan sige det på den måde, at hvis det f.eks. pludselig var gratis for alle børn at komme ind på museerne, hvad ville det så betyde for museernes interesse i at gøre sig til over for børnene? Kunne man ikke forestille sig, at det bare ville betyde, at det så var nogle andre målgrupper, man gik efter, nemlig de målgrupper, som også gav nogle billetindtægter?

Med andre ord er spørgsmålet, om man ikke skulle bruge det her projekt til at lave et forsøg inden for det kulturpolitiske område. Hvad med f.eks. at sige, at alle børn, når de er 6 eller 7 år, når de kommer i skole, så får et klippekort, der har en vis værdi, og derefter, når de kommer rundt til teatre eller de kommer til et museum eller en anden kulturinstitution, så får et klip, inden de går ind, og det klip så udløser nogle penge til den pågældende kulturinstitution?

Det ville altså betyde, at vi lod efterspørgslen få en meget større vægt end udbuddet. Det ville betyde, at kulturinstitutioner var nødt til at gøre sig umage for at få alle de børn, der har et klippekort, til at komme og benytte det netop hos deres kulturinstitution.

En anden mulighed ville være at give skolerne klippekort, så man, hver gang de sender en klasse hen på et museum eller i teateret eller på musikskole for den sags skyld, så ville kunne benytte sig af klippekortet, og den pågældende kulturinstitution ville få nogle penge fra Kulturministeriet eller fra en anden offentlig kasse.

Jeg tror, det kunne give en ny dynamik i hele kulturlivet, hvis vi forsøgte os med en metode, der altså gjorde, at forbrugerne, som er et ord, jeg ikke kan lide at bruge, når vi snakker kulturpolitik, men så brugerne af kulturtilbuddene fik meget større magt, end de har i øjeblikket.

Jeg tror også, at det, at man stod med en voucher eller et klippekort af en vis værdi, ville gøre, at man tænkte: Hej, det her vil jeg bruge til noget. Det her er ikke en fuldstændig udviklet model, jeg synes bare, det kunne være interessant, at alle de partier, og jeg fornemmer sådan set, at det er alle partier, der er optaget af det her spørgsmål, kunne mødes og diskutere det. Måske kunne vi gøre det til genstand for en drøftel-

se i Kulturudvalget. Måske kunne vi simpelt hen sikre en helt anden form for kulturformidling end den, vi har lagt for dagen de sidste 40 år.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger, så vi siger tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Holger K. Nielsen.

Holger K. Nielsen (SF):

Vores ordfører, hr. Ole Sohn, kan ikke være til stede, så jeg skal lige komme med et par bemærkninger.

Som det også er fremgået af de korte bemærkninger, er det her jo i medfør af et valgløfte fra regeringen, og det er jo selvfølgelig sådan lidt interessant, at den yderste venstrefløj nu betyder at fremføre regeringens valgløfter her i Folketinget. Men så langt er vi kommet ud, at venstrefløjen er nødt til at sørge for, at de valgløfter, som kulturministeren eller politikerne hr. Brian Mikkelsen, eller hvem det nu var, fremførte i valgkampen, faktisk også kommer til behandling her i Folketinget. Det er jo ikke uinteressant.

Kl. 20.45

Vi synes faktisk, at der er fornuftige ting i det, og vi kan også støtte det, for det er jo rigtigt, som det blev sagt af kulturministeren eller politikerne, eller hvem det nu var, i valgkampen, at det er vigtigt, at vi alle sammen får adgang til kulturarven.

Men det er jo også rigtigt nok, at der også er nogle økonomiske betragtninger, der skal ind, og hvis det her får som konsekvens, at al udvikling på museumsområdet går i stå, fordi penge skal bruges på det her, er man nødt til det overveje det.

Derfor hænger det også sammen med, at der er de tilstrækkelige kulturbevillinger til, at man på den ene side kan sikre den gratis adgang, men også sikre, at der er ressourcer til, at museerne har penge til nyindkøb, og at de har muligheder for at udvikle deres virksomhed.

Men som sagt er vi positive over for forslaget, og endnu en gang, det er virkelig, virkelig interessant, at det er venstrefløjen, der må sørge for, at regeringens valgløfter faktisk også bliver til noget, i hvert fald bliver diskuteret her i Folketingssalen.

(Kort bemærkning).

Ellen Trane Nørby (V):

Jeg kan jo forstå på SF, at de støtter Enhedslistens forslag og mener, at det er en fremsættelse af det forslag, som hr. Brian Mikkelsen kom med i valgkampen. Nu var det bare sådan, at det forslag, som hr. Brian Mikkelsen kom med i valgkampen – jeg ved godt, at hr. Holger K. Nielsen sagde, at han kun havde læst overskrifterne – omhandlede § 16-museerne, altså 18 museer i Danmark. Det forslag, som Enhedslisten har fremsat, omhandler jo 139 ud af de mere end 300 danske museer.

Hvis vi tager bare sådan et slag på tasken, er det jo et godt stykke op over 0,5 mia. kr. Hvor er det, at SF vil finde de her over 0,5 mia. kr., der skal bruges på at give gratis entre til 139 museer i Danmark? Det er 10 millioner besøgende årligt. Hvor skal de penge findes henne? Hvor skal de prioriteres fra?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Lad mig sige, at det faktisk blev fremhævet også af den konservative ordfører for lidt siden, at det her er en fremsættelse af hr. Brian Mikkelsens eller kulturministerens, eller hvem det nu var, forslag i valgkampen. Så også her må der være en uenighed mellem De Konservative og Venstre, som må undre en. Det her er det, som hr. Brian Mikkelsen/kulturministeren, eller hvem det nu var, fremlagde i valgkampen.

Hvor pengene skal findes henne? Jo, men vi har en økonomisk politik. Vi har simpelt hen fremlagt en alternativ 2010-plan, hvor vi bl.a. ikke står for den skattestoppolitik og de skattnedsættelser, som regeringen står for, men har finansieret krone for krone, hvordan de offentlige udgifter skal prioriteres, og der er der rum til, at man kan bruge flere penge på kulturområdet, så det finder vi nok ud af.

(Kort bemærkning).

Ellen Trane Nørby (V):

Jeg er da glad for, at hr. Holger K. Nielsen siger, at der skal laves skattestigninger, for at vi kan bruge over en halv milliard til at putte ned i forbrugernes lommer, sådan at vi kan få gratis entre til museerne.

Noget af det, der også undrer mig lidt, er, at forslagsstillerne og også hr. Holger K. Nielsen ligesom bakker op om, at vi skal have en bredere sammensætning blandt publikum på de danske museer. Vi må jo erkende, at hvis vi virkelig skal

kigge på den brede sammensætning, er nogle af de steder i Danmark, hvor vi har en bred sammensætning på vores kulturtilbud, på sportsaktiviteterne. Den her socialgruppe, som vi har svært ved at få ind på museerne, betaler jo gerne 300 kr. for at gå til fodboldkamp. Er næste skridt i hr. Holger K. Nielsens og SF's kulturpolitik, at det også skal være gratis at gå til nationalkamp i Danmark, og hvor skal pengene så findes henne?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg bemærker, at Venstres ordfører bliver ved med at nedgøre kulturministerens forslag fra valgkampen. Det har jeg bemærket, for de argumenter, der bliver fremført her, er jo argumenter rettet lige mod kulturministeren/ hr. Brian Mikkelson. Han må jo føle sig ramt i hjertekulen af alle de her argumenter fra Venstres ordfører. Man kan næsten ikke tro, at regeringen kan hænge sammen, efter at man har oplevet det her bombardement fra Venstres ordfører på den konservative kulturminister/ hr. Brian Mikkelson.

Kl. 20.50

Til det om landskampe: Nej, det ligger ikke i vores kulturpolitik, at der skal være gratis adgang til landskampe. Men det er da fuldstændig korrekt, at kulturpolitik i det her land i allerhøjeste grad går ud på og altid har gået ud på, sådan set også når vi har haft borgerlige regeringer, at der er ting, der skal støttes, og der er ting, der ikke skal støttes. Kulturpolitik har, siden man startede med den, været et forsøg på, at det ikke bare er markedskræfterne, der skal bestemme, hvordan vi skal have adgang til vores kulturarv. Det går jeg egentlig også ud fra at Venstre mener et eller andet sted.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger, så vi siger tak til ordføreren.

Den næste ordfører er ordføreren for forslagsstillerne, hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Jeg skal starte med at komme med en bekendelse: Det valgløfte, jeg gav i valgkampen, har regeringen allerede opfyldt. Jeg blev nemlig ringet op af Politiken under valgkampen, og så spurgte de, om jeg havde en række forslag på kulturområdet, og det havde jeg. Et af dem var, at der

skulle være gratis adgang for alle under 18 år til de danske museer.

Så grinede de længe og hjerteligt ad mig, må jeg sige, og spurgte, om jeg ikke havde opdaget, at der var sådan en konkurrence mellem fru Mette Frederiksen og kulturministeren om, hvem der kunne love mest. Jeg sagde da også, at jeg sådan set går ind for, at der skal være gratis adgang for alle på museerne, men at det selvfølgelig må indgå i en prioritering af kulturpolitikken. Det er klart.

Det er bare for at understrege, at jeg såmænd ikke er uimodtagelig over for argumenter om, at man, hvis man skal behandle det her forslag, kunne have nogle overvejelser om, hvordan man skulle prioritere. Det er også derfor, at jeg har en langt længere indfasningstid, end kulturministeren har lagt op til.

Jeg er også indforstået med, at forslaget omfatter flere museer. Det gør det, for det er jo fuldstændig rigtigt, som nogle sagde, at det går jo ikke, at det kun er de her 12 eller 16 museer, eller hvor mange det nu var. Raseriet var jo stort i provinsen på de museer, som ikke kom på tale. Og jeg kan forsikre for, at det dengang var hos betydelig flere, end der er i vores forslag. Så det er rigtigt nok, at det selvfølgelig må indgå i en prioritering.

Jeg kan også forsikre Venstres ordfører og andre, der måtte være i tvivl om det, om, at vi uden nogen større vanskeligheder ved finanslovforhandlingerne vil være i stand til at finde de penge, der er nødvendige til det her formål. Jeg tror såmænd også, at vi i den her konkrete sag kunne finde nogle penge, som den borgerlige regering ville være med til at acceptere. Det ville jeg ikke udelukke kunne lade sig gøre.

Så vil jeg bare sige, at når vi synes, det er et godt forslag, som kulturministeren kom med, også selv om vi ikke selv havde opfundet det, for vi var ikke kommet længere end til det med børn og unge, er det jo, fordi vi faktisk synes, at det ligesom med biblioteket og andre kulturelle institutioner er meget godt, at der er en lige og fri adgang for folk, uanset hvor mange penge de har. Det synes vi faktisk er en grundlæggende god og sund tankegang.

Jeg kan sådan set også godt forstå, at man i Det Konservative Folkeparti også har den opfattelse, at det er rigtigt, at det er sådan i nogle tilfælde, for det handler om at sikre den kulturelle ballast, det historiske, kulturarven osv. Jeg vil bare sige, at det har været en fornøjelse at genlæ-

se alle de gode og kloge ting, som kulturministeren sagde under valgkampen.

Det, der i virkeligheden et eller andet sted har været det største problem, er, at jeg føler mig hensat til, at det er blevet den yderste venstrefløjs opgave at forsvare det synspunkt, at den fri og lige adgang til kulturarven og sådan noget er godt og nyttigt, selv om jeg da er glad for, at den konservative ordfører trods alt stadig væk mente, at det er et sympatisk forslag. Det var da altid noget. Det havde jo ikke været så godt, hvis han var nået frem til, at det var usympatisk. Alt i alt synes jeg altså, at det er et godt og fornuftigt forslag.

Den sidste bemærkning, jeg vil gøre her, er til det, som fru Elsebeth Gerner Nielsen og andre var inde på. Jeg tror da sagtens, at vi med udgangspunkt i det her forslag og med udgangspunkt i de ting, der kommer fra regeringen, kan finde ud af at lave en række tiltag i de kommende år, som vil gøre, at der bliver bedre adgang til museer osv. i Danmark. Det er der jo ikke nogen grund til at det ikke skulle ende med.

Jeg har forstået det på den måde, og det er lidt til snakken om, hvor pengene skal komme fra, at der også i regeringen er en opfattelse af, at der skal tilføres flere midler til museumsområdet. Det er altså ikke sådan, at vi har et eller andet med, at der er nogle, der ikke vil bruge nogen penge på det her område, og så er vi nogle, der gerne vil bruge enormt mange penge. Det handler faktisk om, at alle er indstillet på at løfte det, og jeg synes faktisk, at det er smadder godt, hvis det forholder sig sådan.

(Kort bemærkning).

Ellen Trane Nørby (V):

Jeg synes også, det er dejligt, at Enhedslisten har fremsat et forslag, så vi får lejlighed til at diskutere kulturpolitik her i Folketingssalen. Det er jo altid befriende.

Jeg vil meget gerne spørge Enhedslistens ordfører om, hvad der skal ske med alle de museer, som ikke er statsanerkendte. Der er jo 160-170 museer, som ikke er statsanerkendte, som ikke er omfattet af Enhedslistens forslag. Hvorfor skal borgerne i Lemvig ikke have adgang til Museet for Religiøs Kunst? Hvorfor skal folk ude i provinsen, der bor et sted, hvor der ikke er et statsanerkendt museum, ikke have lige og fri adgang til kunsten, når det nu er det, som Enhedslistens ordfører står og taler så varmt for?

oppe på talerstolen? Er det forslag, som Enhedslisten har fremsat, ikke i bund og grund skævt vridende?

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg vil ikke afvise, at man i den her sammenhæng kan finde en anden definition på museer, end at de er statsanerkendte. Jeg ville have været glad, hvis Venstre, da man diskuterede museumsloven for nogle år siden og fik lavet nogle definitioner af, hvad der var statsanerkendte museer, havde vist denne store entusiasme for at forsvare de små museer, som ikke er statsanerkendte. Jeg kan forsikre fru Ellen Trane Nørby om, at det ikke var noget, som gik stille af; der var mange små museer, som var rasende over, at de blev stillet dårligere end nogle andre, fordi de ikke var statsanerkendte.

Kl. 20.55

Vi har altså i modsætning til kulturministeren, som vistnok havde 16 museer, og i modsætning til regeringen, der har 2 museer, valgt et større antal, men ikke alle, der kalder sig for museer i Danmark, for vi bliver nødt til at have en eller anden definition af det.

(Kort bemærkning).

Ellen Trane Nørby (V):

Jeg er da glad for at høre, at Enhedslisten er så autoritetstro, at de har taget regeringens definition af statsanerkendte museer op og lagt den til grund for deres fine målsætninger om fri og lige adgang. Det synes jeg måske ikke helt harmonerer med Enhedslistens egen pointering af, at det her skal være noget, der når alle borgere i det danske land, nuvel.

Hvis vi så kigger på, hvad det her forslag koster, kan vi lige lave den der lille hovedregning: Der er de her 10 millioner besøgende på de statsanerkendte museer, og vi kan sige, at nogle af billetterne koster over 70 kr., nogle af dem koster kun 20 kr., så vi siger 50 kr. i gennemsnit, det er ca. 0,5 mia. kr. Hvis hr. Per Clausen nu skal være helt ærlig, mener han så, at den bedste måde at bruge 0,5 mia. kr. på Kulturministeriets kulturbudget er at give dem til, at forbrugerne får gratis adgang, eller kunne man måske bruge dem til at skabe nogle mere sprudlende, spændende kulturaktiviteter i Danmark? Er det den rigtige prioritering, som Enhedslisten lægger frem?

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Ja, jeg synes faktisk, at det er en meget fornuftig prioritering at sikre, at der er fri og gratis adgang til museer, ligesom der er fri og gratis adgang til at låne bøger på bibliotekerne osv. Det synes jeg faktisk er meget fornuftigt og et meget fornuftigt perspektiv at have. Det er klart, at der er vi jo uenige med Venstre.

Når Venstres ordfører flere gange har været inde på, at folk også betaler for at gå til fodbold og folk betaler også for det ene og for det andet, vil jeg bare sige, at hvis man kommer i kredse, hvor folk ikke har så mange penge, vil man faktisk opdage, at både det at gå i teatret, det at gå i biografen og det at gå til fodbold ikke nødvendigvis bare er noget, man bare gør. Det indgår i nogle meget behårde prioriteringer.

Her har jeg og vi i Enhedslisten været enige med kulturministeren i, at det var godt at give et løft og muligheden for at have en fri og gratis adgang til museerne, og det er det, det ligger bag det her forslag.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 23:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af lejerens tryghed og retsstilling ved fraflytning fra private udlejningsboliger.

Af Lissa Mathiasen (S) m.fl.

(Fremsat 16/3 2005).

Sammen med denne sag foretoges:

13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 24:

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af og øget indflydelse for beboerrepræsentationerne i private udlejningsejendomme.

Af Lissa Mathiasen (S) m.fl.

(Fremsat 16/3 2005).

14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 25:

Forslag til folketingsbeslutning om priskonkurrence og bedre omkostningsstyring i private udlejningsejendomme.

Af Lissa Mathiasen (S) m.fl.

(Fremsat 16/3 2005).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Socialdemokraterne har genfremsat tre beslutningsforslag om at give lejerne øget indflydelse på, hvad der skal foretages i private udlejningsejendomme. Beslutningsforslagene nåede ikke at blive behandlet her i Tinget i den foregående samling.

Jeg må starte med at konstatere, at her har forslagsstillerne virkelig haft pungen fremme, altså lejernes pung. Forslagene har én fælles virkning, nemlig yderligere administrativ belastning af privat boligudlejning. Administrationsudgifterne indgår som bekendt i huslejen, og når administrationsudgifterne stiger, ja, så medfører det lejeforhøjelser for lejerne, lejeforhøjelser, som efter min bedste overbevisning ikke modsvares af en tilsvarende forbedring af lejernes retsstilling.

Forslagene spænder lige fra, at lejerne ikke skal kunne forpligtes til at foretage nyistandsættelse af en lejlighed ved fraflytning, over diverse forslag om sikring af priskonkurrence mellem håndværkere, der skal udføre arbejder på en udlejningsejendom, og til forslag, der skal sikre og øge beboerrepræsentationernes indflydelse.

Det vil føre for vidt her at kommentere alle de forslag til konkrete tiltag, som er omfattet af beslutningsforslagene, men overordnet vil jeg gerne sige, at jeg synes, at forslagene måske ved en overfladisk betragtning ser sådan tilforladelige ud, men ved et nærmere eftersyn viser det sig, at der er tale om tomme kalorier. Mange af de pro-