

hvor der er indhentet en række erklæringer og oplysninger osv., som man kunne bruge i forhold til systemfejlene.

Men desværre fastholder ministeren altså, at det skal være med i loven, at der kan ske brud på tavshedspligten, at man kan pålægge psykologerne og psykiaterne, at de skal fortælle om, hvad der er givet af fortrolige oplysninger mellem patient og behandler. Det anser vi for så stort et problem i forhold til muligheden for at behandle disse mennesker, at vi ikke kan stemme for forslaget.

Kl. 14.05

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 93: Forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs. (Det offentliges ansvar for fejl begået af autoriserede virksomheder, hjemmel til betaling for visse syn og kundgørelse af forskrifter i medfør af loven m.v.).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).  
(FremSAT 11/11 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Kim Andersen (V):

Det lovforslag, der her er fremsat af økonomi- og erhvervsministeren, omhandler en revision af lov om sikkerhed til søs, og her er det væsentligste en regulering af det offentliges erstatningsansvar for fejl begået af klassifikationsvirksomheder eller andre selskaber.

Der er på det seneste med nogle af de store skibsførlis gjort den erfaring, at det offentlige kan blive ikendt et erstatningsansvar, som man ikke har haft noget myndighedsindsende i eller kontrol over, og derfor er der brug for at få klarlagt bestemmelserne for, hvornår det offentlige kan blive erstatningspligtigt. Det synes vi er meget fornuftigt.

Samtidig er der en ajourføring af betalingsreglerne for tilsyn af skibe og tilsyn af overholdelse af myndighedspåbud, og det er med henblik på at gøre en forstærket indsats over for rederier og besætninger, som ikke i tilstrækkeligt omfang og inden for de fastsatte tidsrammer efterkommer de pålæg, som myndighederne har fremsat. Det er rimeligt og fornuftigt.

Et andet element i revisionen af loven her er et spørgsmål om at tilvejebringe en hjemmel for, hvilke kodekser og bestemmelser der skal kunne oversættes eller ikke oversættes. Vi er i et internationalt erhverv, hvor arbejds sproget er engelsk, og der skal der være en relevans i, at regler, kodekser, oversættes til andre sprog end engelsk, herunder dansk. Men det bør naturligvis være sådan også fortsat, at lovgivning, bekendtgørelser osv. findes på dansk.

Endelig er der i lovforslaget en bestemmelse om offentliggørelse af søulykkesrapporter, herunder om oplysninger om helbredsforhold ved implicerede i en sådan søfartsulykke. Det er med henblik på at få et fuldstændigt billede af det passerede og at kunne forebygge, at den slags ulykker gentages.

Det er fornuftigt, at vi ser fremad og undgår de meget alvorlige og farlige ulykker, der kan forekomme til søs, og derfor ser både ulykken og besætningens helbreds situation i en sammenhæng, men samtidig bør der også i den forbindelse være en klar forståelse af, at det er væsentlige helbredsoplysninger, som har en reel indvirkning på sikkerheden til søs, som kan blive offentliggjort. Der vil naturligvis også fremover være store hensyn at skulle tage i forhold til personfølsomme oplysninger om den enkelte person. Det er vi sikre på vil blive overholdt også i forbindelse med de nye regler.

Venstre kan som helhed støtte det forslag, der her er fremsat.

### Niels Sindal (S):

Det er jo svært at følge efter hr. Kim Andersen, som grundigt har redegjort for lovforslaget, som vi også fra Socialdemokratiets side finder er godt gennearbejdet, og jeg skal gøre en måske

lang historie kort ved at meddele, at vi tilslutter os forslaget, som det ligger.

Kl. 14.10

**Colette L. Brix (DF):**

Dansk Folkeparti er positivt indstillet over for dette lovforslag. Det er helt fint, at reglerne bliver præciseret, så det ligger klippefast, at det offentlige ikke bærer erstatningsansvar, når et klassifikationssselskab eller et andet selskab, der er autoriseret af Søfartsstyrelsen, begår fejl. Det har selvfølgelig før været sådan, at Søfartsstyrelsen oftest ikke ville være erstatningsansvarlig som følge af princippet om selvstændigt virkende tredjemænd, men det er fint, at vi får slået princippet klokkeklart fast med forslaget.

Dansk Folkeparti er positiv over for noget for noget-princippet og har derfor sammen med regeringen indført disse principper på en række områder. Derfor er det helt i overensstemmelse med vores politik, at man nu også indfører den praksis på synsområdet vedrørende skibe. Der ligger sund fornuft bag, at man inden for de internationale konventioners rammer fokuserer indsatsen på de selskaber, hvor der er problemer, mens man er knap så hård ved de skibe, hvor sikkerhedsforholdene er helt i orden.

Umiddelbart mener Dansk Folkeparti, at hensigten bag den del af forslaget, der vedrører offentlighedsafgørelse af oplysninger i forbindelse med ulykker, er sympatisk. Det må være af høj prioritet, at man forebygger ulykker og begrænser konsekvenser af dem fremadrettet. Men det er også en svær balancegang at gå – hvor langt skal man strække sig? – og der har vi bemærket os nogle af Datatilsynets bemærkninger i hørings svarene og mener nok, at vi lige skal kigge lidt nærmere på det under udvalgsarbejdet.

Med disse ord vil Dansk Folkeparti gå positivt videre med forslaget.

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Dan den konservative ordfører, fru Carina Christensen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne fremføre følgende:

I Det Konservative Folkeparti kan vi støtte dette lovforslag, som indeholder en række mindre justeringer i den gældende lov om sikkerhed til søs. Formålet med ændringerne er primært at styrke sikkerheden til søs og at opdatere loven.

Vi finder det hensigtsmæssigt, at det nu præciseres, at det offentlige ikke er ansvarligt for fejl begået af selskaber og virksomheder eller enkeltpersoner, der er autoriserede til at foretage

syn på skibe eller andet godkendelsesarbejde. Læser man høringssvarene, er der noget, der tyder på, at denne præcisering har været nyttig.

Vi hilser det også velkommen, at noget for noget-princippet nu også indføres på søfartsområdet, således at vi prioriterer kontrol på de skibe, hvor der er fundet fejl.

Endelig bakker vi også op om, at vi nu åbner for, at der i begrænset omfang skal kunne inddrages helbredsoplysninger i søulykkesrapporterne. Det betyder dog, at de ikke vil være helt anonyme. Formålet er jo netop at forebygge fremtidige ulykker og mindske konsekvenserne.

Vi kan støtte forslaget.

**Ole Sohn (SF):**

Jeg kan gøre det kort: Undtagelsesvis vil jeg erklære mig enig med Det Konservative Folkepartis ordfører og hermed meddele, at vi støtter forslaget.

**Naser Khader (RV):**

Jeg skal gøre det næsten lige så kort: Det Radikale Venstre er også positiv over for L 93. Det indeholder flere gode elementer.

Jeg har bare et par spørgsmål til afklaring. Det der med lempelsen af reglerne for syn, hvad indebærer det mere præcist, mere konkret?

Mit andet spørgsmål er, hvorfor IMO's kodekser m.v. ikke skal oversættes til dansk, hvis de gælder for danske søfarere. Det kunne jeg godt tænke mig at få mere konkrete oplysninger om.

Men ellers er vi alt i alt positive over for forslaget.

**Formanden:**

Tak til hr. Naser Khader. Jeg ser ikke flere ordførere. Så er det økonomi- og erhvervsministeren.

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt**

**Bendtsen):**

Jeg vil gerne sige tak for denne positive modtagelse, som lovforslaget har fået. Det er jo, som der også er givet udtryk for her fra talerstolen i dag, nogle enkelte justeringer i loven, der skal medvirke til at effektivisere administrationen af loven og også yderligere forbedre sikkerheden.

Kl. 14.15

Det er specielt i forbindelse med søulykker, hvor vi nu ved offentliggørelsen af rapporterne kan få afdækket årsagerne til ulykkerne og også gøre søfartserhvervet bekendt med, hvordan de er opstået. Det skulle jo så gerne medvirke til, at

lignende ulykker kan undgås, eller at opmærksomheden skærpes omkring forhold, der kan føre til disse ulykker.

Så er det sådan, at Søfartsstyrelsen jo i henhold til den eksisterende lov kan bemyndige klassifikationsselskaber og virksomheder til at udføre visse opgaver. Og det er faktisk i forbindelse med, at tankskibe sank ud for Spaniens kyst, at vi er blevet opmærksomme på, at det offentlige også kan komme til at hæfte for virksomheders fejl, som det offentlige ikke har indflydelse på. Det finder regeringen ikke rimeligt, og bestemmelsen er derfor forslået ændret.

Til hr. Naser Khader kan jeg sige, at udgangspunktet for al lovgivning jo selvfølgelig er, at den skal være tilgængelig på dansk. Imidlertid har vi at gøre med et meget begrænset internationalt erhvervsområde, hvor man er vant til at begå sig på engelsk, og ulemperne i form af risikoen for fejl og forsinkelser opvejer for mig at se ikke fordelene ved en oversættelse. Jeg skal også understrege, at erhvervet ikke har efterspurgt oversættelse til dansk på det her område.

Med hensyn til syn er det klart, at vi selvfølgelig vil bruge kræfterne der, hvor fejlene opstår, så vi har mere fokus på dem, der begår fejlene, og ikke bruger en masse kræfter på dem, der har orden i tingene.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 94: Forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister. (Ajourføring af kompetencefordeling, styrkelse af reklamebeskyttelse, frivillig registrering af foreninger, øget digitalisering m.v.).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 11/11 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Svend Erik Hovmand (V):

Det kommer næppe som nogen overraskelse, at Venstre er tilhænger af det her forslag. Vi synes faktisk, det er et rigtig godt forslag. Det bringer os et skridt i retning af den vej, vi gennem lang tid har ønsket at gå, nemlig at de offentlige oplysninger samles ét sted, og offentlige myndigheder må så henvende sig det sted, hvis de skal have nogle oplysninger om virksomhederne, i stedet for at vi får en fortsat strøm af skemaer ud til de enkelte virksomheder.

Det ønsker vi ikke. Vi ønsker at forenkle situationen for den enkelte virksomhed, og derfor bør man i princippet kunne nøjes med at skulle aflevere sine data til CVR-registeret, og så kan de offentlige myndigheder hente, hvad de har brug for, i det register.

I princippet er jeg indstillet på, at man på et tidspunkt, når det her blev indarbejdet, gik et skridt videre og sagde, at hvis ikke man kan nøjes med det, så må man vente til næste års spørgeskema, hvis man skal have flere oplysninger inden for en eller anden offentlig institution. Og hvis man ulejlig virksomhederne alligevel, må man se på omkostningerne for de oplysninger, man så skal have.

Det er vigtigt, at vi nu tager skeen i den anden hånd og tilrettelægger oplysningsbehovet med virksomhederne som udgangspunkt og ikke med udgangspunkt i forskellige offentlige myndigheders gøren og laden.

Det er også vigtigt, at vi i hver eneste lovgivning har os det her mål for øje, sådan så de enkelte fagministre ikke begynder at lave særlige undersøgelser og blanketter osv. på områder, hvor man lige så godt kunne bruge Det Centrale Virksomhedsregister.

Det er altså et forenklingsforslag til glæde for virksomhederne, men også til glæde for samfundet. Det betyder nemlig, at det bliver enklere og lettere for alle. Derfor vores tilslutning.

### Ole Vagn Christensen (S):

Det Centrale Virksomhedsregister blev i sin tid indført af en socialdemokratisk regering ud fra en målsætning om at forenkle og samle registreringen af virksomhederne. Det skete som led i en ambitiøs it-politisk handlingsplan fra 1995, og loven om registeret blev vedtaget året efter,