

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 89:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik, lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og lov om integration af udlændinge i Danmark. (Bekæmpelse af misbrug af sociale ydelser m.v., udvidelse af kontrolbeføjelser, indførelse af sanktioner, hurtig beskæftigelsesindsats m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 11/11 2004. Første behandling 18/11 2004. Betænkning 15/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Vi sagde under førstebehandlingen af lovforslaget, at for os i Socialdemokratiet at se er der nogle ting i forslaget, som lægger op til, at det kan ramme nogle uskyldige. Der er to punkter, vi gjorde opmærksom på, det ene er de socialpolitiske sanktioner, og det andet er uagtsomhed.

Hvis jeg skal tage fat på de socialpolitiske sanktioner, skyldes de jo, at Beskæftigelsesministeriet endnu ikke har fundet ud af, at der er forskel på socialpolitik og arbejdsmarkedspolitik, og derfor er det en opgave for Folketinget at få klargjort reglerne. Vi er nogle stykker herinde, der kan huske, hvordan forholdene var før bistandslovens ikrafttrædelse. Da havde man det på den måde, at der var noget, der hed forbigående hjælp til de arbejdsmarkedsparete, og der

var noget, der hed almindelig socialhjælp til dem, som ikke var arbejdsmarkedsparete. Men med den sammenrodning af tingene, der er sket med oprettelsen af Beskæftigelsesministeriet, er det Socialdemokraternes og min egen opfattelse, at vi nu er i en situation, hvor man sådan set rammer børnene med de socialpolitiske sanktioner, man lægger op til, og derfor vil jeg gerne bebude over for Folketinget, at vi ønsker at få rettet op på dette forhold i den kommende tid.

Kl. 10.20

Der er jo tale om en arbejdsmarkedsløvgivning, og så handler det om, hvilke konsekvenser lovforslaget vil få for de arbejdsløshedsforsikrede. Socialdemokraterne er ikke i tvivl om, at når det drejer sig om svig, vil vi være meget klare i vores tale. Men vi er meget glade for, at vi har kunnet enes om, at når der er tale om uagtsomhed, bør de pågældende ikke udsættes for øgede sanktioner, netop fordi der her er tale om uagtsomhed, og vi hilser med megen tilfredshed, at vi har kunnet få denne indrømmelse.

Men vi synes, at der stadig er en grim tidsel i lovforslaget. Det er med hensyn til socialpolitikken, og derfor mener vi sådan set, at spørgsmålet bør tages op særskilt i forbindelse med en reform, som sikrer, at der ikke er forskel, uanset om man er under almindelige hjælpeforanstaltninger, dvs. på et fastsat niveau, eller man er i en arbejdsmarkedsparete situation, hvor man kan sammenlignes med en arbejdsløs. Vi mener, der bør være de samme forhold, både når det drejer sig om økonomi, og når det drejer sig om sanktioner, men det kan vi jo vende tilbage til, når vi når frem til at tage en egentlig drøftelse af, hvilken socialpolitik og arbejdsmarkedspolitik vi kan udlede af det sammensurium, vi nu kan se i Beskæftigelsesministeriet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 57: Forslag til lov om ændring af lov om begravelse og ligbrænding. (Delegation af kompetence).

Af kirkeministeren (Tove Fergo).
(Fremsat 27/10 2004. Første behandling 12/11 2004. Betænkning 8/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 74: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Forbedring af muligheden for madordninger i daginstitutioner mod fuld forældrebetaling).

Af familie- og forbrugerministeren (Henriette Kjær).
(Fremsat 28/10 2004. Første behandling 10/11 2004. Betænkning 9/12 2004).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Lotte Bundsgaard (S):

Jeg vil godt sige lidt om de ændringsforslag, Socialdemokraterne har stillet til lovforslaget.

Vi støtter, at vores børn skal kunne få et varmt, sundt måltid mad i daginstitutionerne; vi støtter også, at forældre kan betale et mindre beløb for maden til deres børn, og vi er overordentlig glade for, at ministeren har rettet op på sit forslag og har fulgt vores råd og nu pålægger kommunerne at indføre et loft over forældrebetalingen. Men så hører enigheden desværre også op.

Socialdemokraterne mener, at også de børn, der kommer fra økonomisk dårligt stillede familier, skal have mulighed for at få et godt, sundt måltid mad i daginstitutionerne. Derfor har vi med vores ændringsforslag foreslået, at de børn, der har økonomisk friplads til at blive passet, også får økonomisk friplads, når det gælder maden. Hvis vi som samfund vurderer, at forældrene ikke har råd til at betale den fulde pris for at få børnene passet, må det også have konsekvenser i forbindelse med den mad, børnene får i daginstitutionerne, men det ser ikke ud til, at hverken regeringen eller Dansk Folkeparti støtter vores forslag, og jeg kunne godt tænke mig at høre, hvad baggrunden er for det.

Jeg vil gerne spørge ordførerne fra De Konservative, Venstre og Dansk Folkeparti, om partierne mener, det er i orden, at børnene fra de fattigste hjem skal undvære det måltid mad, som de velstillede børn får. Måske er partierne ligeglade med, at Peter, der bor hjemme hos sin lavtlønnede, enlige mor, må undvære at være med i den madordning, som resten af hans stue i børnehaven er med i? Jeg synes, man skylder et svar.

I vores andet ændringsforslag foreslår vi, at vuggestue- og dagplejebørn tages ud af forslaget. Socialdemokraterne mener, at for de helt små børn er det også en naturlig del af det at gå i vuggestue eller dagpleje at få mad, hvad enten det er grød eller frugt eller mos, eller hvad de helt små børn nu spiser, og derudover frygter vi, at alle de kommuner, der i dag tilbyder mad til børnene som en del af det at blive passet i vuggestue eller dagpleje, nu vil indføre brugerbetaling på området – ikke fordi de gerne selv vil, men fordi vi alle sammen godt ved, at kommunerne er overordentlig hårdt økonomisk presede. Derfor foreslår vi altså, at vuggestuebørn og dagplejebørn fritages.