

Til lovforslag nr. L 75. Betænkning afgivet af Socialudvalget den 2. december 2004

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om social service

(Landsdækkende pasningsgaranti til børn i dagtilbud  
[af familie- og forbrugerministeren (Henriette Kjær)])

#### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 28. oktober 2004 og var til 1. behandling den 10. november 2004. Lovforslaget blev efter 1. behandling henviset til behandling i Socialudvalget.

##### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

##### Høring

Den 5. november 2004 sendte familie- og forbrugerministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

##### Spørgsmål

Udvalget har stillet 4 spørgsmål til familie- og forbrugerministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL og KD) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Venstres medlemmer af udvalget ønsker at forbedre vilkårene for børnefamilierne og i forlængelse af den 1 årige fleksible barselorlov, er der derfor behov for at sikre at alle forældre sikres et tilbud om dagpasning til deres børn, når barselorloven slutter (pasningsgaranti). Derved får forældrene også bedre mulighed for at udnytte de nye fleksible orlovsordninger.

For Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget er det vigtigt, at der skabes de bedste mulige rammer for børn og forældre. Med den udvidede og fleksible barselorlov er der sket nogle markante forbedringer.

Dansk Folkeparti mener helt klart, at det er et privilegium for små børn, at de kan være sammen med deres forældre så længe som muligt, inden de skal i vuggestue eller anden pasningsordning. Dansk Folkeparti mener, at det er godt for barnet, at forældrene er der og kan give den omsorg og beskyttelse, et lille barn har brug for.

Dansk Folkeparti er dog meget bevidst om, at familier har forskellige behov. Der kan være flere grunde til, at forældre benytter sig af den fleksible barselorlov.

Der er forældre, der ønsker at afbryde barselorloven og vende tilbage til arbejdsmarkedet efter 6 måneder og så gemme en del af orloven til senere. Og det er selvfølgelig ikke noget, andre skal blande sig i, det må være op til den enkelte familie frit at kunne vælge, hvad man vil.

Derfor støtter Dansk Folkeparti, at der indføres en pasningsgaranti, så det er muligt at få passet barnet, uanset hvornår man vælger at vende tilbage til arbejdsmarkedet.

Det er Det Radikale Venstres medlem af udvalgets opfattelse, at denne pasningsgaranti er gennemført af kommunerne og ikke af regeringen. Regeringen forventer at skulle kompensere kommunerne med 5,3 mio. kr. over det udvidede totalbalanceprincip. Til sammenligning har Kø-

benhavns Kommune afsat 800 mio. kr. for at gennemføre en pasningsgaranti blot for Københavns Kommune.

Det Radikale Venstre har tvivlet på, at kommuner uden pasningsgaranti, som jo blot får deres forholdsmæssige andel af de 5,3 mio. kr., kan oprette det nødvendige antal dagtilbud, uden det går ud over kvaliteten.

Familie- og forbrugerministeren har dog svaret på udvalgets spørgsmål om kvaliteten i daginstitutionerne, at hun ikke ser nogen grund til, at kommunerne skulle forringe kvaliteten, og derfor stemmer Det Radikale Venstre for.

Et *mindretal* (EL og KD) vil ved 3. behandling stemme hverken for eller imod lovforslaget.

Enhedslistens medlem af udvalget ville hilse en reel landsdækkende pasningsgaranti velkommen. Desværre er herværende lovforslag en platgaranti.

Det er en platgaranti, fordi de kommuner, der endnu ikke har pasningsgaranti, selv kommer til at betale langt de fleste udgifter, hvis der skal oprettes reelle pladser. De penge, som lovforslaget praler af vil blive sendt til kommunerne, er alt for få.

Der er i loven indbygget en ordning, som gør, at de kommuner, der alligevel ikke kan tilbyde plads til dem, der måtte ønske det, skal udbetale det beløb, som kommunen skulle betale pr. barn i institution, nu skal pengene blot udbetales til forældrene, der så selv må sørge for pasning.

Med loven kan kommunerne sætte forældrenes brugerbetaling op fra 30 til 33 pct. af de faktiske udgifter udelukkende med den begrundelse, at de nu har pasningsgaranti. Men det nytter jo ikke, hvis det er en platgaranti.

Det er godt og helt nødvendigt med pasningsgaranti, hvilket for længst burde have været indført, men det er helt urimeligt, at de i forvejen hårdt pressede børnefamilier skal have en højere brugerbetaling endda uden at være sikre på, at der så bliver reel pladsgaranti.

Derfor undlader Enhedslisten at stemme.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Else Winther Andersen (V) Hans Andersen (V) Flemming Oppfeldt (UFG)*

*Troels Lund Poulsen (V) Pia Kristensen (DF) Jette Jespersen (DF) Charlotte Dyremose (KF)*

*nfmfd. Helge Adam Møller (KF) Tove Videbæk (KD) fmd. Jette Bergenholz Baurup (S)*

*Grete Schødt (S) Jørn Pedersen (S) Sandy Brinck (S) Lotte Bundsgaard (S) Villy Søvnald (SF)*

*Ida Jørgensen (RV) Line Barfod (EL)*

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

**Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	54*	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristendemokraterne (KD)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	3

---

\* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

**Oversigt over bilag vedrørende L 75**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Høringssvar og høringsnotat, fra familie- og forbrugerministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	1. udkast til betænkning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 75**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm. om en oversigt over de beregninger, der ligger til grund for lovforslaget, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, at forslaget ikke indebærer en øget forældrebetaling, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om den nuværende kvalitet på daginstitutionsområdet opretholdes, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om kommunerne reelt opfylder pasningsgarantien og ikke blot yder tilskud til privat pasning i henhold til § 26 eller tilskud til pasning af egne børn i henhold til § 26a i længere perioder, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå