

forstå, at Socialdemokratiet ikke bare vil gå hele vejen i at støtte, at vi hjælper unge, der har haft en vanskelig barndom og ungdom. Vi taler her om unge mennesker under 18 år, som er opgivet af andre og kun kan komme på rette spor, hvis de får et tilbud om en arbejdsmarkedsrettet indsats, som er tilpasset den enkelte unges konkrete behov.

Mener Socialdemokratiets ordfører virkelig, at disse unge vil kunne være løntrykkere? Mener Socialdemokratiet og fagbevægelsen virkelig, at en arbejdsgiver, som er indstillet på at yde den helt ekstraordinære indsats, det er at bringe de unge på rette spor, vil misbruge de ordninger? Mener Socialdemokratiets ordfører virkelig, at det snarere er en hjælp til arbejdsgiverne end til de unge? Det siger jo ikke så lidt at gå i byen med sådan et budskab.

Jeg har i et svar til Arbejdsmarkedsudvalget forklaret, hvorfor vi ikke kan gennemføre projekt »Spydspidsen« i den oprindelige form, men det er jo nødvendigt, at vi gør alt for at bryde den onde cirkel, som de unge mennesker er havnet i. Det mener jeg at lovforslaget kan medvirke til, og den vurdering deler ordføreren virkelig også. Men det er jo besynderligt, at man skal koncentrere debatten her om, at arbejdsgivere skulle misbruge den her ordening. Vi giver nu de unge en enestående chance for at komme på ret køl.

Så vil jeg sige, at som ønsket af Det Radikale Venstre vil jeg orientere kommunerne om, at de efter de almindelige principper naturligvis skal vejlede de unge om de vilkår, som kommunen har fastsat for udbetaling af godtgørelsen.

Formanden:

Så er det hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning fra talerstolen til beskæftigelsesministeren.

Kl. 14.00

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne sige til regeringen, at jeg sådan set ikke ved, hvad man har gang i fra ministerens side. Jeg har ikke talt om, at vi ikke ville gøre noget for den udsatte gruppe her. I mit ordførerindlæg ved første behandling sagde jeg netop, at kombinationen af, at vi har nogle unge, der er uden for arbejdsmarkedet, at vi har nogle virksomheder, der åbner op, og det forhold, at de kommer i gang med et forløb, er ganske udmærket. Det synes vi er helt fint.

Men i forhold til selve lovforslaget pillede man den del ud, som man i Københavns Kommune havde sagt var en god ting, det at man kunne give overenskomstmæssig løn. Det bygger man så på et andet konkret forhold. Der har vi så fået et svar fra ministeren om, at man vil bruge de og de regler. Der siger vi: O.k., det er så det.

Men det er da helt sundt, synes jeg, at følge en udvikling på et område og se, om der sker en forskydning i forhold til, at man har med offentlige midler at gøre. Det synes jeg er helt sundt. Vi ved jo udmærket, hvordan ministeren håndterer f.eks. løntilskudsjob, hvor man skriver rundt, at det, det drejer sig om for at få nedbragt ledigheden, er at få oprettet så mange løntilskudsjob som overhovedet muligt. 4.388 job er oprettet for folk i første ledighedsperiode, som er på kant med reglerne. Derfor bemærkningen omkring det her lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 50: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Administration af barseledligningsordning m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 27/10 2004. Første behandling 4/11 2004. Betænkning 24/11 2004).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 17: Forslag til lov om ændring af lov om frihedsberøvelse og anden tvang i psykiatrien. (Indførelse af mulighed for personlige alarm- og pejlesystemer og særlige dørlåse).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).
(Fremsat 6/10 2004. Første behandling 26/10 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om undersøgelse af behandlingsforløb, hvor psykisk syge begår alvorlig personfarlig kriminalitet.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).
(Fremsat 20/10 2004. Første behandling 29/10 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Line Barfod (EL):

Under førstebehandlingen gav jeg udtryk for, at der var nogle ting, vi ville søge afklaret under udvalgsarbejdet. Det har vi fået, kan man sige. Vi afklarede, at vi mener, at vi stadig står tilbage med et problem. Vi mener, at der er tale om nogle meget tragiske sager, hvor der sker nogle systemfejl, så psykisk syge, som har været i kontakt med systemet, alligevel begår alvorlig personfarlig kriminalitet.

Derfor mener vi også, det er vigtigt, at den havarikommission, som ministeren kalder det, netop har fokus på systemfejlene, og at det, man prøver at få afklaret, er, hvordan systemet kunne fejle. Derfor synes vi, at det er et problem, at det indgår i forslaget, at man vil kræve brud på tavshedspligten.

Psykologforeningen påpeger i deres hørings svar, at de mener, det vil være et meget stort problem for psykologernes mulighed for at behandle disse patienter, hvis man ikke kan være sikker på, at oplysningerne bliver behandlet fortroligt.

Retslægerådet har i deres hørings svar peget på, at de i forvejen i deres årsberetning fortæller om sager, de har opdaget med systemfejl, og mener, at man godt ville kunne tage fat i systemfejlene.

Derfor var vores ønske, at denne havarikommission skulle nøjes med de mange oplysninger, man i forvejen har til brug for straffesagerne,