

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Jeg vil lige læse noget op, som er sagt af en Venstremand, en borgmester:

»Vi har på det sidste oplevet en individuel behandling og fordeling af den sidste del af puljen, som minder mere om at sikre skattestoppet end om en retfærdig udligning for de hårdest trængte kommuner.

Sammenligner man listen over de kommuner, der har truet med at sætte skatten op(,) med dem, der har modtaget tilskud i sidste runde, vil man se et mærkværdigt sammenfald.«

Det er sagt af Flemming Eskildsen, formand for Det Skæve Danmark, på nuværende tidspunkt kandidat til Folketinget for Venstre i Skivekredsen.

Synes ministeren ikke, det er påfaldende, at de, der har fået de sidste 161 mio. kr., faktisk falder sammen med dem, der har varslet en skattestigning?

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Er der en reference til, hvor det har stået henne?

Arne Toft (S):

Det har stået i Danske Kommuner, og det er egentlig meget sammenfaldende med det, som KL er refereret for at have sagt.

(Kort bemærkning):

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg har ikke nogen erindring om, at KL er refereret for at sige noget sådant. Hvis man fører det til torvs, må der jo også være en reference på det. Men lad nu det være. Der er ikke sådan et sammenfald.

Nu er jeg lidt besværet af, at det sådan set ikke er det tema, vi behandler her i dag, og min hukommelse har kun en vis given kapacitet. Men hvis jeg ikke husker meget galt, er der 130 kommuner, der har søgt om at få andel i den sidste del af puljen. Det er efter min hukommelse. Det kan være, at det er 129, og det kan være, at det er 132. Jeg husker det som værende omkring 130.

Hvis jeg ikke husker helt galt, er det omkring halvdelen af de kommuner, der har fået et beløb. Hvis man ser den liste over kommuner, der har fået andel i den sidste pulje, vil man finde kom-

muner, der har sat skatten op, og man vil finde kommuner, der ikke har sat skatten op. Sådan er det.

Det afspejler jo virkeligheden i det kommunale landskab, hvor der er kommuner, der i år har sat skatten op, og der er kommuner, der har sat skatten ned. Det, man heldigvis sammenfattende kan sige om det, er jo, at kommunerne meget fint har respekteret regeringens skattestop. Der har været en samlet stigning i det kommunale skatteprovenu på 151 mio. kr., som skal ses i forhold til, at kommunerne samlet har et skatteprovenu på 152 mia. kr. Så med mindre end 1 promilles nøjagtighed har kommunerne ramt bull's eye i den skive, man har taget sigte efter. Det synes jeg er ganske flot.

Det kan ikke undre, at man i nogle kommuner har skullet kende resultatet af vores fordeling af midlerne til de vanskeligst stillede kommuner, før man kunne overskue sin økonomi totalt, herunder tage endelig stilling til, hvordan skatteniveauet skulle være for næste år.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 43: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat. (Provenuudveksling vedrørende det primærkommunale skatteprovenu ifølge grænsegænger aftalen mellem Danmark og Sverige).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).
(FremSAT 20/10 2004).

Lovforslaget sattes til behandling.

Forhandling

Thor Gunnar Kofoed (V):

Da Venstre og De Konservative overtog regeringsmagten, kunne vi konstatere, at der var store grænsehindringsproblemer mellem Danmark og Sverige, og et af de grænsehindringsproblemer var skatteproblematikken for grænsegængerne, altså de danskere, der arbejdede i Sverige og boede i Danmark, og omvendt.

Det problem tog vi fat på og fik løst, og det blev løst med en skatteaftale mellem Danmark og Sverige den 5. december 2003. Nu kommer så den tekniske følgelovgivning, som er dette lovforslag om de kommunale indkomstskatter, for nogle af de skatter, vi indkræver fra dem, der arbejder i Danmark, er kommuneskatter. Hvis man så bor i Sverige, skal kommuneskatten sådan set tilfalde den svenske kommune. Det er det, det her lovforslag drejer sig om. Det er, hvordan man udligner det skatteprovenu, der skulle være tilført bopælskommunen, men nu skal tilføres en bopælskommune i et andet land.

Skatteaftalen er ren teknik, og den er ganske enkel og ganske rimelig. Derfor vil jeg på Venstres vegne anbefale, at vi bakker op om loven, så vi kan få det gjort endnu nemmere, og så vi kan få gang i den integrationspolitik mellem Danmark og Sverige, så det bliver nemt for den enkelte at bo det ene sted og arbejde det andet sted. Det er den eneste måde, man får en rigtig positiv effekt af, at vi har fået broen og trukket en linje over Øresund.

Venstre anbefaler lovforslaget varmt.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Carsten Bo Jensen som ordfører.

Kl. 14.20

Carsten Bo Jensen (S):

Indledningsvis skal jeg sige, at da SF's ordfører, hr. Kristen Touborg, er forhindret i at deltage i dagens forhandling, har man bedt mig om at holde ordførertalen på vegne af både SF og Socialdemokraterne. Og lad mig indledningsvis fastslå, at begge partier som udgangspunkt er enige om at støtte lovforslaget.

Socialdemokraterne glæder sig over, at Folketinget den 5. december sidste år – omsider – vedtog grænsegænger aftalen mellem Danmark og Sverige, der fjerner de skattemæssige barrierer, som tidligere har været med til at blokere for en væsentlig del af den nødvendige udvikling af Øresundsregionen.

Som det vil være Folketinget bekendt, presse- de allerede SR-regeringen hårdt på for at få en sådan aftale i stand med Sverige, ligesom der siden regeringsskiftet har været en i hvert fald på dette område tæt og god kontakt mellem Socialdemokraterne og regeringen om spørgsmålet.

Socialdemokraterne vedstår naturligvis de aftaler, der tidligere er blevet indgået, og selve loven, som vi stemte for her i Folketinget sidste år.

Da dette forslag, der alene er en teknisk opfølgning på den lov, som vi allerede tilsluttede os sidste vinter, ikke ændrer grundlæggende ved de gode intentioner om en styrkelse af den fremtidige Øresundsregion og ikke har nogen provenumæssige konsekvenser, kan Socialdemokraterne og SF derfor i udgangspunktet støtte lovforslaget, og vi stiller os positive over for forslaget videre behandling.

Uno Larsson (DF):

Lovforslag nr. L 43 indeholder udformningen af provenuudvekslingen og er alene en teknisk opfølgning på grænsegænger aftalen mellem Danmark og Sverige.

Lovforslaget er en opfølgning på lov nr. 974 af 5. december 2003 om skatteaftalen af 29. oktober 2003 mellem Danmark og Sverige om beskattning af grænsegængerne, hvorefter der skal ske en provenuudveksling vedrørende det primærkommunale skatteprovenu fra grænsegængerne – det var noget af en sætning – der bor i det ene land og arbejder i det andet land. Udligningen skal ske senest den 1. oktober i året efter det aktuelle skatteår.

Det fremgår af bemærkningerne til L 59 fra folketingsåret 2003-04, at de to regeringer, den danske og den svenske, har fundet, at fordelingen af skatterne og udgifterne mellem landene ved den nuværende pendling er så uhensigtsmæssig, at det ville være rimeligt med en udligningsordning.

Ifølge aftalen skal der for de privatansatte udveksles et beløb svarende til den gennemsnitlige primærkommuneskat. Den danske primærkommuneskat, der opkræves for grænsegængerne, skal således med aftalen sendes til Sverige. Provenutabet som følge af udvekslingen bæres i 2004 af den danske stat. Provenutabet som følge af udvekslingen vedrørende indkomståret 2005 og frem vil skulle bæres af de berørte danske kommuner.

Det bemærkes i denne sammenhæng, at der i forhold til de danske kommuner reelt er tale om at modvirke, at provenuet fra indkomstskat til-

falder arbejdskommunen eller fraflytningskommunen, mens bopælskommunen betaler de tilhørende udgifter vedrørende offentlig service.

Derfor går Dansk Folkeparti ind for lovforslaget.

Charlotte Dyremose (KF):

Da den konservative ordfører, hr. Knud Erik Kirkegaard, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende om L 43:

Forslaget er en teknisk opfølgning af skatteaftalen mellem Danmark og Sverige om beskatning af grænsegængere. Aftalen er indgået i overensstemmelse med lov nr. 974 af 5. december 2003, som blev vedtaget af et bredt flertal her i Folketinget.

I praksis betyder det, at der vil ske en udveksling af det primærkommunale skatteprovenu fra personer, der arbejder i det ene land, men bor i det andet land. I Det Konservative Folkeparti ønsker vi den højest mulige grad af integration af arbejdsmarkedet på begge sider af Øresund. Vi er overbeviste om, at det vil være til stor fordel for hele regionen og dermed også for hele Danmark.

Vi kan derfor støtte forslaget.

KL 14.25

Margrethe Vestager (RV):

Det Radikale Venstre stemte for det grundlæggende og principielle forslag, som det her lovforslag er en udløber af.

Lovforslaget handler jo om provenuudvekslingen vedrørende det primærkommunale skatteprovenu ifølge grænsegænger aftalen mellem Danmark og Sverige.

Da vi har støttet det grundlæggende principielle lovforslag, kan vi naturligvis også støtte dette forslag.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

I Enhedslisten støtter vi det store arbejde, der bliver gennemført fra Nordisk Råds side for at fjerne grænsehindringer, så folk kan flytte frit på tværs af landene i Norden.

Vi synes, det er utrolig vigtigt at fjerne de mange hindringer, der er for borgerne i Norden. Derfor er vi også glade for, at det lykkedes at få forhandlet en aftale på plads om beskatningen mellem Danmark og Sverige, hvad angår Øresundsregionen.

Der er en række elementer i den konkrete aftale, som vi er uenige i, derfor stemte vi også imod selve aftalen, men det, at det lykkedes at få en aftale, synes vi er vældig positivt. Vi mener, det er en fordel for hele Norden og også for hele Danmark, at folk kan flytte frit imellem de nordiske lande.

Men derfor undrer det os også noget, at det ser ud til, som forslaget umiddelbart fremlægger det her, og sådan, som det fremgår af hørings svarene, at det kun bliver de berørte kommuner, der skal bære byrden i forhold til den aftale, der er indgået.

Københavns Kommune skønner i sit hørings svar, at det vil være 75-120 mio. kr., som Københavns Kommune kommer til at mangle. Det er trods alt en slat penge. Selv om det går bedre for København i dag, end det gjorde for nogle år siden, er det stadig væk penge, der er god brug for til en lang række opgaver i København.

KL skønner i sit hørings svar, at det er omkring 300 mio. kr., som det samlet vil koste kommunerne, og det er jo kommunerne i hovedstadsområdet, der kommer til at mangle disse skatte kroner.

Der synes vi altså, at der burde ligge en garanti fra regeringen om, at det bliver hele landet, der kommer til at bære udgifterne ved den positive effekt, som man ønsker af, at borgerne kan flytte til Sverige og arbejde i Danmark.

Derfor ønsker vi altså ikke at støtte forslaget, som det ligger for nuværende.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Næste ordfører er hr. Mogens Nørgård Pedersen.

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Jeg skal meddele, at Kristendemokraterne støtter forslaget. Vi synes også, det er vigtigt, ligesom tidligere ordførere har været inde på, at der sker en integration på arbejdsmarkedet. I øvrigt synes vi, det er vigtigt, at der i det hele taget i vores samfund sker en integration.

Da det her drejer sig specielt om forholdet mellem Sverige og Danmark og specielt i Ørestadsregionen, så kunne man jo spørge, hvor meget den såkaldte 24-års-regel betyder i udgifter for Danmark ved, at der er mennesker, der bosætter sig i Sverige og fortsat arbejder i Danmark. Jeg tror faktisk, at det er ret omkostningskrævende, også i det her lovforslag.

Men vi støtter det, fordi vi skal have arbejdskraftens frie bevægelighed. Men alligevel kunne

det jo være sjovt at få en beregning på det problem, jeg lige har nævnt.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak til ordførerne.

Så er det indenrigs- og sundhedsministeren.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg skal afholde mig fra at kommentere det sidste. Det kunne udløse en større debat, der kunne udsætte den weekend, der nu nærmer sig med hastige skridt, og som jo for os, der bor i hovedstadsområdet, skaber en helt kontant mulighed for at gøre brug af Øresundsbroen og få nogle dejlige, fornøjelige timer i Skåne. Så jeg vil ikke kommentere det.

Jeg vil blot i stedet takke for bemærkningerne fra partiernes ordførere og glæde mig over, at der er et massivt flertal bag forslaget her. Det er jo fremgået af debatten, at der her er tale om en teknisk udmøntning af den skatteaftale, der er indgået mellem Danmark og Sverige om beskatning af grænsegængere, som et meget stort flertal står bag.

Derfor kan det heller ikke overraske, at det tilsvarende meget store flertal står bag følgelovgivningen her. Den har teknisk karakter, men derfor er der alligevel grund til at benytte lejligheden til at glæde sig over skatteaftalen, som skaber et grundlag for udvikling i retning af et integreret arbejdsmarked i Øresundsregionen til glæde for borgere og virksomheder på begge sider af Sundet.

Jeg håber, at flest mulige partier vil kunne bakke op om forslaget, og jeg stiller mig til rå-

dighed for at besvare de spørgsmål, der måtte være under udvalgsarbejdet.

Kl. 14.30

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes torsdag den 4. november 2004 kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 14.31