

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 17: Forslag til lov om ændring af lov om frihedsberøvelse og anden tvang i psykiatrien. (Indførelse af mulighed for personlige alarm- og pejlesystemer og særlige dørlåse).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).
(Fremsat 6/10 2004. Første behandling 26/10 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om undersøgelse af behandlingsforløb, hvor psykisk syge begår alvorlig personfarlig kriminalitet.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).
(Fremsat 20/10 2004. Første behandling 29/10 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Line Barfod (EL):

Under førstebehandlingen gav jeg udtryk for, at der var nogle ting, vi ville søge afklaret under udvalgsarbejdet. Det har vi fået, kan man sige. Vi afklarede, at vi mener, at vi stadig står tilbage med et problem. Vi mener, at der er tale om nogle meget tragiske sager, hvor der sker nogle systemfejl, så psykisk syge, som har været i kontakt med systemet, alligevel begår alvorlig personfarlig kriminalitet.

Derfor mener vi også, det er vigtigt, at den havarikommission, som ministeren kalder det, netop har fokus på systemfejlene, og at det, man prøver at få afklaret, er, hvordan systemet kunne fejle. Derfor synes vi, at det er et problem, at det indgår i forslaget, at man vil kræve brud på tavshedspligten.

Psykologforeningen påpeger i deres hørings svar, at de mener, det vil være et meget stort problem for psykologernes mulighed for at behandle disse patienter, hvis man ikke kan være sikker på, at oplysningerne bliver behandlet fortroligt.

Retslægerådet har i deres hørings svar peget på, at de i forvejen i deres årsberetning fortæller om sager, de har opdaget med systemfejl, og mener, at man godt ville kunne tage fat i systemfejlene.

Derfor var vores ønske, at denne havarikommission skulle nøjes med de mange oplysninger, man i forvejen har til brug for straffesagerne,

hvor der er indhentet en række erklæringer og oplysninger osv., som man kunne bruge i forhold til systemfejlene.

Men desværre fastholder ministeren altså, at det skal være med i loven, at der kan ske brud på tavshedspligten, at man kan pålægge psykologerne og psykiaterne, at de skal fortælle om, hvad der er givet af fortrolige oplysninger mellem patient og behandler. Det anser vi for så stort et problem i forhold til muligheden for at behandle disse mennesker, at vi ikke kan stemme for forslaget.

Kl. 14.05

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 93: Forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs. (Det offentliges ansvar for fejl begået af autoriserede virksomheder, hjemmel til betaling for visse syn og kundgørelse af forskrifter i medfør af loven m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
(FremSAT 11/11 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kim Andersen (V):

Det lovforslag, der her er fremsat af økonomi- og erhvervsministeren, omhandler en revision af lov om sikkerhed til søs, og her er det væsentligste en regulering af det offentliges erstatningsansvar for fejl begået af klassifikationsvirksomheder eller andre selskaber.

Der er på det seneste med nogle af de store skibsførlis gjort den erfaring, at det offentlige kan blive ikendt et erstatningsansvar, som man ikke har haft noget myndighedsindsende i eller kontrol over, og derfor er der brug for at få klarlagt bestemmelserne for, hvornår det offentlige kan blive erstatningspligtigt. Det synes vi er meget fornuftigt.

Samtidig er der en ajourføring af betalingsreglerne for tilsyn af skibe og tilsyn af overholdelse af myndighedspåbud, og det er med henblik på at gøre en forstærket indsats over for redier og besætninger, som ikke i tilstrækkeligt omfang og inden for de fastsatte tidsrammer efterkommer de pålæg, som myndighederne har fremsat. Det er rimeligt og fornuftigt.

Et andet element i revisionen af loven her er et spørgsmål om at tilvejebringe en hjemmel for, hvilke kodekser og bestemmelser der skal kunne oversættes eller ikke oversættes. Vi er i et internationalt erhverv, hvor arbejds sproget er engelsk, og der skal der være en relevans i, at regler, kodekser, oversættes til andre sprog end engelsk, herunder dansk. Men det bør naturligvis være sådan også fortsat, at lovgivning, bekendtgørelser osv. findes på dansk.

Endelig er der i lovforslaget en bestemmelse om offentliggørelse af søulykkesrapporter, herunder om oplysninger om helbredsforhold ved implicerede i en sådan søfartsulykke. Det er med henblik på at få et fuldstændigt billede af det passerede og at kunne forebygge, at den slags ulykker gentages.

Det er fornuftigt, at vi ser fremad og undgår de meget alvorlige og farlige ulykker, der kan forekomme til søs, og derfor ser både ulykken og besætningens helbreds situation i en sammenhæng, men samtidig bør der også i den forbindelse være en klar forståelse af, at det er væsentlige helbredsoplysninger, som har en reel indvirkning på sikkerheden til søs, som kan blive offentliggjort. Der vil naturligvis også fremover være store hensyn at skulle tage i forhold til personfølsomme oplysninger om den enkelte person. Det er vi sikre på vil blive overholdt også i forbindelse med de nye regler.

Venstre kan som helhed støtte det forslag, der her er fremsat.

Niels Sindal (S):

Det er jo svært at følge efter hr. Kim Andersen, som grundigt har redegjort for lovforslaget, som vi også fra Socialdemokratiets side finder er godt gennearbejdet, og jeg skal gøre en måske