

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 3:

Forslag til lov om ændring af lov om produktionsskoler. (Vejledning via Ungdommens Uddannelsesvejledning, skolernes information og annoncering og elektronisk indberetning af oplysninger til beregning af kommunalt bidrag).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).
(Fremsat 6/10 2004. Første behandling 20/10 2004. Betænkning 1/12 2004).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Forhandling

Lene Jensen (S):

Jeg tager ordet, fordi Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet har stillet et ændringsforslag

til det her lovforslag, og der synes at være et flertal i Folketinget imod det, og det kan jeg simpelt hen ikke forstå, for førstebehandlingen og udvalgsbehandlingen inklusive samråd og en række besvarede spørgsmål har afsløret tre rigtig gode ting:

Der er for det første i Folketinget er enighed om, at produktionsskolerne er en god ting og et vigtigt element i uddannelsessystemet, for det andet er der enighed om, at der ikke er problemer på skolerne med unge, der skulle gå der uden at være medlem af målgruppen, og for det tredje er der også enighed om, at et øget element af vejledning også vil være en god ting i forhold til de her unge.

Det oprindelige forslag har den svaghed, at man her vil indføre en visitationstvang for den enkelte unge – som i dag kan dukke op på en produktionsskole og blive optaget med det samme, hvis vedkommende ellers tilhører målgruppen og vurderes at kunne have gavn af sådan et produktionsskoleophold – en visitationstvang gennem Ungdommens Uddannelsesvejledning, der gør, at man altså først skal have et godkendelsesstempel, før man kan gå hen på skolen og gå i gang, hvis det er det, der skal til.

Det her ændringsforslag er faktisk temmelig godt forstået på den måde, at vi får det bedste af to verdener. Vi fastholder, at man dels kan blive ved med, hvis man tilhører målgruppen og vurderes at kunne få noget ud af at gå på en produktionsskole, at gå derhen, henvende sig og starte, mens motivationen er der og hænderne er oppe af lommen, dels kan man så efterfølgende komme i den konstruktive kontakt med Ungdommens Uddannelsesvejledning, der i mange tilfælde vil kunne bringe den unge videre på en god og konstruktiv måde.

Se, hvis det nu var sådan, at drivkraften bag det her forslag i virkeligheden var, at man troede, at der var unge, der gik på produktionsskolerne, men som ikke tilhørte målgruppen, så ville det være helt logisk at afskære statstilskuddet, men det tror man ikke. Hvis det var sådan, at man mente, at der gik for mange mennesker, og man i virkeligheden gerne ville skære ned på aktiviteten, så ville det være helt logisk at lægge et led ind i midten, sådan at der kom nogle færre frem til målet, men det er sådan set heller ikke det, der er hensigten.

Kl. 14.20

Hvis det var sådan, så kunne jeg sådan set godt forstå, at man ikke vil støtte vores ændringsforslag, men når nu alle har sagt og siger,

at det ikke er det, der er drivkraften, så kan jeg ikke forstå, at der virkelig skulle være et flertal imod at få det bedste fra begge verdener og dermed give de unge mennesker præcis den chance, der måske lige er det, der skal til, for at de kommer videre i livet og i uddannelsessystemet.

Dermed ikke være sagt, at der aldrig mere kommer unge på produktionsskolerne; det tror jeg der gør, og jeg tror, der kommer mange af dem – forhåbentlig. Det, jeg bare er bekymret for, er de enkelte unge, som er enormt svære at motivere til uddannelse, men som alligevel finder vej til den lokale produktionsskole; de kan få et problem fremover, og det kan faktisk løses med det her ændringsforslag, og det er derfor, jeg vælger at slå et lille slag for det, for det er det, tror jeg, der skal til, for at vi både kan bevare muligheden for den enkelte unge og få mere vejledning ind i systemet. Jeg synes, det er et tilbud, der er så godt, at jeg ikke kan forstå, hvis der virkelig er nogen, der vil afslå det.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Så er det fru Gitte Lillelund Bech som ordfører.

Gitte Lillelund Bech (V):

Dyb respekt for, at fru Lene Jensen slår et slag for ændringsforslaget; det er jo også fremsat af Socialdemokraterne.

Fra Venstres side mener vi faktisk, at vi får noget bedre, for som det også fremgår af betænkningen, har ministeren tilkendegivet, at et år efter, at det her er trådt i kraft, vil ministeriet rent faktisk evaluere det her med, at det er Ungdommens Uddannelsesvejledning, som skal vurdere, om en ung er omfattet af produktionsskolernes målgruppe. Derfor mener vi faktisk, at vi får noget bedre, og det er sådan set begrundelsen for, at Venstre ikke kan støtte ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

Lene Jensen (S):

Jo jo, og det er jo fint nok, at man kigger på det, når skaden måske er sket – fuld respekt for det – for så vil man da forhåbentlig også være med til at gå ind og rette noget, hvis det virkelig viser sig at være nødvendigt.

Det her kan opfylde det dobbelte formål, det kan også opfylde det formål, der hedder, at man kommer ind i et anderledes grundigt vejledningsforløb end det, der har været tilbudt på produktionsskolerne. Jeg tror så, eftersom vi ikke mener, at der er problemer ude på produk-

tionsskolerne, at det, der foregår dér i forvejen, faktisk er ret godt. Men når man nu kan få begge dele med det samme, så er det, jeg ikke helt forstår – hvis det ellers er rigtigt forstået, at man ikke tror, at der går nogen derude, som ikke tilhører målgruppen, og hvis man ikke har som formål at drosle kraftigt ned på aktiviteten – hvorfor man så vil vente et år med at se på, om der er noget, der går galt, når man rent faktisk kan få det hele med det samme. Det er det, jeg ikke forstår.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

I Venstre har vi sådan set overhovedet ikke nogen forventning om, at der er noget, der går galt. Vi synes, det er naturligt, at man bruger Ungdommens Uddannelsesvejledning til det, som den lige præcis er lavet til, nemlig vejledning, og vi synes faktisk også, det er naturligt, at vi bruger Ungdommens Uddannelsesvejledning i forbindelse med vejledning til en produktionsskole.

Derfor vil jeg jo sådan set bare konstatere, at der er uenighed mellem Socialdemokratiet og Venstre med hensyn til, hvordan vi ser på det her, og den uenighed giver sig så udslag i, at vi ikke kan støtte det pågældende ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Det Radikale Venstre er medforslagsstiller til det omtalte ændringsforslag, og vi deler til fulde de positive bemærkninger, som det er blevet givet med på vejen af fru Lene Jensen.

Jeg vil gerne spørge Venstre, om det er en generel politik, som gælder for alle unge, at de skal rådgives af Ungdommens Uddannelsesvejledning, at det er en forudsætning for, at de kan blive optaget på deres ungdomsuddannelse, og at ungdomsuddannelsen ikke må optage dem med statstilskud eller andet økonomisk tilskud, medmindre de er blevet godkendt af Ungdommens Uddannelsesvejledning, eller om det kun gælder den gruppe af elever, der ikke har nogen alternativer, og som ikke kan gennemføre en anden ungdomsuddannelse. Eller er det særlig rettet mod de unge, som faktisk ikke kan vælge selv, og som ikke har særlig mange muligheder, at de nu skal have en ekstra visitation, og at der skal ske en beskæring af statstilskuddet, hvis nogle, der gerne vil give dem et pædagogisk grundlag, faktisk har en anden tilgang til det?

For det er den sammenhæng, vi fuldstændig savner i Venstres politik.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 47 stemte for, 56 imod.

Kl. 14.25

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 21: Forslag til lov om ændring af lov om statens voksenuddannelsesstøtte (SVU) og lov om godtgørelse ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse. (SVU til 60-64-årige og regelforenkling).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 7/10 2004. Første behandling 20/10 2004. Betænkning 30/11 2004).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

Ude i landet er der stor kritik af undervisningsministeren på grund af besparelser på uddan-

nelsesområdet osv., og det er sådan set en sag, jeg er ret enig i. Ministeren får også skyld for ikke at ville lytte, men her vil jeg blankt erkende, at ministeren har lyttet til Folketingets Uddannelsesudvalg og bestemt også til Socialdemokratiet i den her sag, og det skal ministeren ikke have utak for.

Det var sådan, at ministeren kom med et lille lovforslag om at fjerne nogle regler for de 60-64-årige i forhold til SVU, men i den samme forbindelse havde man så foreslået at afskaffe den såkaldte tompladsordning, og det syntes vi var en utrolig dårlig idé. Derfor har vi under udvalgsarbejdet diskuteret det her og spurgt ministeren, om det ikke var en god idé, at vi, samtidig med at vi fjerner de andre ting, sørger for, at den her tompladsordning stadig væk kan bruges. Det har ministeren så svaret meget positivt på og har også udarbejdet et ændringsforslag.

Derfor kan jeg meddele, at Socialdemokratiet støtter både ændringsforslag og det samlede lovforslag og er meget tilfreds med det arbejde, der har været.

Det er selvfølgelig ikke verdens største sag, den her – gid det var så vel på en række andre områder – men det er et lille skridt i en positiv retning, og det vil vi gerne kvittere for her i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.
