

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 28: Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven og andre skattelove. (Kvoter og betalingsrettigheder).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 7/10 2004. Første behandling 21/10 2004. Betænkning 1/12 2004. Anden behandling 7/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Kl. 10.40

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 105 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KD); 1 (EL) stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 99 stemmer (V, S, DF, KF og RV) mod 9 (SF, EL og KD).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 32: Forslag til lov om ændring af momsloven. (Justering af momsreglerne for indførsel af visse magasiner, tidsskrifter m.v.).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 7/10 2004. Første behandling 21/10 2004. Betænkning 1/12 2004. Anden behandling 7/12 2004. Tillægsbetænkning 15/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Behandlingen af denne sag har været noget af en speciel oplevelse. Det er jo sådan, at selve det skattehul, der her er tale om, altså det, at forskellige trykkerier kan sende forskellige magasiner over Ålandsøerne og tilbage igen og så omgå danske momsregler, er et skattehul, der ligesom andre skattehuller ikke er blevet fundet af regeringen selv, men er blevet påvist ved spørgsmål, som jeg har stillet, senest i oktober i år.

Derfor er det selvfølgelig også positivt, at man fra regeringens side har villet lukke det her hul. Problemet er bare, at det ikke lukkes, idet det er sådan, at man blot flytter problemet, således at hvis trykningen foregår i et ikke-EU-land, så kan trafikken fortsat finde sted.

Skatteministeren medgiver også i flere svar, at det her hul, som han skriver, kun lukkes delvis. Det vil altså sige, at det, man gør, er, at man lukker hullet med en tragt. Nu er det altså sådan, at det ikke kun er skatten, man sender ud af landet, man sender også arbejdspladserne ud af landet.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 31: Forslag til lov om ændring af skattekontrolløven og lov om opkrævning af skatter og afgifter m.v. (Digitalisering af regnskabsoplysninger, ophævelse af virksomheders underretningspligt og afskaffelse af kildeskattebødderne).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 7/10 2004. Første behandling 21/10 2004. Betænkning 1/12 2004. Anden behandling 7/12 2004. Tillægsbetænkning 15/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Det er jo meget interessant, at f.eks. Dansk Folkeparti kan støtte et sådant forslag, når det er sådan, at vi så sent som under finanslovdebatten forleden dag kunne høre hr. Kristian Thulesen Dahl fra Folketingets talerstol sige:

»For Dansk Folkeparti er det jo meget, meget vigtigt, at vi sikrer, at det kan betale sig for virksomhederne at have produktionen her i Danmark, arbejdspladser her i Danmark, i stedet for at flytte arbejdspladserne til udlandet.«

Det burde jo betyde, at Dansk Folkeparti stemte imod eller i hvert fald ikke medvirkede til vedtagelsen af det her forslag, som jo helt åbenlyst smadrer den grafiske branche, truer flere hundrede arbejdspladser og ikke fører til, at der kommer noget provenu i kassen.

Det er jo ikke noget, jeg har fundet på. Det er jo sådan, at f.eks. den administrerende direktør for Aller Tryk, som er en af de store trykkerivirksomheder i Danmark, direktør Jesper Jungersen, i en pressemeddelelse af 8. december i år udtaler:

»I festtalerne fremhæver statsministeren visionen om verdens bedste konkurrenceevne, men når det gælder realiteterne, er regeringen åbenbart parat til at skævvride konkurrencen til fordel for udenlandske virksomheder, ofre hundredvis af arbejdspladser og trecifrede millionindtægter for et tivlsomt provenu. Faktum er, at samfundet taber på forslaget, uden at man lukker momshullet.«

Tilsvarende siger formanden for Dansk Magasinpresses Udgiverforening, som hedder Pål Thore Krosby, at det er opsigtsvækkende, at skatteminister Kristian Jensen ikke ser, at han for det første ikke lukker et skattehul, og for det andet sætter den grafiske branche i Danmark under et endnu større pres. Med andre ord er han villig til at ofre arbejdspladser, til trods for at han ikke tætnet skattehullet. Det er betænkeligt, at det, som er blevet skatteministerens personlige princip, er vigtigere for ham end arbejdspladser i Danmark.

Kl. 10.45

Det er også sådan, at det klart fremgår, at når skatteministeren oplyser, at det at flytte arbejdspladser, trykkerioperationer til udlandet, skulle være specielt besværligt, så er en af de førende eksperter i landet, rektor Anne-Marie Wivel fra Den Grafiske Højskole, citeret for, at det er ganske overordentlig enkelt at gøre. Hun siger således også i pressemeddelelse af 8. december:

Det skyldes, at den teknologiske udvikling og de lave fragtomkostninger i dag gør det uhyre

simpelt for udgiverne at flytte trykningen til f.eks. Norge eller Schweiz. Det vil i langt de fleste situationer kunne betale sig, hvis det her forslag vedtages. Det bliver hårdt for den grafiske branche i Danmark i et europæisk marked med overkapacitet.

Derfor er vi meget kedede af det her forslag. Vi er enige om, som jeg tror alle i denne sal og uden for er, at denne her trafik med omgåelse af danske momsregler bør standses. Men vi kan altså ikke se visdommen i, at man gør det på en måde, så man ofrer flere hundrede danske arbejdspladser. Flere hundrede danske arbejdspladser, det er det, der er på spil. Og det synes jeg at de, der nu vil stemme for det her forslag, skal være klar over.

Vi har hele tiden ment, og det har vi også skrevet i den tillægsbetænkning, som er afgivet, at man bør arbejde meget ihærdigt på at få en overordnet løsning af problemerne på EU-plan. Vi noterer os som noget positivt, at skatteministeren har følt sig foranlediget til i tillægsbetænkningen at komme med en udtalelse, hvori han redegør for det arbejde, regeringen er i gang med på EU-plan. Det synes vi er helt fint. Helt fint. Problemet er bare, at det ikke direkte har noget som helst med denne her sag at gøre, nemlig spørgsmålet om, hvordan vi løser problemerne.

Det fremgår også af skatteministerens udtalelse, hvor han til sidst efter at have fremstillet de initiativer, man har taget, meget fint, også i forhold til det forslag her, men stadig væk med det åbne spørgsmål om, hvordan vi lukker det her, siger: Danmark vil naturligvis arbejde for så hurtig en beslutningsproces som muligt, og jeg vil derfor også selv kontakte den ansvarlige kommissær med henblik på at fremme sagen.

Fint nok. Det synes vi sådan set at ministeren skulle have gjort for lang tid siden. Vi synes, at det ville være afgørende for det beslutningsgrundlag, vi har her i dag, at man kunne have den nødvendige klarhed over udsigterne til en EU-løsning. Det er jo ikke ligegyldigt, om det er en løsning, der kan komme i løbet af forholdsvis kort tid inden for 1 år, eller om det, som det er normalt med EU-sager af denne her karakter, godt kan tage flere år.

Hvis det er sådan, at det har drejet sig om, at vi kunne få en løsning inden for en overskuelig tid, kunne man jo sende et signal til branchen om, at når løsningen altså kommer ret hurtigt, vil det være perspektivløst at satse på udflytning af danske arbejdspladser.

Hvis det derimod er et perspektiv over flere år, jamen så er skaden sket, når vi engang får EU-regler på området. Og derfor er det, at vi har skrevet i vores betænkingsbidrag fra Socialdemokratiet, SF og De Radikale, at vi opfordrer ministeren til at overveje, og det skal jo så i givet fald ske ret hurtigt, om ikke det var hensigtsmæssigt at udsætte tredjebehandlingen, indtil ministeren havde fået klarhed over mulighederne på EU-plan.

Det er det, vi beder om. Vi er jo alle sammen interesseret i at få det her hul lukket, men det, der sker her, er, at det ikke sker. Og skal man have et ordentligt beslutningsgrundlag, så er det afgørende, at man har en fornemmelse af, hvad mulighederne er for at få det lukket på EU-plan. Det er jo, som ministeren siger i flere svar, ikke kun et spørgsmål om at sikre momsning i forbrugslandet, men også et spørgsmål om at sikre, at de undtagelser, der i dag eksisterer for visse publikationer, ophæves.

Så derfor er det her en indtrængende opfordring til at få udsat det her, så vi kan få en ordentlig behandling, så vi kan tage stilling til det her på et grundlag, som er dækkende. Der er jo ikke noget hastværk i det her med, at det partout skal vedtages før nytår. Det kunne såmænd for den sags skyld godt vente til den 1. februar, så ministeren kunne have sin kontakt til EU-kommissæren. Så det er sådan set det, vi anmoder om.

Kl. 10.50

Såfremt forslaget kommer til endelig vedtagelse i dag, vil Socialdemokratiet undlade at stemme ud fra den betragtning, at vi mener, det er vigtigt, at hullet lukkes, men også at det her er en fejl. Det er en trussel mod danske arbejdspladser, og vi forstår slet ikke, at man fra borgerligt hold på den her måde vil sjakre med danske arbejdspladser. Men det er jo meget typisk. Nu flytter man ikke kun skatten, man flytter også arbejdspladserne til udlandet.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jeg har lidt svært ved at forstå essensen af hr. Jacob Bukstis lange indlæg her. Jeg er selv meget i tvivl om, hvor mange arbejdspladser der kan være tale om, vi på den måde eksporterer uden for EU-området. Hr. Jacob Buksti siger, at det er ganske mange. Jeg ved ikke rigtig, hvad han har at have det i, for efter min opfattelse er det sådan, at disse her tryksager jo faktisk i vidt omfang er blevet trykt uden for Danmark, altså i

andre EU-lande og i tredjelande, og det vil sige, at der ikke umiddelbart mistes arbejdspladser i Danmark.

Hr. Jacob Buksti glæder sig også over, sammen med os andre i øvrigt, at skatteministeren gør, hvad han kan for at skaffe ændrede regler gennem EU, sådan at det i det hele taget bliver umuligt at sælge disse publikationer til private i Danmark uden moms.

Så jeg spørger mig selv og nu hr. Jacob Buksti om, hvad det i grunden er, hr. Jacob Buksti vil. Er det sådan, at hr. Jacob Buksti ganske enkelt vil modsætte sig den her lovgivning, som er beregnet på at lukke skattehullet? Er det sådan, at det her skattehul skal have lov at stå åbent, indtil vi får en løsning på EU-plan?

Der er jo ingen, der i dag kan sige noget sikkert om, hvornår vi får en løsning, og jeg har svært ved at forstå, at en udsættelse til efter nytår skulle medføre andet, end at vi får endnu flere folk, der importerer blade trykt i Danmark uden moms til danske private forbrugere. Jeg forstår det ganske enkelt ikke.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Nej, det er måske det, der er problemet, at man ikke forstår det. Men det, der er hele pointen, og det er der, hvor det går galt for hr. Freddy Dam og andre, er, at man står og siger, at man lukker et hul. Det gør man ikke. Det bliver jo ikke lukket. Det siger ministeren jo også selv f.eks. i svar på spørgsmål nr. 6, at dette problem delvis er søgt løst med det her – delvis. Et hul er et hul, og det er stadig væk et hul, og det siger alle med forstand i branchen.

Konsekvenserne er de beretninger, vi har fra folk i branchen. En af dem er f.eks. fra Aller Press, hvor man siger på Allerkoncernens vegne, at man nu vil vurdere, hvordan konkurrenterne reagerer, og på den basis flytte produktionen til Norge. Det er også sådan, at vi allerede nu kan se, at en af de største virksomheder, Color Print, har indgået aftaler med nordmændene.

Derfor er det at være imod selve kendsgerningerne, at man ikke kan se, at de, som i dag har haft fordele af omgåelse af reglerne, fortsat kan gøre det ved at flytte produktionen, og de, som får den øgede konkurrence, vil få en øget tilskyndelse til at flytte yderligere produktion, fordi de nu kan gøre det med skattetilskud. Det er, undskyld jeg siger det, ikke særlig begavet.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Nu synes jeg ikke, at eksemplet med Allerkoncernen måske er det allermest velvalgte. Uden i øvrigt at ville garantere for det mener jeg at kunne huske, at det er sandt, at netop Allerkoncernen sørgede for at få trykt sine publikationer i Finland og få eksporteret dem via Ålandsøerne til Danmark. Så hvis Allerkoncernen flytter til Norge, har det så vidt jeg kan se ikke den helt store betydning.

Lad mig så spørge sådan fuldstændig konkret: Hvad er det så, regeringen efter hr. Jacob Bukstis opfattelse skal gøre nu? Hvordan er det, vi totalt skal lukke det hul? Har hr. Jacob Buksti et konstruktivt forslag i stedet for kritik?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Nu kan jeg forstå, at hr. Freddy Dam er meget klog på, hvordan Allerkoncernen agerer. Det eneste, jeg citerede, var sådan set, hvordan og hvorledes den ansvarlige for Allerkoncernen har udtrykt at man ville reagere. Men det er jo også de meldinger, vi har fået fra andre store trykkerier i den danske grafiske branche, og derfor er det altså fortsat uforståeligt for mig, at regeringen og hr. Freddy Dam ikke vil lytte.

Kl. 10.55

Så kan jeg ikke forstå, at hr. Freddy Dam kan stille spørgsmål om, hvad det er, vi vil. Det kan jo kun være, fordi hr. Freddy Dam ikke har læst tillægsbetænkningen. Det kan jo kun være, fordi hr. Freddy Dam ikke har læst, hvad det er, vi vil.

Der står jo her, at det, vi vil, er, at vi vil bede om, at ministeren udsætter vedtagelsen af det her forslag, så ministeren kan få mulighed for at skaffe den klarhed, ministeren selv har sagt at han er nødt til at skaffe sig, nemlig ved at tage kontakt til den pågældende kommissær og derefter melde tilbage, hvad udsigten så er. Er udsigten, at man kan få en løsning i løbet et halvt år, et helt år, eller er det noget, der tager 5 år? Hvis det er noget, der kan gøres forholdsvis hurtigt, så vil man for den sags skyld kunne vedtage det her eller andet og en opfordring til branchen, for så vil det jo kunne ses, at det er perspektivløst at flytte arbejdspladser ud.

Hvis det er noget, der tager længere tid, tror jeg, hr. Freddy Dam godt ved, at man så agerer forretningsmæssigt med udnyttelse af de skattemæssige muligheder, der er, og derved får man en trussel mod danske arbejdspladser. Så flytter trykningen ud, og så er skaden sket.

Så derfor er det, vi beder til at få klarhed over, hvad mulighederne er på EU-plan, så vi kan få en løsning af det her. Hvis det er sådan, at det kan afklares hurtigt, så kan vi sende et klart signal til branchen: Tænk jer nu om, fordi det her hul bliver lukket.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Intentionen i det her forslag om at lukke et momshul går SF helt ind for. Ligesom Socialdemokratiet må vi så også sige, at det, der sker, er, at der kun lukkes en del af hullet, at det er muligt at flytte aktiviteterne et andet sted hen og så åbne det samme hul, som man lige har lukket til én side. Det er ikke særlig hensigtsmæssigt. Der er også en risiko for udflytning af arbejdspladser oven i det her. Det er svært at sige hvor mange.

I en situation, hvor ministeren meget prisværdigt har lovet at forsøge hurtigt at få nogle meldinger fra EU på det her område, altså en opklaringsfase, er det helt urimeligt at haste det her igennem. Det skaber kun kaos og forvirring i baglandet for dem, det drejer sig om. Det er ikke rimeligt. Lad os dog få det af nu og lige trække vejret og få de meldinger fra EU. Det kunne være, de blev så klare, at vi kunne få det her på plads.

Der er ingen grund til at haste. SF går ind for at lukke huller, men hvis de skal lukkes, de skattemæssige huller, så skal det også gøres, og så skal de ikke bare åbnes et andet sted. Så vi vil undlade at stemme her og henstille til, at det får lidt længere tid.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Både hr. Hedeboe og før ham hr. Jacob Buksti spurgte, hvorfor det her skal hastes igennem. Det her er en sag, som har været drøftet siden 2002. Der har været viden om, at der har været et hul, og det har været undersøgt, hvad der kan gøres for at lukke hullet.

I regeringen har vi den klare indstilling, at vi skal gøre, hvad vi kan for at lukke de huller, der er i skattelovgivningen, også dette hul. Så spørger hr. Jacob Buksti, hvorfor det ikke er gjort noget tidligere. Dertil kan jeg sige, at både jeg og den tidligere minister har sørget for, at det her er blevet rejst på møder både i 2003 og i 2004.

Der er sket det nu, at Kommissionen, hvilket hr. Jacob Buksti godt ved, har udsendt en rapport om undersøgelsen af forsendelsernes om-

fang den 8. december til de øvrige medlemslande med ønske om kommentarer allerede på onsdag i næste uge, altså inden jul, for at få en klarhed over det her.

Jeg vil gerne i dag så klart og så skarpt som muligt sende det signal til branchen, at vi vil følge gennem EU at få lukket det her hul fuldstændigt, så der ingen forskel bliver på, hvor forsendelserne bliver trykt, så der ikke vil være nogen mulighed for, at man ved at flytte trykkerier kan undgå den lukning af hullet, som vi gennemfører i dag. Jeg kan ikke lægge hovedet på blokken og sige præcist, hvornår en sådan gennemførelse kan ske, men vi vil sætte alle kræfter ind på at få det til at ske så hurtigt som muligt, så der ikke er grund til at foretage yderligere udflytninger.

Kl. 11.00

Det er jo fuldstændig rigtigt, som hr. Freddy Dam sagde, at en række koncerner allerede har valgt at trykke deres blade andre steder, og jeg kan ikke på nogen måde give nogen som helst garanti op for, at der ikke også i fremtiden vil være blade, der af driftsøkonomiske årsager bliver trykt andre steder end i Danmark, ligesom der i dag er blade, der af driftsøkonomiske, altså ikke alene skattemæssige, årsager bliver trykt uden for EU.

Hvad enten forslaget vedtages eller ej, er der ingen garanti for, at flytning af trykkeopgaver ikke fortsat vil ske. Det, vi kan garantere med vedtagelsen af forslaget, er, at jeg som skatteminister så hurtigt som muligt får EU's godkendelse til at lave en afgrænsning af skattehullet, og så skal vi i fællesskab kæmpe videre for at få ændret EU's retningslinjer. Det skal vi gøre ad de kanaler, som findes, og jeg vil, som hr. Jacob Buksti var inde på, bl.a. gøre det ved at kontakte den pågældende EU-kommissær.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det sidste, ministeren sagde, er vi jo enige i, og det støtter vi også. Vi vil netop støtte, at ministeren gør sig alle mulige anstrengelser for at få en holdbar løsning.

Det eneste, vi ikke kan forstå, er, hvorfor man skal starte med bare at flytte problemet. Man lukker jo ikke et hul, ministeren siger selv, at det kun bliver delvis lukket. Jeg sætter stor pris på det arbejde, ministeren gør, det har jeg også givet udtryk for, og det er også derfor, vi ikke stemmer imod forslaget.

Ministeren refererer til overvejelserne og undersøgelserne af det problem, vi står med, men det, vi mangler, er jo at vide, hvilke muligheder der er for at få det løst. Som ministeren selv siger i flere svar, er det jo ikke kun et spørgsmål om momsning i forbrugerlandet, men også et spørgsmål om at få tilslutning til at ændre på undtagelsesbestemmelser, der findes, og med min erfaring om, hvordan og hvorledes beslutningsprocessen er i EU – nu er jeg selvfølgelig kun EU-ordfører, så det kan være, min viden er lidt begrænset ...

Første næstformand (Svend Auken):

Taletiden er i hvert fald overordentlig begrænset.

Jacob Buksti (S):

... kommer det i hvert fald til at tage lang tid.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg skal ikke forsøge at gøre mig klogere end hr. Jacob Buksti på beslutningshastigheden i EU, men jeg kan sige, at vi yder den indsats, vi overhovedet kan for at få det gennemført så hurtigt som muligt. Vi ønsker, at der snarest muligt skal komme et forslag til ændring af reglerne, så vi får lukket hullet.

Det er jo en problemstilling, som ikke bare er gældende for Danmark. Den er også gældende for andre EU-lande, og det er derfor, der er blevet lavet en redegørelse om, hvor stor den samlede problemstilling er. Jeg er overbevist om, at andre EU-lande gør sig de samme overvejelser, som vi gør os fra dansk side, så vi kan skabe en alliance, der kan få ændret reglerne, og derfor er mit klare signal til branchen: Lad være med at tro, at I kan komme ud af de skattemæssige problemer ved at lægge trykningen uden for EU's grænser, for vi vil kæmpe og arbejde for, at der bliver lavet en generel ændring, så skattehullet bliver lukket, hvad enten trykningen foregår i et EU-land eller uden for EU.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Ministeren vil få vores fulde støtte, hvis han kommer med den der løsning, men hvis ministeren selv tror, at han kan få en løsning ført hurtigt igennem – hvad vi håber han kan – kan vi bare ikke forstå, hvorfor vi skal starte med at gennemføre lovforslaget her, for så får det jo ingen betydning, og hvis det tager længere tid at

finde en løsning, skader forslaget. Men vi støtter fuldstændig ministerens bestræbelser, for det er i EU, ministeren efter vores mening bør starte.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Kan ministeren ikke anerkende, at situationen er, at vi lukker et skattehul, men at det alligevel er ret nemt at flytte aktiviteterne til et andet skattehul?

Kl. 11.05

Ministeren lover, og det er jeg sikker på at han vil, at arbejde aktivt og loyalt for at få en hurtig afklaring, men i den situation, vi står i, er det et slag i luften at haste forslaget igennem. Det vil i virkeligheden skabe en usikker, kaotisk situation i baglandet, så kan ministeren ikke medgive, at det ville være rimeligt lige at trække vejret et par måneder og få tingene afklaret og arbejde videre derfra?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg mener nu ikke, det er så nemt at flytte trykningsopgaven i forhold til at flytte forsendelsen, som ordføreren lægger op til. Der er en klar forskel på, om det, der sker, er, at forsendelsen sker gennem et momshul, eller alle forholdene for trykningen skal ændres.

Jeg har erkendt blankt fra starten, at før vi får ændret EU-reglerne, kan vi ikke lukke moms-hullet fuldstændigt. Vi kan få det markant indsnævret, og så vil vi arbejde, så hårdt vi kan, for at få lavet fælles EU-regler, der kan lukke hullet fuldstændigt, og jeg er glad for, at et bredt flertal i Folketinget er enig i det. Jeg havde bare ønsket, at de partier, som normalt er meget talende angående skattehuller, også ville have været med til at lukke dette skattehul, om ikke helt, så trods alt delvis.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Problemet er jo, at skatteministeren starter fra den forkerte ende. Skatteministeren starter med at sende jobbene ud af landet, og hvis skatteministeren havde mødt de deputationer fra branchen, der har været i Skatteudvalget, og hørt deres forklaringer på, hvad problemet er, og hvad der vil ske, når lovforslaget bliver vedtaget, tror jeg, skatteministeren ville have forholdt sig anderledes til sagen. Jeg forstår i hvert fald ikke, at man i en tid, hvor vi ser virksomhedslukninger

og udflytninger, vil vedtage et lovforslag, der netop giver nye incitamentter til det.

Ministeren siger i sit svar, at Ålandsøerne slet ikke har nogen trykkekapacitet, men det viser jo bare, at enten har ministeren ikke forstået, hvad der er blevet sagt, eller også vil ministeren ikke forstå det. Det er jo netop ikke det problem, man peger på. Man siger, at trykningen af månedsmagasiner så nemt som ingenting kan flyttes til Norge eller Rusland, så arbejdspladserne forsvinder ud af landet. Det var den besked, vi fik i Skatteudvalget, og det burde ministeren have hørt på og startet her i stedet for at gøre det omvendte og give et nyt incitament til at flytte job ud.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Vi har været i en løbende dialog med både branchen og de forskellige virksomheder, som bliver berørt af lovforslaget. Derfor tror jeg, jeg har hørt de samme orienteringer og set de samme faresignaler, og derfor er vi blevet bestyrkede i vores tro på, at det er i EU, vi skal kæmpe for at få lukket hullet fuldstændigt.

Der er forskel på, om man bare sætter kikkerten for det blinde øje, når et skattehul bliver ved med at stå åbent, eller man kæmper aktivt for at lukke det så meget, som reglerne giver mulighed for i dag, og samtidig gennem EU kæmper for at få det fuldstændigt fjernet. Jeg vil ikke som skatteminister sidde overhørig, at der er et skattehul, som vi ikke kan lukke mere, end tilfældet er i dag. Jeg ved godt, at det ikke kan fjernes fuldstændigt, men jeg synes, det er mit ansvar som minister at forsøge at lukke skattehullerne mest muligt og kæmpe for at få dem fuldstændigt lukket, og derfor siger jeg – også til branchen – at vi vil arbejde for, at det sker så hurtigt som overhovedet muligt. Derefter vil muligheden for at slippe gennem skattehullet ved at flytte arbejdspladser ud af landet ikke være til stede.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Jamen det er jo netop det, der ikke sker. Skattehullet bliver ikke lukket, og jobbene forsvinder, og det er ministerens ansvar. Jeg forstår ikke, når vi i dag kan se slagteriarbejdspladser og andre arbejdspladser blive lukket i stort omfang, at man her skaber et ekstra incitament til også at lukke arbejdspladser i trykkeribranchen, selv om både branchen og medarbejderne peger på, at det vil give kæmpe problemer.

Kl. 11.10 **Afstemning**

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg mener ikke, vi kan tillade os, at skattehuller bliver ved med at stå åbne, uden at vi forsøger at gøre noget ved det, heller ikke selv om der kan være en risiko for, at prisen kan være tab af arbejdspladser. Jeg mener ikke, vi skal redde arbejdspladser ved at lade skattehuller stå åbne, men ved at gøre, hvad vi kan for at sikre, at de generelle ændringer i EU, som vi er enige om der skal til, bliver gennemført så hurtigt, at lukningen af skattehuller overhovedet ikke kommer til at koste arbejdspladser. Det er min arbejdsopgave i den kommende tid, og den håber jeg vi får gennemført så hurtigt som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 63 stemmer (V, DF, KF og KD); 46 (S, SF, RV og EL) stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 33: Forslag til lov om ændring af forskellige skateloove. (Justering af reglerne om pensionsordninger).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 7/10 2004. Første behandling 4/11 2004. Betænkning 1/12 2004. Anden behandling 7/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 108 stemmer.

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 39: Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven og skattekontrolløven. (Fradrag for gaver til kulturinstitutioner og udvidelse af reglerne for afskrivning på kunstkøb).
Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 20/10 2004. Første behandling 4/11 2004. Betænkning 1/12 2004. Anden behandling 7/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 62 stemmer (V, DF og KF) mod 46 (S, SF, RV, EL og KD).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Tredje behandling af lovforslag nr. L 122: Forslag til lov om ændring af personskatteløven. (Kompensation for kommunale skatteforhøjelser).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 17/11 2004. Første behandling 24/11 2004. Betænkning 8/12 2004. Anden behandling 14/12 2004).