

For det er den sammenhæng, vi fuldstændig savner i Venstres politik.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 47 stemte for, 56 imod.

Kl. 14.25

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

—————

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 21: Forslag til lov om ændring af lov om statens voksenuddannelsesstøtte (SVU) og lov om godtgørelse ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse. (SVU til 60-64-årige og regelforenkling).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 7/10 2004. Første behandling 20/10 2004. Betænkning 30/11 2004).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

Ude i landet er der stor kritik af undervisningsministeren på grund af besparelser på uddan-

nelsesområdet osv., og det er sådan set en sag, jeg er ret enig i. Ministeren får også skyld for ikke at ville lytte, men her vil jeg blankt erkende, at ministeren har lyttet til Folketingets Uddannelsesudvalg og bestemt også til Socialdemokratiet i den her sag, og det skal ministeren ikke have utak for.

Det var sådan, at ministeren kom med et lille lovforslag om at fjerne nogle regler for de 60-64-årige i forhold til SVU, men i den samme forbindelse havde man så foreslået at afskaffe den såkaldte tompladsordning, og det syntes vi var en utrolig dårlig idé. Derfor har vi under udvalgsarbejdet diskuteret det her og spurgt ministeren, om det ikke var en god idé, at vi, samtidig med at vi fjerner de andre ting, sørger for, at den her tompladsordning stadig væk kan bruges. Det har ministeren så svaret meget positivt på og har også udarbejdet et ændringsforslag.

Derfor kan jeg meddele, at Socialdemokratiet støtter både ændringsforslag og det samlede lovforslag og er meget tilfreds med det arbejde, der har været.

Det er selvfølgelig ikke verdens største sag, den her – gid det var så vel på en række andre områder – men det er et lille skridt i en positiv retning, og det vil vi gerne kvittere for her i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

—————

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 61: Forslag til lov om ændring af en række love på miljøområdet. (Ændring af håndhævelsesbestemmelser m.v., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter).

Af miljøministeren (Connie Hedegaard).
(Fremsat 28/10 2004. Første behandling 4/11 2004. Betænkning 1/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Vi har i Enhedslisten været meget i tvivl om, om det var forsvarligt at stemme for det her lovforslag. SF er jo ifølge betænkningen nået frem til den konklusion, at der ikke er skabt tilstrækkelig sikkerhed imod forringelser af tilsyn og kontrol. Det handler jo bl.a. om de situationer, hvor der er indledt en politisag.

Jeg synes ikke, det er lykkedes overbevisende – endnu i hvert fald – fra ministerens side at fjerne den tvivl, der er rejst om en eventuel svækkelse af tilsynet og kontrollen og altså i realiteten risiko for sænkning af miljøbeskyttelsen. Der kan også være dertil knyttede problemer med offentlighedens adgang til aktindsigt.

På det grundlag vil vi være nødsaget til ved tredjebehandlingen at følge SF's indstilling, som altså er, at SF har meddelt, at de hverken vil stemme for eller imod. Men hvis ministeren har mulighed for at forsikre os om, at sagerne stadig væk bliver forsvarligt behandlet, så vil vi da stadig væk overveje at stemme for.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jeg ved ikke, om jeg vil kunne overbevise SF og Enhedslisten. Vi har jo forsøgt at gøre det, også i en række svar til udvalget.

Til det sidste, der blev nævnt om offentlighedens adgang, må man sige, at offentligheden efter det her forslag har den samme adgang til at få indsigt i miljøsager, som offentligheden hidtil har haft. Det er jo stadig væk sådan, at vi var

meget hurtige til at implementere her, og der svækkes ikke på nogen måde på det her punkt.

Jeg beklager også, at SF og nu altså også Enhedslisten ikke mener, at der er skabt sikkerhed for, at der ikke kan ske forringelser af tilsyn og kontrol og dermed af miljøbeskyttelsen som følge af lovforslaget.

Formålet med lovforslaget er netop at opretholde det hidtidige niveau i håndhævelsen af miljølovgivningen og miljøbeskyttelsen, og det er slået fast i bemærkningerne. Jeg synes ikke, jeg kan gøre ret meget andet end at gentage, at dette lovforslag ikke medfører forringelser, tværtimod.

Der er ingen, der ønsker, at det skal medføre forringelser. Og man kunne jo også omvendt sige, at hvis hr. Keld Albrechtsen fandt et tilfælde engang ad åre, hvor der måtte være udtryk for en forringelse, så er der ingen – sådan som jeg har hørt udvalget – der ønsker det, og så måtte vi jo se på det til den tid.

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak for svaret og også for ministerens garanti for, at der ikke med det her lovforslag sker en forringet aktindsigt for offentligheden.

Men det problem, jeg bare synes står tilbage, er, om de kompetente miljømyndigheder, hvad enten det fremover er amt eller kommune – det afhænger af, hvordan det går med strukturreformen – vil have tilstrækkelig mulighed i en situation, hvor der er rejst en politisag. For det kan jo afskære dem, der virkelig har forstand på det, fra at få de nødvendige oplysninger.

Det er sådan set den tvivl, vi har tilbage.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.