

Nu kan jeg se, eller rettere sagt jeg kan ikke se, at Dansk Folkepartis ordfører er til stede lige i øjeblikket. Men så vil jeg bede Dansk Folkepartis medlemmer om at studere det, som er betænkningen til dette lovforslag, og se, hvad det her lovforslag betyder for landets produktionskoler, for produktionsskoler i Ringkøbing Amt – hr. Christian H. Hansen er på vej ud ad døren nu. Men altså i Ringkøbing Amt betyder det noget, i Nordvig betyder der noget. Det betyder noget i Lemvigs Amt, det betyder noget i Storstrøms Amt. Det betyder formentlig ikke noget i Københavns Amt, ikke meget, heller ikke i Århus Amt.

Men jeg synes, at selv om det ikke er noget, man er så voldsomt engageret i, skal man være klar over, at det her betyder noget for netop de fattigste kommuner i Danmark. Og det betyder noget for de unge mennesker, som har dårlige muligheder for at komme ind i uddannelsessystemet, ikke fordi de nødvendigvis er dårligt begavede, slet ikke, men de er ikke parate til at gå ind i uddannelsessystemet. De har problemer med at være uddannelsesparate, de har problemer med at finde ud af, hvad de vil med deres liv. Og de har måske prøvet at være inde i uddannelsessystemet, men det mislykkedes.

Kl. 13.45

Derfor forstår jeg ikke, at Dansk Folkeparti ikke i højere grad er opmærksom på de her problemer. Jeg forstår heller ikke, at regeringen ikke er det. Men i den her sammenhæng ved jeg jo, at det at være støtteparti rent faktisk betyder, at man kan øve sin indflydelse, og det ved Dansk Folkeparti også. Men her vil eller gider man ikke.

Jeg synes, det er meget trist, at vi får lovforslaget vedtaget, sandsynligvis i morgen, og det er meget trist, at man ikke, undskyld udtrykket, kan få lov til at diskutere bortset fra med fru Tina Nedergaard, og det er ment som en ros til fru Tina Nedergaard, som netop vil diskutere sagen med os.

Men det er ministeren, der får ministerløn. Det er ministeren, der har ansvaret. Og derfor synes jeg altså, at ministeren skal gå op og argumentere for, hvorfor det her er så godt, hvorfor vi har uret, og hvorfor det ikke er lykkedes at trænge igennem med hensyn til at nå en større forståelse.

Vi har gjort vores forsøg. Det kan jo skyldes, at det er, fordi vi ikke kan, at vi ikke evner det, at vores pædagogiske evner ikke er til stede. Det

kan også skyldes, at modtageren ikke vil/kan. Jeg håber ikke det sidste. Jeg frygter det første.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 46 (S, SF, RV, EL og KD) stemte for, 58 (V, DF og KF) imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 30) Anden behandling af lovforslag nr. L 118: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Fripladstilskud i skolefritidsordninger af økonomiske, sociale eller pædagogiske grunde).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 17/11 2004. Første behandling 30/11 2004. Betænkning 14/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

### Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 31) Forespørgsel nr. F 16:

#### Forespørgsel til kulturministeren:

»Hvordan vil regeringen sikre Danmarks Radio som uafhængig kulturinstitution og som public service-station, hvor der er journalistisk frihed og kan forventes journalistisk integritet, og hvor beslutninger om Danmarks Radios forhold træffes ud fra faglige og saglige hensyn og ikke på baggrund af politiske motiver?«  
Af Aage Frandsen (SF), Mette Frederiksen (S), Naser Khader (RV) og Pia Boisen (EL).  
(Forespørgslen anmeldt 10/11 2004. Fremme af forespørgslen vedtaget 16/11 2004).

#### Begrundelse

##### Aage Frandsen (SF):

Når vi har ønsket denne forespørgsel, hænger det sammen med vores levende interesse for Danmarks Radio, fordi Danmarks Radio er, tror jeg nok man kan sige, den vigtigste kulturinstitution i Danmark, hvis man i hvert fald taler om, at vi har en enkelt institution.

Det er den vigtigste kulturinstitution af to grunde. For det første den mangfoldighed, som ligger i Danmarks Radio med hensyn til, hvad Danmarks Radio beskæftiger sig med; en mangfoldighed, som ikke kun vedrører radio og tv, som er det normale, man nok interesserer sig for, men også en mangfoldighed fra historisk tid med hensyn til, hvilke kulturopgaver Danmarks Radio har påtaget sig. Det er helt tilbage fra begyndelsen i 1920'erne og 1930'erne, at man har udviklet det.

Det andet er Danmarks Radio som public service-institution, hvor man har en forpligtelse til at virke på en række områder for hele den danske befolkning, både med hensyn til alsidighed og med hensyn til mangfoldighed og med hensyn til at tage opgaver op, som andre ikke tager. Og det skal Danmarks Radio.

Kl. 13.50

Vi har også helt konkret ønsket forespørgslen med henblik på, hvordan det så er, vi forvalter Danmarks Radio. Der er det klart, at Danmarks Radios bestyrelse er helt central i den forbindelse, for det er de mennesker, vi bl.a. har været med til at sætte til at forvalte. Der er det så, vi ikke kan komme uden om, at den ændring, der skete med den nuværende kulturministers medieforlig om, hvad Danmarks Radios bestyrelse skal kunne beskæftige sig med, er central, nem-

lig den, at bestyrelsen har fået en større kompetence. Ordet kompetence i den her forbindelse betyder kompetence til at kunne gøre noget, ikke nødvendigvis, at man er kompetent til at gøre det. Man kan også sige, at man pr. definition har kompetencen, og så behøver man ikke diskutere, om man er kompetent eller ej.

Det andet i den her forbindelse, som selvfølgelig også er centralt, og som vi ikke kan komme uden om, er diskussionen af, hvordan man sætter en sådan bestyrelse sammen.

Vi rejste forespørgslen kort efter folketingsårets begyndelse ud fra en konkret situation, men det, vi primært er optaget af, er fremtiden og selvfølgelig også at se på, at noget af det, der er sket i fortiden, ikke må gentages i fremtiden.

#### Besvarelse

##### Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Jeg vil gerne indlede med at pointere, at udgangspunktet for regeringens mediepolitik er informations- og ytringsfriheden, mediernes selvstændighed og uafhængighed samt mangfoldighed og alsidighed. Dette gælder naturligvis i forbindelse med regeringens politik vedrørende vores public service-stationer, og derfor skal der være den rigtige balance mellem de krav, vi som politikere stiller til public service-stationerne, og respekten for deres ret til selv at tilrettelægge programvirksomheden.

DR's status som selvstændig offentlig institution er som bekendt eksplicit nedfældet i radio- og fjernsynsloven, og respekten for DR's selvstændighed og uafhængighed er udmøntet i præamblen til den public service-kontrakt, som regeringen har indgået med DR for perioden 1. januar 2003 til 31. december 2006. Det er således i public service-kontrakten anført, at kontrakten er baseret på radio- og fjernsynslovens bestemmelse om DR som en selvstændig offentlig institution, jf. lovens § 15, uden for kulturministerens almindelige instruktionsbeføjelse.

Dette indebærer ifølge kontrakten, at DR's bestyrelse inden for de rammer, der er fastlagt i lovgivningen og public service-kontrakten, har ansvaret for den overordnede tilrettelæggelse af programvirksomheden. Endvidere indebærer det, at DR's bestyrelse har fuld og uindskrænket rådighed over de tildelte licensmidler til anvendelse på de aktivitetsområder, der er angivet i lovgivningen og i kontrakten. Det fremgår som bekendt af radio- og fjernsynsloven, at DR's