

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**28) Anden behandling af lovforslag nr. L 125: Forslag til lov om ændring af visse afgiftslove og ligningsloven. (Skatte- og afgiftsændringer som led i udmøntning af finanslovaftalen for 2005).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsat 17/11 2004. Første behandling 1/12 2004. Betænkning 8/12 2004).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.  
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**29) Anden behandling af lovforslag nr. L 110: Forslag til lov om ændring af lov om retsafgifter og retsplejeloven. (Nedsættelse og omlægning af retsafgifterne i civile retssager).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 17/11 2004. Første behandling 25/11 2004. Betænkning 9/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.  
Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**30) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 82:**

**Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets Ombudsmands beretning for året 2003**

Af Retsudvalget.  
(Fremsat 9/12 2004 i betænkning fra Retsudvalget).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Kl. 18.15

**Første næstformand** (Svend Auken):

Ombudsmanden har været med os hele dagen, vi hilser ombudsmanden efter behandlingen af sagen her.

Den næste sag på dagsordenen var:

**31) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 81:**

**Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsordenen for Folketinget.**

Af Udvalget for Forretningsordenen.  
(Fremsat 8/12 2004 i betænkning fra Udvalget for Forretningsordenen).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Line Barfod** (EL):

Et flertal i Folketinget gennemførte jo sidste år en lang række ændringer af debatreglerne, og Enhedslisten var dengang imod en lang række af de ændringer, man vedtog. Man kan jo også se i nogle af de evalueringer, der er kommet, at vi har fået ret i en del af den kritik, vi kom med.

Nu har man så diskuteret i Udvalget for Forretningsordenen at ændre nogle ting tilbage igen, bl.a. med hensyn til spørgsmålet om medspørgere i spørgetiden om onsdagen, hvor man ikke længere skal melde sig i løbet af weekenden, men igen kan melde sig under debatten i salen, når man hører, hvordan tingene udvikler sig, og når man kan se, hvor aktuelt det er, og om man har mulighed for at være til stede. Vi synes, det er et klart fremskridt, at man går tilbage til tingenes tilstand, som de var for et år siden.

Vi synes, det er problematisk, at man samtidig har sat ind, at der kan begrænses til to medspørgere, for der kan være flere partier, der ønsker at blande sig. Vi mener, det er problematisk

at give mulighed for, at man kan afskære nogle partier.

Når vi alligevel har tilsluttet os betænkningen, hvor man laver denne her ændring, er det, fordi der var enighed i Udvalget for Forretningsordenen om, at det, man så forsøger nu, skal evalueres inden sommerpausen, og at man derefter kan tage det op igen. Det er det, der har fået os til at sige: Jamen så er det en lille forbedring i forhold til, hvordan tingene er i dag. Når man så samtidig evaluerer, så vi kan se på, om ikke man skal ophæve også den begrænsning, der ligger i, at formanden har muligheden for at begrænse til to medspørgere, så vil vi godt være med i en samlet indstilling, der får ændret debatreglerne.

**Svend Auken** (S):

Som det allerede er sagt, gennemførte vi en række store ændringer sidste år. Ét punkt kan jeg huske at vi var nogle stykker der advarede imod, og det var tanken om, at man skulle forhåndsanmelde medspørgere til onsdagsspørgetiden. Det har også vist sig i praksis ikke at være nogen hensigtsmæssig ordning, i hvert fald ikke noget, der har stimuleret en mere livlig debat.

Der har man så prøvet at arbejde sig frem til en kompromistekst her, hvor man som udgangspunkt giver mulighed for, at der kan melde sig to spørgere under selve spørgetiden, når spørgsmålene er gået i gang, men sådan, at formanden skal kunne give plads til flere, hvis det drejer sig om en større aktuel sag.

Vi tror og har tillid til, at dette ikke vil blive en undtagelsesregel; hvis det rent faktisk er en større aktuel sag, så vil den blive brugt. Men samtidig synes jeg også, der er god anledning til at betone det, vi også var enige om i Udvalget for Forretningsordenen, nemlig at det til syvende og sidst er den til enhver tid værende formand, der har ansvaret for forhandlingen, og skønnet over, om der skal gives ekstra mulighed eller ej, er til syvende og sidst et konkret skøn, som formanden må udøve.

Men vi kan altså give tilslutning til den betænkning, der foreligger her.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.