

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

34) Tredje behandling af lovforslag nr. L 107: Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik og lov om befordringsrabat til efterlønsmodtagere m.fl. (Bolitilskud til forrevalider, mindstesats for ledighedsydelse og befordringsrabat til fleksydelsesmodtagere).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 17/11 2004. Første behandling 23/11 2004. Betænkning 8/12 2004. Anden behandling 14/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 102 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

35) Tredje behandling af lovforslag nr. L 108: Forslag til lov om ændring af ferieloven. (Rentefkast af Feriekonto).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 17/11 2004. Første behandling 23/11 2004. Betænkning 8/12 2004. Anden behandling 14/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Ole Vagn Christensen (S):**

Når der om lidt trykkes på knapperne, oplever vi her i Folketinget, at den borgerlige blok vedtager et forslag, hvormed man fjerner – nogle har kaldt det, at man tyvstjæler – penge, som ellers kunne være brugt meget fornuftigt til forskellige grupper af svagt stillede, som har brug for at holde ferie.

Kl. 15.30

Vi kan se af den fattigdomsrapport, som er kommet frem, at 90.000 børn sådan set er overladt til at afholde deres sommerferie i lejligheden. Det, der sker med dette forslag, og det, som er kritisabelt, er, at man i nattens mulm og mørke fremsætter forslaget, tyvstjæler pengene ud af det og dermed skaber grundlag for finansiering af sit skattestop. Det kan godt være, at man finder, det er en fornuftig måde at gribe det parlamentariske arbejde an på. Det er blevet anført, og nu får man jo mulighed for at give en forklaring.

Da sagen var fremme i år 2000, blev tingene lagt åbent frem her i Folketinget til drøftelse af, hvordan man kunne finde en løsning på de forskellige problemer, som sådan set eksisterer. Dengang var der en åben drøftelse, men her har det borgerlige flertal manifesteret, at det overhovedet ikke ønsker at drøfte sagen med Folketinget, for det er jo blevet konsekvensen af det forløb, vi har set.

Det er ikke sådan, at man er kommet med forslaget og har sagt: Lad os alle sammen tage en åben drøftelse af det. Det var det, Dansk Folkeparti tidligere talte meget stærkt for, men det var jo ikke det, der blev situationen. Nej, lige pludselig skulle man i nattens mørke finde 40 mio. kr., og de 40 mio. kr. vil man også konfiskere i de kommende år.

Man kan stille sig selv dette spørgsmål: Er det inden for ferielovens rammer, når man begynder at håndtere de beløb på den måde, vi ser her, og kan man foruddiskontere, at også i de kommende år skal beløbene inddrages til statskassen? Er det helt i overensstemmelse med det grundlag, der var fastlagt? Min opfattelse er, at det grundlag, der var fastlagt, sådan set var, at forslaget skulle komme lønmodtagerne til gode, men man kan ikke sige, at forslaget skaber en bedre situation for familierne.

Når vi ser på det resultat, der er kommet ud af det, hvem er det så, der har nydt godt af skattestoppet? Det er ikke de svage funderede

familier, og det er ikke de familier, der ikke er i stand til at holde ferie. Nej, det er dem, som jeg i mit betænkingsbidrag har kaldt beboerne i Whiskybæltet, der virkelig har fået midlerne, men det er jo typisk, for det er målsætningen for denne regerings politik i stedet for at tage fat om nærliggende problemer, f.eks. spørgsmålet om, hvorvidt nogle svage grupper kunne have nydt godt af de midler.

Der er blevet advaret meget, meget tidligt i forløbet om disse problemer. Den 17. november udtale LO's næstformand til metroXpress, at masser af grupper kunne være hjulpet med disse penge, hvis de var blevet brugt på en anden måde end den, regeringen valgte og fik tilslutning til i nattens mulm og mørke for så først bagefter at lægge sagen frem i Folketinget.

Jeg synes virkelig, det er blokpolitik, når den er allerværst, at man lige pludselig kører tingene frem uden at give mulighed for en demokratisk debat om det, der er selve grundlaget for alle ferieordningerne. Det er aldrig forekommet før, at vi ikke alle sammen har haft mulighed for at være med til at drøfte tingene.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jeg vil godt spørge hr. Ole Vagn Christensen, om han vil bestride, at netop denne regering har sørget for, at lønmodtagerne i stor stil kan få de uhævede feriepenge.

Kl. 15.35

Det er faktisk sådan, at beløb under 1.500 kr. ganske enkelt helt automatisk udbetales til lønmodtagerne, og at lidt større beløb udbetales efter anmodning. Det synes vi i Venstre er en rigtig udmærket ting, fordi det jo betyder, at lønmodtagerne selv kan disponere over pengene, og at de altså ikke behøver at søge store fonde om tilladelse til at bruge de her penge f.eks. til ferieformål.

Så vil jeg godt spørge hr. Ole Vagn Christensen, om ikke jeg har ret i, at SR-regeringen faktisk selv i perioden fra 1993 til 2000 hævdede 350 mio. kr. på nøjagtig samme måde, og også uden at det hver gang blev angivet præcist, hvad pengene blev brugt til.

I øvrigt er det min opfattelse, at man ikke altid kan angive, hvad pengene bruges til, fordi de jo går ind på den almindelige finanslov og bruges til alle de gode formål, som regeringen faktisk tidligere har redegjort for.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Der var to spørgsmål. Det ene var om de uhævede feriepenge. Det er ikke dem, det her lovforslag omhandler, vil jeg sige til formanden. Men jeg vil da gerne, hvis jeg må få lov til det på dette fremskredne tidspunkt, også have lov til at udtale mig derom, for vi er jo i den situation, sagt til hr. Freddy Dam, at vi har drøftet, hvordan man kunne gøre det bedre. Men det har jo været en åben drøftelse, der har været i det her Folketing.

Det, vi taler om her, er de penge, som ikke kommer til udbetaling. Det er dem, man er gået ind og konfiskeret. Det har man gjort i nattens mulm og mørke, i stedet for at vi havde fået en drøftelse derom.

Angående 1993 ved hr. Freddy Dam også, hvordan situationen så ud. Og hvis ikke han ved, hvordan den så ud i 2000: Da var der en aftale om, at der var et beløb, som man syntes at man kunne være med til at bruge på en anden måde, men det lagde man fuldstændig op i Folketinget. Det blev også afvist af partierne, at det her måtte indgå i finanslovforhandlingen ...

Formanden:

Ja tak. Friheden gælder inden for gældende taltidsregler.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jeg vil så gerne koncentrere mig om renterne af feriepengene, og der vil jeg spørge hr. Ole Vagn Christensen: Er det ikke rigtigt, som det fremgår af materialet, vi har haft fremme under lovforberedelsen, at hvis man skulle udbetale renterne til lønmodtagerne, så ville det dreje sig om i alt et eller andet sted imellem 50 kr. og 100 kr. efter skat pr. lønmodtager og i øvrigt efter administration?

Jeg synes, der er tale om så små beløb, at det slet ikke begrunder den retorik, som hr. Ole Vagn Christensen omgiver sig med.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det sidste illustrerer meget godt, hvad man overhovedet har forstået ved den her ordning. Der er jo netop tale om, at de midler, der var tilbage, sådan set var nogle, der så kunne bruges i forbindelse med, at man kunne lave nogle aktiviteter, hvor man kunne gøre noget for de enlige mødre, hvor man kunne gøre noget for en lang

række mennesker, så de også fik mulighed for at få en forbedret tilværelse, for at afholde deres ferie. Det er jo det, der har været princippet i det her.

Der har så også været tale om, da vi havde den høje arbejdsløshed – det skal jeg gerne anerkende – at man så fandt, at det var nødvendigt at tage nogle andre initiativer, og dem har man også beskrevet i de initiativer, som man altså tog i årene fra 1993 og så til 2000.

I år 2000 blev det lagt åbent frem. Det er jo den sidste gang, at den socialdemokratiske regering havde ansvaret for det, og da blev det lagt åbent frem her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Man må beundre hr. Ole Vagn Christensens evne til at løfte sin røst så højt, at lysekronerne i salen nærmest ryster selv ved fremlæggelse af det mindste lovforslag her i Folketinget, men jeg synes nu nok, det er at gå lidt for langt, når hr. Ole Vagn Christensen ligefrem siger, at det er uden en demokratisk debat, at det her finder sted, al den stund hr. Ole Vagn Christensen nu flere gange under behandlingen af det her lovforslag har holdt lange taler om det i Folketingsalen, og vi har drøftet det og debatteret det. Så man kan vel ikke påstå, at det sker uden en demokratisk debat.

Man kan heller ikke påstå, at det sker i nattens mulm og mørke. Det sker for rullende tv-kameraer og journalister, og det er også lyst udenfor endnu, og det var det også, sidste gang vi debatterede det.

Kl. 15.40

Men vil hr. Ole Vagn Christensen ikke bekræfte, at det, der sker her, er akkurat det samme, som Socialdemokratiet flere gange har gjort? Vi tager ikke pengene fra nogen. Der er ingen ferieprojekter, der bliver stoppet på grund af det her. Der er ingen mennesker, som forhindres i at tage deres ferie på grund af det her. Det er en postering af nogle renteindtægter over i statskassen, som ikke kommer nogen mennesker til skade overhovedet.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det viser jo lidt om, hvad en blok sådan set opfatter som værende en demokratisk debat, nemlig at blokken først vedtager, hvad den sådan set mener at der skal fremlægges, og når det så bliver fremlagt, siger man: Nu er det en demokra-

tisk debat. Det er ikke helt det, vi andre forstår ved en parlamentarisk debat, men jeg må jo erkende, at sådan kan man gøre. Men så må man også erkende, at når jeg så fremfører argumentet, at man har truffet beslutningen i nattens mulm og mørke, er det jo også korrekt – og det var, inden man sådan set fik de parlamentariske drøftelser her.

Jeg håber, at hr. Lars Barfoed efter de argumenter, som kom sidste gang, også har forstået, at der er forskel på den måde, som det blev gjort på i 2000, som hr. Lars Barfoed fremførte sidste gang, og så den måde, som det blev gjort på af denne regering, som netop gjorde det i nattens mulm og mørke, mens den anden regering stod frem og sagde: Vi lægger tingene frem over for Folketinget.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg synes, det er utroligt, at hr. Ole Vagn Christensen kan påstå, at det her er noget, vi gennemfører uden at fremlægge det for Folketinget. Vi står jo her og debatterer det. Så det er nogle helt uhyrlige påstande, hr. Ole Vagn Christensen fremsætter.

Men jeg synes nu bare, vi skal slå fast, for det har hr. Ole Vagn Christensen jo ikke bestridt, at det her er en ompostering af nogle renteindtægter til statskassen, men vi tager ingen penge op af Feriefonden overhovedet. Feriefonden har de penge i morgen, som de havde i går. Der er masser af penge i Feriefonden til at lave projekter for, og der er ingen projekter, som Feriefonden har planlagt, som man behøver at stoppe på grund af det her; der er ingen mennesker, som bliver forhindret i at holde deres ferie på grund af det her.

Det er altså et forslag, som kun har den gavnlige effekt, at vi tilfører statskassen nogle ekstra midler til gavn for alle de nyttige tiltag, der ligger i finansloven, positive tiltag til gavn ikke mindst for de svageste stillede her i samfundet. Det synes jeg hr. Ole Vagn Christensen skulle glæde sig over her op til jul i stedet for at være så utilfreds med det hele.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg er skam ikke utilfreds. Jeg er i den situation, at jeg kan se her, hvordan blokken behandler demokratiet, og man må vel reagere imod, hvordan blokken behandler demokratiet

Jeg vil sige, at på det spørgsmål, som blev direkte lagt frem fra hr. Lars Barfoed, nemlig om ikke det her var en fremlæggelse: Nej, det her er for os, som er holdt udenfor, et spørgsmål om, at vi skal tage noget til efterretning. Vi skal lægge os ned og så sige, at det da bare er i orden, at man behandler demokratiet på den her måde. Men det er altså ikke helt den demokratiopfattelse, jeg er i besiddelse af.

Når det så drejer sig om rentepenge, er spørgsmålet jo netop, at der også er sat nogle målsætninger op i ferieloven om, hvordan man håndterer disse penge. Derfor stillede jeg spørgsmålet, om man virkelig kan tale om, at her har man levet op til ferielovens retningslinjer, når det drejer sig om rentepenge.

Men man skal lade være med at begynde at sige, at man ønsker demokrati. Det gør blokken ikke. Den har lagt et forslag frem, som den ønsker Folketinget skal tage til efterretning.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg synes, der i debatten i dag hele dagen har været en uforsonlig tone fra oppositionens side og måske også fra regeringspartierne side. Vi er nok ikke gode nok til at rose hinanden i politik. Det burde vi nok blive lidt bedre til, og derfor vil jeg godt gøre en undtagelse i dag.

Kl. 15.45

Jeg vil gerne takke hr. Ole Vagn Christensen for sin frimodighed og for sin evne til at bringe humoren ind i den politiske debat. Jeg synes altså, at det er ret imponerende – ja, man kan jo næsten ikke sige, om vi skulle give ham en hånd – at hr. Ole Vagn Christensen, der tre gange har taget renterne af feriepengene, som vi diskuterer i dag, i godt humør og med kampgejst betegner os som forbrydere, men det, han selv har gjort i 1993, 1994, 1997 og i år 2000, var noget helt andet.

Tak for, at hr. Ole Vagn Christensen bringer humoren ind i debatten. Det trænger vi til.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det, som beskæftigelsesministeren gjorde her, var jo at understrege den magtbrynde, som man er i besiddelse af, fordi man sådan set har flertallet og blokken kan forlange, at Folketinget skal tage tingene til efterretning. Sådan kan man

godt lave sin argumentation, for så er man jo fri for at gå ind i substansen.

Jeg håber også, at beskæftigelsesministeren er blevet klar over, at vi altså ønsker en mere dybdegående og grundlæggende drøftelse om, hvordan vi skal håndtere det her spørgsmål i fremtiden.

Det er utilfredsstillende for Folketinget, ganske vist er vi et mindretal, at der lægges forslag frem, som man bare skal tage til efterretning, som så bagefter bliver kaldt demokratisk, i forhold til det, som var i 1993, 1994, 1997 og 2000, som jo var en demokratisk diskussion, fordi tingene var lagt frem. Det er de ikke denne gang, de er kommet som en tyv om natten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 56 stemmer (V, DF og KF) mod 42 (S, SF, RV, EL og KD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

36) Tredje behandling af lovforslag nr. L 109: Forslag til lov om forhøjelse af hædersgaver.

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 17/11 2004. Første behandling 23/11 2004. Betænkning 1/12 2004. Anden behandling 14/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 100 stemmer.