

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg er da glad for, at ministeren forsøger at udvise rettidig omhu i arbejdet. Men det er jo lidt underligt, at vi er i en situation, hvor ministeren ikke bruger de penge, der politisk er afsat i finansloven. I en tid, hvor arbejdsløsheden er steget med 30.000, hvor antallet af langtidsledige er steget med 13 pct. og der er områder, hvor det ser endog særdeles sort ud, der er hele Sjællandsområdet, er der alligevel penge i overskud, som går tilbage i statskassen og bliver brugt til alle mulige andre formål end en aktiv beskæftigelsespolitik.

Det er ikke at udvise rettidig omhu, det er at sætte systemet før aktiv arbejdsløshedsbekæmpelse.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

I forhold til om en ordning duer, så mener jeg, at det i princippet er forkert at sætte lighedstegn mellem forbruget af midler og vurderingen af, om ordningen duer. For mig er det afgørende, at de ledige får de rigtige tilbud, og ikke, om de økonomiske rammer udnyttes til kanten.

Jeg kan bare sige, at jeg giver ingen signaler om, at nu lader jeg, som om vi her har et redskab, men i virkeligheden skal I slet ikke bruge det, for jeg lægger ikke vægt på det. Sikke noget vrøvl og pjat. Det her er jo lovreguleret, AF kan bruge de her midler, og AF kan som led i en jobplan give uddannelse i den første ledighedsperiode i op til 12 måneder med mulighed for forlængelse, hvis, og det holder jeg som beskæftigelsesminister hele tiden fast i, der er et jobperspektiv i det, der bliver foretaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 107: Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik. (Boligtilskud til forrevaliderer og mindstesats for ledighedsydelse).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 17/11 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erling Bonnesen (V):

Det handler om satspuljen og udmøntningen af denne, og det er konkret vedrørende boligtilskud til forrevaliderer og mindstesats for ledighedsydelse.

Som en del af aftalen mellem Venstre, De Konservative, Dansk Folkeparti, Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Kristendemokraterne om anvendelsen af satsreguleringspuljen for 2005 skal jeg hermed fremføre følgende om lovforslag nr. L 107 om ændring af aktiv socialpolitik:

Det omhandler boligtilskud for forrevaliderer og mindstesats for ledighedsydelse. Formålet med lovforslaget er at forbedre forholdene for personer med nedsat arbejdsevne, som er berettiget til ledighedsydelse, og for unge med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne.

Lovforslaget gør det muligt at yde tilskud til nødvendige merudgifter til bolig til udeboende forrevaliderer under 25 år med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, der modtager konthjælp på SU-niveau. Tilskuddet kan dog højst udgøre 2.000 kr. pr. måned, og det kan højst ydes i 12 sammenhængende måneder. Desuden sikres det, at ledighedsydelsen ikke kan udgøre et beløb, der er mindre end 82 pct. af arbejdsløshedsdagpengenes højeste beløb, og mindstesatsen vil udgøre 2.680 kr. om ugen.

Venstre ser med tilfredshed på den brede tilslutning, der er omkring aftalen for satsreguleringspuljen for 2005.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren, og så går vi videre i ordførerrækken, da der ikke er nogen, der har meldt sig med kommentarer. Den næste er fru Lone Møller.

Lone Møller (S):

Med det her lovforslag giver vi et tiltrængt løft og hjælp til unge udeboende med nedsat fysisk og psykisk funktionsevne, der deltager i en forrevalidering og derved kan have problemer med at afholde udgifter til egen bolig, når de er omfattet af den nedsatte kontanthjælp.

Den unge handicappede kan have særligt behov for at have sin egen bolig, hvor det i højere grad er muligt at afhjælpe handicappet. Det er for den unge på forrevalidering, som ikke kan have egentligt erhvervsarbejde, der kan supplere hjælpen og dermed bidrage til at afholde udgifter til boligen.

Med forslaget afsættes der midler til at give tilskud til den unge handicappede, hvis boligudgifterne efter fradrag af boligsikring overstiger 1.000 kr. pr. måned inklusive el og varme. Tilskuddet kan højst være på 2.000 kr. pr. måned og kan maks. gives i 1 år. Både Det Centrale Handicapråd og DSI har i deres høringsvar gjort opmærksom på, at 12 måneder ikke er tilstrækkeligt i forhold til en afklaring af den unges situation. Det vil vi gerne se lidt nærmere på under udvalgsarbejdet.

Ud over boligtilskuddet sikrer lovforslaget også, at ledighedsydelsen ikke kan udgøre et beløb, der er mindre end 82 pct. af arbejdsløshedsdagpengenes højeste beløb. Det giver en økonomisk tryghed, da det sikrer personer, som på grund af meget lav arbejdsindtægt i månederne før en visitation eller overgang til et fleksjob får udbetalt en lav ydelse. Nu har de altså en forsikring om, at de kan opnå 82 pct. af de maksimale dagpenge.

Forslaget er, som det blev sagt af den forrige taler, en udmøntning af aftalen om anvendelse af satspuljen. Den er Socialdemokratiet også en del af. Vi kan derfor støtte forslaget, så vel inden aftalen blev indgået, hvor vi også har forsøgt at få lavet nogle ændringer, som efter at aftalen blev indgået.

Bent Bøgsted (DF):

Forslaget er en del af satspuljeforliget, som er aftalt mellem satspuljepartierne. Det sikrer, at der kan ydes nødvendige tilskud til merudgifter til boligen til udeboende forrevalider under 25 år med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne. Yderligere sikrer det, at ledighedsydelsen ikke kan udgøre et beløb, der er mindre end 82 pct. af arbejdsløshedsdagpengenes højeste beløb.

Da der er tale om forbedrede forhold for personer med nedsat arbejdsevne, der er berettiget til ledighedsydelse, og unge med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, betragter Dansk Folkeparti det som et godt forslag, som vi selvfølgelig støtter, som vi har aftalt i satspuljeforliget.

Lars Barfoed (KF):

Jeg skal bare kort sige, at i Det Konservative Folkeparti kan vi også støtte forslaget. Vi synes, det er godt, at der med satspuljeforliget nu bliver mulighed for at give en ekstra støtte på de her områder. Det er mennesker, som har behov for al den hjælp, vi kan give dem. Derfor kan vi støtte forslaget.

Ole Sohn (SF):

Undtagelsesvis vil jeg erklære mig enig med den foregående taler og meddele, at også SF kan støtte forslaget.

Ida Jørgensen (RV):

Også Det Radikale Venstre kan støtte forslaget. Vi har jo forhandlet det under satspuljen, så der er egentlig ikke så meget mere at sige til det.

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Til overraskelse for de fleste kan Kristendemokraterne også støtte forslaget.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil gerne takke for tilslutningen til forslaget og vil naturligvis besvare de spørgsmål, det måtte give anledning til under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 108: Forslag til lov om ændring af ferieloven. (Renteafkast af Feriekonto).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 17/11 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 20.25

Forhandling

Charlotte Antonsen (V):

Venstre kan støtte forslaget om en ændring af ferieloven. Forslaget er en konsekvens af finansloven for 2005. Vi mener, det er ukompliceret, at man over de næste 4 år giver op til 100 mio. kr. om året af renteafkastet fra Feriefonden til alle danskerne, nemlig via finansloven.

Det er jo ikke første gang, det er sket, og det er derfor, vi mener, det er ukompliceret. Vi har allerede, da regeringen tiltrådte i foråret 2003, gennemført en større ændring af ferieloven, hvorefter vi gav mulighed for, at man kunne udbetale uafhængte feriepenge: alle beløb under 1.500 kr., udbetaling af 5. ferieuge og udbetaling i medfør af tidligere ansættelsesforhold. Derfor har vi på et tidligere tidspunkt været igennem en lidt større proces med at få Feriefondens penge sendt ud til de lønmodtagere, som de oprindeligt tilhørte.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg har bare to spørgsmål:

For det første vil jeg spørge Venstre, om man ikke finder det sådan en smule mærkværdigt i en tid, hvor man opererer med et skattestop, at man så inddrager lønmodtagernes feriepenge som ekstra skatteopkrævning, ikke bare 1 år, men faktisk flere år frem.

Det andet er, om man ikke finder det stærkt kritisabelt eller stærkt betænkeligt, at man uden en egentlig plan, uden en forudgående analyse år for år, 4 år frem i tiden, inddrager pengene. Det er ganske uansvarligt over for Arbejdsmarkedets Feriefond og de opgaver, den skal løse.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Tværtimod finder vi det ansvarligt, at vi allerede nu siger, at vi har tænkt os at tage renteafka-

stet minus administrationsomkostninger i de næste 4 år, for så ved Arbejdsmarkedets Feriefond, hvad den har at rette sig efter.

Det er jo som sagt ikke første gang, at man tager renteafkastet fra Feriefonden. Det startede Folketinget bredt på allerede i 1993-1994, og der er ikke tale om, at vi tager selve fonden, vi tager renteafkastet.

Med hensyn til skattestoppet: Det kan da godt være, at 75 mio. kr., som er tilbage i dag, lyder af mange penge, og det er det også, men hvis man skulle dele dem ud på hver enkelt lønmodtager, så taler vi om 100 kr. før skat pr. person. Beløbet er altså ikke så stort, som resultatet af skattestoppet, som jo er tusindvis af kroner ekstra til hver enkelt lønmodtager, så i den sammenhæng mener jeg altså ikke rigtig at den sammenligning holder.

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Jeg vil gerne fortsætte der, hvor hr. Ole Sohn slap, nemlig ved skattestoppet. Nu siger fru Charlotte Antonsen, at det ikke er voldsomt mange penge, og jeg er da i og for sig enig i, at det ikke er voldsomt mange penge, men hvor mange penge skal man tage fra borgernes lomme, inden det er voldsomt mange penge?

Derudover kunne jeg godt tænke mig at spørge fru Charlotte Antonsen: Hvis penge er det, der ligger i Feriefonden?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Nu havde jeg lidt svært ved at høre det sidste spørgsmål, men jeg skal i hvert fald svare på det første i første omgang. Renteafkastet fra Feriefonden har sådan set ikke noget med skattestoppet at gøre. Man kan sige, at hvis hver enkelt lønmodtager havde fået udbetalt de her 100 kr., skulle de jo være skattepligtige, så skulle de faktisk betale mere i skat. Så man kan altså ikke sammenligne de to størrelser.

Så fik jeg ikke fat i det andet spørgsmål, men jeg håber, at det vil blive gentaget.

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Hvis nu lønmodtagerne havde fået lov til at beholde deres penge og havde fået renteafkastet af de penge, er det jo meget begrænset, hvad skatten ville have været af den renteindtægt. Det er den ene ting.