

kortlagt, at få en redegørelse for, hvor man kan klage og over hvad. På baggrund af det vil vi meget gerne tage stilling til, hvordan man indretter det her på en god måde, sådan at mennesker, der bliver diskrimineret på grund af alder og handicap, også får mulighed for at klage.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 9 stemte for, 88 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 17.50

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 106: Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Forlængelse af mulighed for 1-årige tilbud om vejledning og opkvalificering i første ledighedsperiode).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 17/11 2004. Første behandling 23/11 2004. Betænkning 8/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 107: Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik. (Boligtilskud til forrevalider og mindstesats for ledighedsydelse).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 17/11 2004. Første behandling 23/11 2004. Betænkning 8/12 2004).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 108: Forslag til lov om ændring af ferieloven. (Renteafkast af Feriekonto).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 17/11 2004. Første behandling 23/11 2004. Betænkning 8/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Når jeg tager ordet her, er det på grund af den blokpolitik og lukkethed, der har været omkring behandlingen af det her forslag.

Det, der undrer os allermost, er, at det er Dansk Folkeparti – som i alle andre situationer, når det har drejet sig om Feriefonden, har været indædte modstandere af, at man rørte ved Feriefonden – der sørger for, at der er blokpolitik, at det er dem, der sørger for, at der er lukkethed; og det er ikke bare i 1 år, de går ind og stjæler de her penge, men de tager dem og konfiskerer dem i 3 år.

Og hvem er det så, det gavner? Ja, det er jo ikke de der mange tusinde børn, som ikke kan få en ordentlig ferie, som vi har læst om i den senere tid. Nej, der, hvor pengene går hen, er over i hænderne på de store velhavervillaejere i Whiskybæltet, og det synes jeg virkelig er et godt eksempel på, hvordan man driver socialpolitik, hvordan man driver arbejdsmarkedspolitik, hvordan man driver blokpolitik fra Dansk Folkepartis side.

Vi kender jo regeringens holdninger. Der har vi jo fået et svar på den lukkethed, der her har været. Så når jeg tog ordet, var det for at appellere til Dansk Folkeparti om, der snart vises lidt anstændighed fra dette partis side.

Formanden:

Hr. Bjarne Laustsen som privatist.

Bjarne Laustsen (S):

Det er svært at komme efter sådan en fremragende taler, men jeg synes alligevel, det også skal med i dag, at efter at finansloven var blevet lagt frem, var der lige pludselig en lille delaftale, som Dansk Folkeparti og regeringen havde ind-

gået, om, at nu skulle Feriefondens renteafkast bøde endnu en gang. Jeg blev spurgt af Ritzaus Bureau, hvad jeg sagde til sådan noget. Jeg kunne så konstatere, at vi også havde taget nogle penge engang i sin tid, men at vi altid havde gjort det, at vi havde øremærket dem, så de var gået tilbage til de lønmodtagergrupper, som hr. Ole Vagn Christensen var inde på.

Hvad er det, pengene skal bruges til her? Der var ingen anmærkninger i aftalen, men ikke desto mindre var Venstres ordfører, hr. Jens Vibjerg, ude at sige: Jamen det gør vi skam også, det her er en fremrykning af en indsats for de ledige, det har vi sikret penge til, og vi har også sikret penge til, at Arbejdstilsynet kan få nogle flere folk ansat.

Derfor har jeg spurgt beskæftigelsesministeren, om de ting, som hr. Jens Vibjerg forestiller sig at pengene skal bruges til, er en korrekt fremstilling. Jeg har nu fået svarene fra beskæftigelsesministeren, og de er sådan set meget troværdige.

Arbejds miljøreformen er overfinansieret, og det er endda et rent besparelsesforslag – der er penge til statskassen også – så der er ikke noget af renteafkastet, der skal bruges til nogen arbejdsmiljøfond.

Kl. 17.55

Med hensyn til fremrykning af indsatsen for de ledige, skulle der bruges 50 mio. kr. til det. Hvordan finansieres det så? Ja, det finansieres først og fremmest ved, at der har været et mindre forbrug i 2003.

Der er altså ingen af historierne, der holder vand. Hvad skal pengene bruges til andet end at finansiere det, som hr. Ole Vagn Christensen så rigtigt fremførte de skal bruges til, nemlig at belønne velhaverne? Om de så går til alle sammen oppe i Whiskybæltet, skal jeg lade være usagt, men der er da noget, der tyder på det.

Kan vi ikke få at vide af regeringspartierne, af Venstres, Konservatives og Dansk Folkepartis ordførere: Når man har aftalt det her i finansloven, hvad er det så, de penge skal bruges til? Hvilken adkomst har tre partier i Folketinget til lige nøjagtig at sige, at her er der altså nogle feriepenge, nogle uafhentede feriepenge, der er blevet samlet sammen, de giver så nogle renter, nu tillader vi os lige at bruge dem?

Er det ikke rimeligt at forlange at få at vide, hvad det lige præcis er, pengene skal bruges til? Kan det virkelig passe, at man bare dukker nakken og ikke vil komme herop på Folketingets talarstol og fortælle den undrende befolkning, at