

Formanden:

Forhandlingen er afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 25 af Keld Albrecht-sen (EL) (*se side 3376*) forkastedes, idet 17 (DF og EL) stemte for, 97 (V, S, KF, SF, RV og KD) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr.**F 23:****Forespørgsel til justitsministeren [om Hizb-ut-Tahrir].**

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Anmeldt 17/12 2004).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Kl. 10.05

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 76: Forslag til lov om ændring af lov om Københavns Lufthavne A/S og lov om luftfart. (Flyvepladser med vital betydning for Danmarks nationale og internationale trafikforbindelser).

Af trafikministeren (Flemming Hansen). (Fremsat 4/11 2004. Første behandling 18/11 2004. Betænkning 16/12 2004. Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af trafikministeren (Flemming Hansen)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af trafikministeren (Flemming Hansen).

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 105: Forslag til lov om ændring af lov om den lokale og regionale kollektive personbefordring uden for hovedstadsområdet samt lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik. (Individuel handicapførelse, rejsekort og rejseplan).

Af trafikministeren (Flemming Hansen). (Fremsat 17/11 2004. Første behandling 2/12 2004. Betænkning 11/1 2005).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling**Martin Lidegaard (RV):**

L 105 handler som bekendt om to ret så forskellige problemstillinger. Det handler om, hvilken service vi skal tilbyde de borgere, der er gangbesværede eller har et handicap, og det handler om Rejsekort A/S. På begge disse to områder finder Det Radikale Venstre, at der er væsentlige

faktorer, der ikke er belyst tilfredsstillende under udvalgsarbejdet.

Hvad angår den transportservice, vi tilbyder ældre og folk med et handicap, viser de svar, vi har modtaget for ganske nylig, at regeringen agter at fastholde, at man ikke vil tilbyde service i form af transport fra dør til dør. Det undrer Det Radikale Venstre meget, og det undrer os også, at Dansk Folkeparti, der jo ellers plejer at være stærkt optaget af forholdene for de ældre, åbenbart vil lade de ældre kravle det sidste stykke op ad trappen. Jeg spørger mig selv: Hvor meget glæde har man af en ældrecheck, hvis man ikke kan komme uden for sin dør og gøre brug af den?

Derudover udestår der stadig tvivl om, hvorvidt serviceloven dækker personer under 18 år. Som jeg læser svarene fra ministeren, har kommunerne hjemmel til at lade det være tilfældet, men der er ikke krav om, at det skal være tilfældet, og der er jo en væsentlig forskel på at lave mindstekrav, som L 105 lægger op til, og udstyre kommunerne med en mulighed.

Derfor ønsker Det Radikale Venstre at få belyst, om det er sådan, når regeringen går i gang med at forhandle økonomi med regionerne i den fremtidige struktur, at den som udgangspunkt vil stille disse minimumskrav, eller om den vil gå ud fra de virkelige forhold i amterne, som vi kender i øjeblikket. Hvis den ikke gør det sidste, risikerer vi at ende med, at loven forringer de handicappedes og de gangbesværede ældres forhold. Jeg må lige erindre om, at det drejer sig om, hvilken service 500.000 danskere skal have, og det forhold vil Det Radikale Venstre gerne have yderligere belyst.

Hvad angår Rejsekort A/S, har vi i vores udvalgs spørgsmål rejst et spørgsmål. Den udbyttebetaling, som nu skal gives til dem, der ejer Rejsekort A/S, kan blive rigtig stor, jævnfør den diskussion om dankortet, som vi har i øjeblikket. Man kan godt forestille sig, at det bliver et kort, som alle danskere går rundt med, og man kan også godt forestille sig, at det kan blive rigtig mange penge værd at modtage udbyttet af at købe et kort. Det kan blive fremtidens dankort – ikke i morgen og ikke i overmorgen, men måske om 5 eller 10 år, og det kan blive milliarder af kroner værd.

Folketinget er i gang med at lægge hele udbyttet hos ejerne af Rejsekort A/S. Vi ved, at det i fremtiden kan være både Arriva og DSB, der måske engang om mange, mange, mange år er et privat selskab, og det kan også være alle de

andre rejseaktører i Danmark. Derfor ønsker vi sikkerhed for, at hvis det om 5 eller 10 år har udviklet sig til at blive noget helt andet, end det er lige nu, har Folketinget mulighed for at ændre sin beslutning om, at mange, mange milliarder kroner skal gå i aktørernes lommer frem for at komme den fælles kasse til nytte.

Vi har spurgt ministeren, om han kan garantere, at vi på et senere tidspunkt kan ændre vores beslutning, og vi har her til morgen fået et svar, hvoraf det fremgår, at det kan ministeren ikke garantere. Derfor ønsker Det Radikale Venstre en politisk drøftelse af, om det er rimeligt på forhånd at deponere de mange milliarder kroner, som kortet kan blive værd, hos de fremtidige ejere af Rejsekort A/S.

Endelig er der et persondataspørgsmål, som vi gerne vil kigge på. Hvad med alle de persondata, der bliver samlet, og som også bliver penge værd? Skal udbyttet også her automatisk tilgås de fremtidige ejere af Rejsekort A/S?

Kl. 10.10

Jeg tror, hele dankortdiskussionen har åbnet øjnene på mange af os for, hvor vigtigt det er, at når man opretter en infrastruktur, som rejsekortet jo er, skal man på forhånd have gennemtænkt alle de grøfter og faldgruber, der kan tænkes. Jeg siger det ikke af vrangvilje over for Rejsekort A/S, som vi jo alle sammen er enige om er en fantastisk idé, men simpelt hen for at sikre, at Folketinget ikke skal blive fanget i en situation, hvor vi skal udrede en større erstatning til de fremtidige ejere, fordi vi ønsker at ændre udbyttefordelingen.

Af disse grunde skal Det Radikale Venstre anmode om, at lovforslaget går tilbage til udvalget.

Formanden:

Tak til hr. Martin Lidegaard, og så er det hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Vi har i Enhedslisten faktisk været overraskede over den måde, hvorpå sagsbehandlingen er kommet til at forløbe. Det undrer os, at den kritik af lovforslaget, som er blevet fremført fra mange sider, ikke har gjort noget som helst indtryk på ministeren, og at der ikke er kommet de forbedringer, som er helt indlysende nødvendige for at sikre de handicappedes adgang og tilgængelighed. Spørgsmålene blev rejst under førstebehandlingen, de er blevet rejst af organisationerne, og de er veldokumenterede, så det er

overraskende for mig, at de overhovedet ikke har gjort noget indtryk.

Et enkelt eksempel: Det er overraskende for mig, at når vi har påpeget, at der er mennesker, som faktisk har brug for at blive hentet inde i deres bolig, for at det overhovedet kan lade sig gøre, at de rent fysisk kan komme ud af den, bliver det overhovedet ikke bemærket af ministeren, men bare ignoreret. Ikke engang dør til dørtransport har man kunnet gå ind for. Hr. Lidegaard var inde på det, og det synes jeg er overraskende.

Jeg synes også, det er overraskende, at man ikke har kunnet få udvidet personkredsen til at omfatte alle dem, der rent faktisk har brug for det, men kun nogle af dem, der har brug for det. Mennesker, der ser dårligt, er der f.eks. ikke taget hensyn til. Jeg synes, det er mærkværdigt, og derfor støtter jeg selvfølgelig varmt hr. Lidegaards forslag om, at vi får en mulighed for at se endnu en gang på forslaget i udvalget. Det er såmænd ikke, fordi jeg er særlig optimistisk, for det, der bliver sagt, gør tilsyneladende intet indtryk på ministeren, men forsøget skal da gøres.

Jeg er i øvrigt enig i det spørgsmål, som hr. Lidegaard stillede, nemlig hvorfor man vil lave dette rejsekort på en sådan måde, at der er risiko for, at der kan hæves et udbytte af ordningen, så der i realiteten kan komme en ny dankortsag. Der er i hvert fald ingen garanti for, at det ikke kan ske, men man gør det åbenbart med helt åbne øjne fra regeringens side. Man ønsker åbenbart nærmest at få en ny skandale.

Så vidt vi kan se – men det må vi jo have opklaret i udvalget – vil der blive lavet et selskab, som på et senere tidspunkt kan hæve et udbytte, som i realiteten er gebyr, af denne rejsekortordning, og det var jo ikke meningen med den. Jeg vil godt spørge ministeren, om det virkelig var meningen. Jeg kan næsten ikke forestille mig det, men det kan blive virkelighed, hvis lovforslaget vedtages uændret.

Vi ønsker i hvert fald ikke nogen ny dankortskandale. Men hvis Folketinget vedtager lovforslaget, skal man i hvert fald vide, hvad man gør, så jeg håber til det allersidste, at ministeren alligevel vil lytte til de indvendinger, der er kommet, og at en fornyet udvalgsbehandling kan give anledning til de nødvendige ændringer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 46 stemte for, 65 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes uden afstemning.

Kl. 10.15

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 46 stemte for, 64 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 46 stemte for, 65 imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 100: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Producentansvar for elektronikskrot m.v.).

Af miljøministeren (Connie Hedegaard).
(Fremsat 11/11 2004. Første behandling 24/11 2004. Betænkning 10/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.