

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 32:

Forslag til folketingsbeslutning om at overføre den civile registrering fra folkekirken til kommunerne.

Af Jann Sjursen (KD) m.fl.
(Fremsat 22/10 2004).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirkeministeren (Tove Fergo):

Med dette beslutningsforslag er det nu tredje folketingssamling i træk, at Folketinget får lejlighed til at debattere spørgsmålet om at flytte den grundlæggende personregistrering fra folkekirken til kommunerne.

I de to foregående samlinger indgik spørgsmålet godt nok som en del af et større tema, men hver gang blev spørgsmålet genstand for en særlig diskussion og behandling, og hver gang har jeg på regeringens vegne taget afstand fra at flytte personregistreringen.

Det kan derfor næppe undre nogen, at regeringen heller ikke nu kan støtte det fremsatte beslutningsforslag, og det er der stadig væk mange gode grunde til.

Vi har en meget velfungerende ordning. Præster og kordegne er uddannet til at løse opgaven, og der laves meget få fejl. En flytning vil betyde en klar serviceforringelse for borgerne, fordi der er langt flere folkekirkelige registreringssteder, end der er kommunale folkeregisterkontorer. Især i tyndtbefolkede områder kan turen til rådhuset være lang sammenlignet med turen til sognepresten eller kirkekontoret. For præsternes vedkommende er der ingen begrænsninger i åbningstid. Det betyder bl.a., at man kan få

en ny fødsels- og døbsattest uden for almindelig kontortid, ligesom man f.eks. kan anmelde et dødsfald på søn- og helligdage og ikke er henviset til at afvente, at kommunkontoret åbner på den første hverdag.

Samtidig betyder den nuværende ordning, at flertallet af borgere, de ca. 84 pct., der er medlemmer af folkekirken, kun behøver at henvende sig til én myndighed i forbindelse med fødsel, navngivning og i forbindelse med dødsfald.

En flytning vil betyde spild af ressourcer. Kommunerne skal bekoste opbygning af et registreringssystem samt ansætte og uddanne medarbejdere til at løse den specialiserede opgave, som det rent faktisk er at foretage korrekte registreringer af både fødsler og dødsfald samt registrering i øvrigt i overensstemmelse med navnelovgivningen.

Samtidig skal folkekirken stadig væk bruge ressourcer på at føre og udvikle et medlemsregister, der bl.a. skal indeholde alle de grundlæggende oplysninger, der indgår i civilregistreringen, og hvor der som nævnt er sammenfald for ca. 84 pct. af befolkningen. En eventuel flytning vil med andre ord ikke modsvares af en besparelse på folkekirkens område.

Disse gode grunde til at bevare civilregistreringen i folkekirken anfægtes ikke af forslagsstillerne i bemærkningerne til forslaget.

Da det nu engang som konsekvens af en flerhundredårig historie er sådan her i landet, at arbejdet med civilregistreringen udføres for samfundet af ansatte i folkekirken, kan det efter min mening ikke i fuldt alvor opfattes som så krænkende for mennesker af en anden tro eller uden tro, at det i sig selv er tilstrækkeligt til at begrunde en flytning. Især ikke da ingen behøver at møde personligt op hos ministerialbogførerne.

En fødselsanmeldelse kan allerede i dag sendes med posten, og fra næste år vil det blive muligt at foretage sådanne anmeldelser via digitalt internet. Dette sidste har baggrund i, at ministerialbogførelsen er fulgt med udviklingen der ved, at den elektroniske kirkebog er udviklet og taget i brug i folkekirken.

Derfor vil jeg også finde det noget mærkeligt, hvis Folketinget besluttede at flytte registreringen væk fra folkekirken netop nu, hvor folkekirkens medlemmer har betalt for udviklingen og indførelsen af den nye kirkebog.

Samlet kan jeg derfor konkludere, at regeringen ikke kan støtte det foreliggende forslag.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Tak til kirkeministeren for talen.

Et enkelt spørgsmål på nuværende tidspunkt om forholdene i Sønderjylland. Jeg er da på mange måder enig i det, ministeren jo også sagde, at der bestemt kan findes argumenter for at bibeholde det, som det er, men det faktum, at man i Sønderjylland, vel også af historiske grunde, har en civilregistrering, som foretages af kommunerne, gør vel ikke, at man kan sige, at der i Sønderjylland er en specielt meget dårlige service i forbindelse med navneregistreringen, eller at der er for mange fejl i den måde, man foretager den på dér.

Jeg synes måske, det ville være meget godt at få ministerens kommentar til det.

(Kort bemærkning).

Kirkeministeren (Tove Fergo):

Jeg kan sige, uden at jeg kender den sønderjyske ordning specielt godt, at der er åbent på de offentlige kontorer inden for almindelig kontoråbningstid. Når det gælder registreringen i folkekirken i den øvrige del af landet, så er der altså åbent på andre tidspunkter end almindelige kontoråbningstider. Det vil sige, at man kan gå til sognepræsten og få udskrevet en døbsattest på et andet tidspunkt end inden for almindelig åbningstid.

Det kan være nyttigt, det er i hvert fald sådan, jeg har mødt det, hvis forældre pludselig står og skal bruge nogle attester til deres børn, fordi de måske skal have pas eller andre ting og de har forpasset sådan almindelige kontoråbningstider.

Vedrørende dødsanmeldelser er det sådan, at man jo er nødsaget til at have en dødsanmeldelse for at kunne foretage en begravelse, og hvis det er et almindeligt kontor, man skal have dødsanmeldelsen på, må man jo vente, til der er åbent første hverdag, hvis dødsfaldet måske er sket op til en lang række helligdage.

Så der er en anderledes service i folkekirken, hvor man jo kan henvende sig til ministerialborgføreren, til sognepræsten og få en dødsanmeldelse udstedt og underskrevet, også selv om det er helligdag. Det tror jeg er den umiddelbare forskel.

Så kan man sige, at hvis nu registreringen ligger i offentlige kontorer, så må folkekirken jo til gengæld spare en del penge på registreringsopgaverne. Det viser sig så, at det gør folkekirken ikke, fordi folkekirken i forvejen skal registrere sine mange medlemmer. Så det er ikke meget

mere, der skal registreres, når man har hele registreringsopgaven.

Formanden:

Så er det hr. Jann Sjursen for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Jeg må vel konstatere, at de trods alt overlever i Sønderjylland, på trods af at de har lidt ringere vilkår, end man har i den øvrige del af landet. Det synes jeg ligesom også er kommet ud af det svar, som ministeren giver her, selv om jeg da udmærket kan se, at der er længere åbningstid i de øvrige dele af landet.

Man kan selvfølgelig sige, at der er en fordel ved, at det kun er én myndighed, folk kun skal gå til, hvis de er medlemmer af folkekirken, men omvendt vil man jo måske også få et mere klart medlemsbegreb i folkekirken, såfremt man fik den civile registrering flyttet fra folkekirken, og det er vel ikke nogen dårlig ting.

(Kort bemærkning).

Kirkeministeren (Tove Fergo):

Ja, det kan man sige. Nu er det jo blevet sådan af historiske grunde i Danmark. Siden 1646 har registreringsopgaven ligget hos kongens embedsmænd, som det var dengang, det var jo de eneste embedsmænd, kongen havde rundtomkring i landet, og det er altså en tradition, at det er sådan.

Det har fungeret godt, det er borgernært, og det er baggrunden for, at regeringen ikke kan se nogen grund til at ændre på det.

Formanden:

Tak til kirkeministeren. Så er det fru Birthe Rønn Hornbech som ordfører.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Emnet har jo, som det allerede er blevet sagt, været drøftet flere gange her i Folketingssalen, både i langt tidligere tid og inden for de senere år, og det er svært at tilføje noget nyt til ministerens redegørelse.

Vi finder, vil jeg sige til hr. Jann Sjursen, at hvis der skal ske nogle ændringer, så skal det også være forbedringer. Det har vi svært ved at se det er, at man skulle ændre ordningen for flere millioners vedkommende uden nogen i hvert fald for os vægtig grund.

Netop efter at vi har indført edb vil det jo i den grad være en opbureaukratisering. Nu har vi omsider fået mulighed for, at kordegne og præster går direkte ind og indberetter på CPR, og så skulle man begynde at lave det hele om og have to store registre.

Det kan vi ikke støtte. Vi afviser forslaget, og jeg skal hilse og sige, at det gør Det Konservative Folkeparti også.

Formanden:

Tak til fru Birthe Rønn Hornbech.

Så er det hr. Arne Toft som ordfører.

Arne Toft (S):

Folketinget har tidligere behandlet et forslag fra Kristendemokraterne om at overføre civil registrering til kommunerne. Socialdemokraterne forstår bevæggrundene for Kristendemokraternes forslag. Folkekirken står over for forandring, hvilket debatten i medierne i de sidste par år er bevis på.

Forslaget sigter i sin enkelthed på at lette den administrative byrde for folkekirken, så den kan koncentrere sig om at udføre andre opgaver. Det er dog tvivlsomt, om dette forslag vil medføre økonomiske fordele for folkekirken, da den alligevel skal foretage en registrering af alle medlemmer. Derfor tror vi heller ikke, at kirken kan sende penge med til kommunerne, hvis de alene skal forestå den civile registrering.

I Socialdemokratiet mener vi, at det er værd at bemærke, at civil registrering i dag fungerer præcist og upåklageligt, og at det ikke giver anledning til praktiske problemer.

Imidlertid er der anlagt en sag mod den danske stat, idet en gruppe katolikker mener, at den danske folkekirkeordning vedrørende civil registrering er diskriminerende. Den problematik er principiel, og skulle Danmark dømmes, må vi naturligvis hurtigst muligt ændre praksis. Men på det politiske plan mener vi, at denne principielle problematik må ses i sammenhæng med andre principielle områder vedrørende folkekirkens rolle i forhold til staten.

Vi mener derfor i lighed med de fleste i kirkelandskabet, at der er behov for et større udredningsarbejde af folkekirkens fremtidige organisering og forhold til staten. Det har vi selv foreslået i et beslutningsforslag sidste år, og vi har på vores finanslovudspil foreslået 2 mio. kr. til dette arbejde.

Til denne udredning hører naturligvis forholdene omkring civil registrering. Regeringen har jo før været imod vores forslag om en kommission. Nu er den imod, at kirken, dens ansatte, dens folkevalgte og de frivillige organisationer samlet har bedt om en tid til en helhedsudredning.

Biskopper, Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer og debattører fra en række forskellige organisationer vil gerne have et udredningsudvalg, som skal se nærmere på forholdet mellem stat og kirke. Et udredningsudvalg skal sikre, at flere kredse får del i debatten om folkekirken. Der er ingen tvivl om, at der skal ske ændringer i folkekirkens opgaver og organisering, men stykvisse ændringer, som er løstrevet fra en samlet debat om folkekirken, vil være udemokratiske og medføre dårlige samfundsøkonomiske løsninger. Når diagnosen ikke er stillet, er det svært at behandle patienten.

Vi vil også gerne have, at debatten sikrer, at vi har en rummelig, men også en demokratisk folkekirke. Vi ønsker ikke en folkekirke, der lukker sig om sig selv. Det er også derfor, at vi har fremsat et beslutningsforslag om forfatningsforhold, hvor punkt 8 netop handler om folkekirken. Vi vil godt have en selvstændig debat om folkekirken, tro, samfund og statens relation til det, men det er jo tydeligt, at det hænger sammen med forholdet til vores forfatning.

Vi skal ikke have berøringsangst med hensyn til at tage debatten i det åbne rum og ikke kun herinde i Folketinget, eller når vi bevæger os i kirkelige kredse, for det er vigtigt, at vi tør vedstå, at vi også har et medansvar for debatten, og at vi også fører debatten derhen, hvor der kan træffes nogle beslutninger.

Regeringen har før nægtet at ville nedsætte et mere formaliseret forum for debatten med henvisning til vage argumenter om, at det ville begrænse debatten og fremmedgøre debatten i sognene. Men når nu langt de fleste kirkelige organisationer ønsker sådan et udredningsarbejde, gør det så ikke et indtryk?

Socialdemokratiet kan altså ikke støtte forslaget fra Kristendemokraterne, selv om vi kan se pointerne med forslaget. Vi henviser i stedet til, at dette forslag diskuteres i et udredningsudvalg, som vi endnu en gang opfordrer regeringen til at nedsætte.

Vil regeringen ikke nedsætte et udredningsudvalg, er Socialdemokratiet klar til at se på Kristendemokraternes forslag igen.

Formanden:

Tak til hr. Arne Toft.

Så er det hr. Jesper Langballe som ordfører.

Kl. 20.55

Jesper Langballe (DF):

Dette forslag ville, som kirkeministeren meget klart har sagt det, først og fremmest, hvis det blev vedtaget, have til følge, at borgerne fik en masse bøv. l.

De fleste, der får et barn, skal have det døbt, og de fleste, der mister en pårørende, skal have ham eller hende kirkeligt begravet. Nu skal man kun henvende sig ét sted, nemlig hos en præst eller på kirkekontoret, der ligger tættere på end kommunekontoret, og hvor præsten står til rådighed dag og nat.

Vi ved fra Sønderjylland, skulle jeg hilse og sige – og det ved vi også heroppe i kongeriget, når vi skal efterlyse et eller andet i Sønderjylland, hvor man som et levn fra tyskertiden har det system, som vel svarer nogenlunde til, hvad forslagsstillerne ønsker – hvilket utroligt besvær det er.

Hvorfor skulle man dog påføre folk en masse ekstra besvær? Ja, jeg kan kun få øje på ét svar, og det ligger til gengæld lige for, det står også i forslaget bemærkninger: Endelig, står der, bør Danmark ikke krænke personer med anden trosopfattelse eller -overbevisning ved at kræve, at de lader sig registrere i den danske folkekirke. Sagt mere lige ud ad landevejen: Af hensyn til de herboende muslimer og måske også andre skal vi ophæve en ældgammel, velfungerende ordning grundlagt under Christian IV og i det 20. århundrede udvidet til en egentlig moderne registrering, som folkekirken har serviceret staten med. Præst eller kordegn udfører jo dette hverv og tager imod fødselsanmeldelser og dødsanmeldelser som en almindelig civil embedsforretning, ligesom hvis det havde været en ansat i kommunens folkeregister. Hvis nogen bliver krænket over det, så må de knageme selv om det.

Noget andet er, må jeg så føje til, at skulle man vælge en dag at indføre den for borgerne besværlige ordning, der er foreslået, så ville jeg med hensyn til folkekirken snart komme over min sorg, for efter indførelsen af DNK og afskaffelsen af de gamle kirkebøger er der tale om et rent statsligt register. Civilregistreringen er ikke, som det ofte hævdes, forblevet i folkekirken. Det eneste folkekirkelige ved DNK-systemet er, at man har sat kirkeskatyderne til at betale gildet

og præster og kordegn til at udføre arbejdet. Før, hvor man skulle forbi præstens person for at komme til kirkebøgerne i præstegårdens brand-sikre boks, ja, da var det folkekirken, der civilregistrerede og ydede stat og kommune den service at sende indberetningerne videre til kommunen. Nu er det præsterne, der arbejder for staten, altså et stykke statskirkelighed, som vi gerne havde været foruden.

Alligevel stemmer vi uden tøven nej til at indføre et system, der vil gøre livet besværligt for borgerne, og hvis udgifter utvivlsomt vil svulme umådeligt; præster og kordegne er billige i drift.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Jeg vil bare for at være helt sikker, det fremgik sådan set tydeligt nok, men alligevel, rekapitulere Dansk Folkepartis synspunkt, som det blev fremlagt her af hr. Jesper Langballe: Det, der til syvende og sidst afholder Dansk Folkeparti fra at stemme for forslaget, er, at det ville blive lidt mere bøvlet for borgerne.

Det er o.k., det er et argument, men hvis man skulle se på det sådan rent folkekirkeligt, så skulle man hellere befri sig fra den statskirkelighed, der ligger i DNK'en, og set ud fra det synspunkt, hvis det var det, der var det afgørende, havde det været at forvente, at Dansk Folkeparti havde stemt for forslaget. Er det sådan, det skal forstås?

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Vi vil selvfølgelig aldrig nogen sinde stemme for et forslag, som er en så eklatant serviceforringelse for borgerne. Hvorfor skulle man stemme for at gøre livet surt for borgerne, og når det så oven i købet formentlig bliver dyrere af det?

Men jeg føjede også til, at min egen sorg over det, hvis det alligevel sker en dag, altså vil være til at komme over, for jeg synes nok, at DNK altså er kronen på en statskirkelig tendens, som var for nogle år siden. Det er et rent statsligt register, og man kan godt sige, at det for så vidt er noget af et fremmedelement for præsterne at udføre det, men de tager ingen skade af det.

Kl. 21.00

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Det er i hvert fald betryggende, at hr. Jesper Langballe, som selv er præst, mener, at præsterne ikke tager skade af det.

Men netop med den principielle tænkning, som Dansk Folkeparti også i tidligere debatter har udvist på det folkekirkelige område, må den statskirkelighed, som DNK'en rent faktisk medvirker til, hvis vi skal se på det rent principielt, da næsten være noget nær en vederstyggelighed.

Når jeg tager det frem her, er det rent faktisk, fordi Dansk Folkeparti er en af grundene til, at vi overhovedet er kommet med noget, der kunne ligne en genfremsættelse af forslaget, men det kommer jeg tilbage til senere.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Vederstyggelighed og vederstyggelighed, vi tager det sådan forholdsvis roligt. Jeg synes altså, at det er en underlig konstruktion, man har haft, og jeg kan også tvivle på, hvor sikre borgerne er mod et registreringsmisbrug. Jeg kan godt frygte lidt for, hvad det kan føre til.

Så vil jeg måske trøste mig lidt med, at det gerne skulle ligge i det at være præst – det er ikke sikkert, det gør det – at han mere skal adlyde Gud end mennesker; det vil sige, at han har en samvittighed, når han bliver stillet over for en statslig ordre, som måske strider mod samvittigheden. Her kunne det i en registreringsvanvittig tid måske være en fordel at have potentielt ulydige soldater til at sidde og lave arbejdet.

Formanden:

Tak til hr. Jesper Langballe. Så er det fru Lene Garsdal som ordfører.

Lene Garsdal (SF):

SF støttede i sidste samling et forslag om nedsættelse af en kommission med henblik på at omlægge statens økonomiske støtte til folkekirken og undersøge den civile registrering. Dette forslag er en del af, hvad vi eventuelt kan forvente af ændringer efter en sådan debat, hvis den skulle komme.

For SF er det noget rod med hensyn til, hvem der gør hvad i folkekirken. Som udgangspunkt finder vi, at det ikkekirkelige hører til i det offentlige regi, og at det religiøse hører til i kirken, men sådan er det jo langt fra. Derfor ser SF fortsat gerne en bredere debat om folkekirken.

Vi vil støtte det her forslag, men forslaget må ikke komme i vejen for en bredere debat om og et udredningsarbejde på folkekirkens område, hvis det skulle lykkes at få det fremskaffet.

Her vil vi få tilvejebragt en mulighed for, at den civile registrering ved fødsel og dødsfald overføres fra folkekirken og til kommunerne, altså den sønderjyske model. Der er naturligvis ingen ændringer af forholdet mellem stat og kirke, for så skulle vi jo samtidig have ændret grundloven, og det er der ikke lagt op til.

Forslaget er et element i, at opgaver af ikkekirkelig art kan overgå til kommunerne, og her hæfter SF sig især ved det krænkende i, at andre trossamfund skal henvende sig til folkekirken for at få registreret fødsel og død, og også ved, at det er mærkeligt, at der i så lille et land som Danmark skal være flere forskellige måder at lade sig registrere på ved fødsel og død.

Også de øvrige begrundelser, som Kristendemokraterne har for forslaget, synes vi er fornuf-tige, så alt i alt støtter vi forslaget.

Formanden:

Tak til fru Lene Garsdal. Så er det fru Elisabeth Arnold som ordfører.

Elisabeth Arnold (RV):

Da Det Radikale Venstres ordfører på området, hr. Niels Helveg Petersen, ikke kan være til stede, skal jeg på Det Radikale Venstres vegne sige, at vi er enige i sigtet med Kristendemokraternes forslag om, at kommunerne skal overtage den civile registrering fra folkekirken.

Det Radikale Venstre er principielt tilhængere af, at registreringen flyttes fra folkekirkens såkaldte ministerialbøger til landets kommuner. Derved undgås bl.a., at mennesker med en anden tro skal lade deres børn registrere ved folkekirken. Vi undgår også, at f.eks. katolikker, som jo også er kristne, men dog af en anden retning end den evangelisk-lutherske, skal være tvunget til at lade deres børn registrere i folkekirken. Systemet er kendt her i landet fra Sønderjylland, hvor det efter vores oplysninger fungerer udmærket.

Kl. 21.05

Det vigtigste her og nu mener vi imidlertid er at få nedsat et folkekirkeligt udredningsudvalg, der over et par år skal foretage en grundig analyse af folkekirkens organisation og ledelse, således som det blev foreslået af Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer i oktober på Nyborg Strand.

Regeringen har hele tiden afvist at gå ind på denne idé, men efter Det Radikale Venstres opfattelse er det ikke holdbart bare at skyde problemerne fra sig. På et eller andet tidspunkt bli-

ver presset for at få en sådan kommission føleligt. Landsforeningens tanker bakkes op af alle betydende organer i folkekirken, og derfor burde det blive taget alvorligt også af regeringen. Hvis det ikke lykkes at få nedsat sådant et udredningsudvalg, vil vi naturligvis vende tilbage til forslaget her, som også flere andre ordførere har lagt vægt på.

Vi er som sagt enige i sigtet med Kristendemokraternes forslag, men vil gerne prøve at få nedsat det brede udredningsudvalg, som menighedsrådsmedlemmerne foreslår.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Det har jo fra gammel tid været sådan, at Det Radikale Venstre har været et af folkekirkens virkelig trofaste støttepartier. Jeg minder blot om gamle Jørgen Jørgensen. Jeg er i øvrigt også overbevist om, at fru Elisabeth Arnold er en varm tilhænger af folkekirken og omfatter den med meget dybe og ægte følelser.

Derfor vil jeg godt lige opkaste det spørgsmål, om fru Elisabeth Arnold ikke vil erkende, at netop i folkekirkelig sammenhæng er den rent borgerlige sammenhæng, der er imellem en sognepræst i et sogn og hans sognebørn, som han besøger på ren civil basis, idet han kommer med en dåbsattest, en folkelig styrke, som et gammelt folkekirkeligt parti som Det Radikale Venstre også vil forstå og påskønne. Er det ikke en yderligere begrundelse for netop at bevare den civile registrering, som Det Radikale Venstre utvivlsomt tidligere har villet støtte?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Som jeg sagde indledningsvis, er jeg ikke ordfører på området for Det Radikale Venstre og er derfor uden tvivl ikke i stand til at svare tilfredsstillende eller fyldestgørende på hr. Søren Krarups spørgsmål.

Jeg kan blot sige, at Det Radikale Venstre har som parti, som organisation, på et landsmøde taget en principiel beslutning om, at man ønsker den civile registrering i kommunerne i stedet for i folkekirken. Jeg kan så kun bringe videre, at sådan er det altså i Det Radikale Venstre.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg er lige ved at sige, at jeg talte som menneske til menneske. Jeg har jo lært fru Elisabeth Arnold at kende som et varmt og medfølelse men-

neske, der i allerhøjeste grad vil have sans for det forhold, der i et sogn ligger i det rent menneskelige imellem en sognepræst og hans menighed.

Vil fru Elisabeth Arnold ikke simpelt hen som sig selv indrømme, at den forbindelse, der er mellem sognepræsten, der kommer med en attest og har en civil forbindelse til sit sognebarn, netop er en styrke for den folkekirke, som Det Radikale Venstre som et gammelt folkekirkeligt parti selvfølgelig normalt har sans for?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg kan kun sige til hr. Søren Krarup, at hvis jeg skal tale som menneske til menneske og komme med min helt personlige beskrivelse, er det med den meget, meget sporadiske og ret sjældne tilknytning, jeg har til folkekirken, ikke nogen belastning for mig at skulle henvende mig til min sognepræst. Men jeg bruger ham altså heller ikke ret meget.

Formanden:

Tak til fru Elisabeth Arnold. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jann Sjørnsen.

Jann Sjørnsen (KD):

Det er jo lige før, at man skulle tage fat på debatten om, hvad det betyder at tale fra menneske til menneske. Jeg forstod ikke hr. Søren Krarups bemærkning her til sidst sådan, at det er usædvanligt for ham netop i den her debat, at det bliver fra menneske til menneske. Men lad det nu være.

Jeg vil godt sige tak til ordførerne for debatten. Så vil jeg også godt i forhold til den korte bemærkning, jeg havde til hr. Jesper Langballe, sige, at det rent faktisk er lettere inspireret af den debat, vi havde om Kristendemokraternes forslag, B 115, i folketingssamlingen 2002-03 – da hed det nu godt nok Kristeligt Folkeparti, men lad det nu være – hvor hr. Jesper Langballe netop sagde, at den del af forslaget, der vedrørte overflytning af civilregistreringen til kommunerne, var den del, der kunne være realistisk.

KL 21.10

Jeg hører sådan set også det, som hr. Jesper Langballe har gjort rede for i debatten her i dag, på den måde, at hr. Jesper Langballe trods alt godt kan følge nogle af de principielle overvejelser, der ligger bag Kristendemokraternes forslag. Det betyder ikke, at man går ind for det, det har jeg forstået at man ikke gør af praktiske

grunde, for man vil ikke gøre det yderligere besværligt for borgerne.

Der er mange gode og også historiske grunde til, at civilregistreringen ligger i en folkekirkelig sammenhæng. Det skal jeg ikke redegøre yderligere for, det står i bemærkningerne til vores beslutningsforslag, og kirkeministeren har også redegjort lidt for det her.

Det er jo heller ikke, fordi vi finder, at det er kritisabelt, det, der i dag sker i præstegårde eller på kordegnkontorer, der, hvor kirkebøgerne bliver ført eller den elektroniske kirkebog bliver ført, for vi er jo netop overgået til den elektroniske kirkebog, og det i sig selv markerer sådan set også et historisk brud, som har gjort det relevant for os at overveje, om det nu også er rigtigt.

Hvis man havde videreført traditionen, jeg havde nær sagt med gåsefjeren og bøgerne, er jeg simpelt hen ikke sikker på, at vi var kommet med det forslag, men havde sagt: Det er en del af vores historiske tradition, så lad det være, hvor det er.

Nu er det blevet elektronisk, og vi synes, at der er gode grunde til at overveje at indføre sønderjyske tilstande på det her område. Vi tror såmænd ikke, at det bliver en meget større serviceforringelse for borgerne. Det er også et spørgsmål om at være vant til, hvordan åbningstiderne er. Det kan borgerne dog generelt godt finde ud af på kommunekontorerne rundt omkring i Danmark, når de skal have blanketter til forskellige formål, hvis de ikke ligefrem henter dem fra nettet, som man jo efterhånden kan mange steder.

Vi synes, at det vil give en større tydeliggørelse af den folkekirkelige rolle. Der er jo ikke noget, der forhindrer en sognepræst i, hvis den civile registrering flyttes fra folkekirken til kommunerne, at gå ud og aflevere en dåbsattest eller besøge et hvilket som helst sognebarn, overhovedet ikke. Det står præsten, sognemedhjælperen, eller hvem det nu måtte være, fuldstændig frit for at gøre noget sådant, hvilket kan være ganske udmærket i forhold til det folkekirkelige arbejde. Men vi vil måske få tydeliggjort medlemsbegrebet, kan man så sige, i folkekirken. Det synes vi faktisk vil være en fordel også for folkekirken selv, men det må den selvfølgelig selv svare på, når det kommer dertil.

Derudover vil man selvfølgelig også kunne komme ud over det, at det for nogle samfundsborgere, som ikke er medlem af et trossamfund eller er medlem af et andet trossamfund end folkekirken, synes noget spøjst at skulle bevæge sig hen på kirkekontoret. Hvor krænkende det føles

og kan være, kan selvfølgelig diskuteres. Jeg tror heller ikke, at det er noget uoverstigeligt problem, når det endelig kommer dertil. Men det kunne vi så få bragt i orden ved samme lejlighed.

Som sagt havde vi håbet på, at Dansk Folkeparti ville være mere positiv, end de er, når det kommer til bundlinjen.

Jeg kan også godt forstå de ordførere, også nogle af dem, der var positive over for beslutningsforslaget, som under debatten sagde: Lad os nu lige afvente et eventuelt udredningsarbejde. Det kan jeg da godt se, men når vi har taget fat i den her enkeltdel, er det jo, fordi vi rent faktisk i et par omgange har foreslået noget, der kunne ligne et udredningsarbejde, og vi er ikke nået frem til det. Vi ser ikke de to ting som en modsætning. Vi ser også meget gerne et udredningsarbejde som foreslået af deltagere i Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmers møde i Nyborg for nylig.

Jeg vil nøjes med på nuværende tidspunkt at konstatere, at vi kan takke for den principielle støtte fra SF, Det Radikale Venstre og i øvrigt også fra Enhedslisten, skulle jeg hilse og sige. Jeg forstår selvfølgelig godt, at andre lige vil afvente, hvordan det går med den fortsatte debat om det folkekirkelige udredningsarbejde, som er foreslået fra en række kirkelige organisationers side.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Der er et enkelt spørgsmål, som jeg godt kunne tænke mig at stille hr. Jann Sjursen.

Da den elektroniske kirkebog, DNK, blev indført, var vi nogle, der selsagt protesterede meget voldsomt imod det, og vi gjorde bl.a. opmærksom på – det var det mindst væsentlige – at det ville blive langt, langt dyrere, end man havde sagt. Vi fik forsikringer om, at det ikke ville koste en krone mere, og nu ser vi, hvordan det har sprængt alle rammer og belastet Kirkeministeriets Fællesfonds økonomi voldsomt.

Hvad ville hr. Jann Sjursen sige til, at man nu har ladet kirkeskatteyderne betale det gilde, og at man så bagefter siger: Haps, det var søreme pænt af jer, kære venner, nu lægger vi det over til kommunen? Jeg ved godt, hvad jeg selv ville sige, nemlig at det er bedrageri så frækt og skamløst, så man næsten må grine af det. Men jeg vil da godt høre hr. Jann Sjursens mening om det.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Min mening er, at man selvfølgelig ikke skal lave den overflytning over night, fordi der dels vil være nogle investeringer, der vil være om ikke spildte, så vil der i hvert fald være nogle, der vil kunne føle sig snydt, som hr. Jesper Langballe siger det, dels vil der også være en række mennesker, som er blevet efteruddannet med henblik på at kunne betjene netop den elektroniske kirkebog.

Derfor forestiller vi os, hvis der var tilslutning til i Folketinget, at man traf den her principielle beslutning, at man så fandt et fornuftigt tidspunkt, om jeg så må sige, i forhold til de investeringer, der er gjort, og den efteruddannelsesindsats, der har været iværksat, så vi netop ikke foretog os noget, som var tosset i forhold til de menneskelige og økonomiske investeringer, der er gjort.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jo, men det er mere det der, hvordan hr. Jann Sjursens moralske vurdering af hele forløbet vil være. Man indfører et statsligt register, man sætter kirkeskatteyderne til at betale det og præsterne til at lave arbejdet, og så siger man, at på den måde er civilregistreringen forblevet i folkekirken. Det har været hundehamrende dyrt for dem, der betaler medlemskontingent til folkekirken. Hvordan ville hr. Jann Sjursen vurdere det rent moralsk, at man derefter siger: Det var søreme pænt af jer, nu løfter vi det over i kommunerne, nu hvor I har betalt?

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Jeg synes jo netop, at man i forbindelsen med en eventuel overflytning til kommunerne skulle vurdere de økonomiske aspekter af det. Derfor

er det ikke bare at sige haps og tak for de investeringer, der er gjort, og det er så det.

Der vil selvfølgelig være en økonomisk diskussion om, hvorvidt der eventuelt måtte være nogle mellemværende i forhold til den investering, der er gjort af folkekirkens medlemmer via kirkeskatten. Så på den måde er det ikke, som vi ser det, et statsligt tagselvord.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 18. november 2004, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvide til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 21.18