

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-*hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Anden behandling af lovforslag nr. L 86: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m. samt emballageafgiftsloven. (Konkurrenceforbedring for visse grænsehandelsvarer).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 19/11 2003. Første behandling 27/11 2003. Betænkning 11/12 2003).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

**Forhandling**

Kl. 15.55

**Erik Mortensen (S):**

I forbindelse med betænkningsafgivelsen i udvalget meddelte Socialdemokratiet, at vi ville redegøre for vores stilling her ved anden behandling af L 86, som jo primært omhandler grænsehandelsproblemet.

Med baggrund i det fremsatte forslag og de stillede spørgsmål samt de afgivne svar kan Socialdemokraterne konstatere, at fra såvel centrale som regionale branchekilder forventes forslaget på ingen måde at løse problemet med grænsehandelen, at fokus ikke er rettet mod de egentlige årsager til den skæve grænsehandel, nemlig den manglende håndhævelse af den tyske dåsepant og den lavere tyske moms, og at den foreslåede lettelse af emballageafgiften derfor kun marginalt afhjælper grænsehandelsproblemet.

Og at lettelsen også kun har en marginal betydning i forhold til den såkaldte flaskefidus, og at det forventede mersalg af dåseøl i danske butikker øger affaldsmængden, ligesom øget brug

af engangsemballage i forhold til returflasker har en negativ miljøvinkel. Og at der ikke kan gives sikkerhed for, at pantsatsen for returflasker ikke nedsættes, hvorfor netop en nedsættelse vil øge mængden af uønsket dåseaffald, og at det forventede totale mersalg har et uønsket sundhedsmæssigt aspekt.

Og at de mindre bryggerier generelt mister markedsandele i det omfang, de ikke har en dåseproduktion, og at den glidende skala for alkoholafgift rammer de mindre bryggeriers pilsnertyper, som hidtil har befundet sig i skatteklasser 1, selv om de har haft et marginalt højere alkoholindhold.

I forbindelse med de to sidste pinde vil vi sige, at regeringen selvfølgelig via andre tiltag derfor bør sikre fair konkurrence for de små bryggerier på hjemmemarkedet, f.eks. via konkurrencelovgivning.

Men sammenfattende kan Socialdemokratiet konstatere, at de positive tiltag, der måtte være i forslaget, opvejes af de negative inklusive de usikre momenter, f.eks. pantsatsen.

Med det seneste svar, der er givet fra ministeren så sent som her i weekenden, må vi nok konstatere, at netop nedsættelse af pantsatsen er nært forestående. Og som jeg nævnte i et af mine begrundelsespunkter her, er netop en nedsættelse af pantsatsen for returemballage bestemt ikke med til at fremme de miljømæssige forhold.

Så alt i alt må vi fra Socialdemokratiets side konstatere, at vi ikke kan stemme for forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 8 stemte for, 99 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2-4 og nr. 6-13 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Anden behandling af lovforslag nr. L 46: Forslag til lov om ændring af lov om havne. (Sikring af havnefaciliteter m.v.).**

Af trafikministeren (Flemming Hansen).  
(Fremsat 5/11 2003. Første behandling 13/11 2003. Betænkning 11/12 2003).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

## Forhandling

### Henrik Sass Larsen (S):

Vi har jo fra Socialdemokratiets side stillet en række ændringsforslag til den lov, der nu ligger. Og lad mig indledningsvis sige, at denne her lov er en lov, som vi skal gennemføre. Derom skal der ingen tvivl være.

Der skal heller ikke være nogen tvivl om, at vi selvfølgelig skal leve op til alle de forpligtelser om at lave terrørsikring af havne, som vi er bundet til af det internationale samfund, de internationale organisationer. Ingen tvivl om det, de ting skal vi selvfølgelig overholde.

Kl. 16.00

Når det er sagt, er vi så kommet med en række ændringsforslag for alligevel at prøve at gøre det her lidt mere smidigt. Det ene, vi har gjort, er, at vi har bedt om, at man får en national følgegruppe til at følge hele arbejdet med at implementere hele den her havnesikring; give muligheder for at havnemyndigheder, virksomheder og andre får mulighed for at følge med i, hvad der rent faktisk sker på det her område. Man har lavet noget lignende i Tyskland og andre steder, og ikke mindst på baggrund af, at det her forslag vil medføre en regning måske i størrelsesordenen 150 mio. kr., som vi bare sender derud lokalt, er det vel meget rimeligt, at f.eks. virksomheder og andre er med til at kunne diskutere

nogle af de her ting. Det forslag er imidlertid blevet fejlet af banen, og det forstår vi ikke helt.

Det andet, vi har bedt om, er at få en revisionsbestemmelse ind i loven, der betyder, at når der er gået et par år, kan vi vende tilbage og se på, hvordan det her faktisk virker. Vi har jo også, som jeg nævnte under førstebehandlingen, en frygt for, at vi begynder at hegne store dele af de danske havnearealer ind til stor gene og ulempe for befolkningen, som gerne skulle have en fri og lige adgang til de steder. Så en revisionsbestemmelse ville vi også gerne have. Det er også blevet fejlet af banen, og det forstår vi heller ikke.

Sidst, men ikke mindst, har vi lagt op til, at vi gerne vil give mulighed for fri konkurrence på en række ydelser, for så vidt angår havnetjenester, altså det, at man i dag ikke har mulighed for fra havnenes side at byde ind på en lang række ydelser, men derimod, at der er en eller anden form for privat monopol, som fordyrer tingene, og som – set i lyset af, hvor dyrt det her rent faktisk kan blive – ikke giver de her havne muligheder for at hente nogen penge ind.

Derfor har vi stillet forslag, også på baggrund af, at der lige er kommet et EU-direktiv på området, om, at man netop fik fri og lige og fair konkurrence på det her område. Det er jo mærkeligt, at det er Socialdemokraterne, der skal stå og tige og bede en borgerlig regering om, at man får fri og lige konkurrence, for så vidt angår en lang række tjenester, og derfor kan vi ikke forstå, hvorfor en borgerlig regering med en konservativ trafikminister i spidsen ikke vil åbne op for mulighederne for, at vi netop får sikret den her frie konkurrence.

Men vi støtter forslaget som helhed.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 41 stemte for, 68 imod.

Ændringsforslag nr. 4-6 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges uden afstemning.