

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 84: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion, lov om erhvervsuddannelser, lov om godtgørelse ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse, lov om arbejdsmarkedsuddannelser m.v. og lov om produktionsskoler. (Fornyelse af vekseluddannelsesprincippet, finansieringsomlægning m.m.).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 13/11 2003. Første behandling 2/12 2003. Betænkning 11/12 2003).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Torben Hansen (S):

På baggrund af nye oplysninger, der er fremkommet vedrørende økonomien, skal jeg anmode om, at forslaget bliver sendt tilbage til fornyet udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-12 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

29) Anden behandling af lovforslag nr. L 77: Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte. (Afrunding af indkomst, rente for boligstøttelån, regulering af beløbsgrænser samt ændring af kompensationsordningen).

Af socialministeren (Henriette Kjær). (Fremsat 14/11 2003. Første behandling 21/11 2003. Betænkning 4/12 2003. Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af 12/12 2003 af Line Barfod (EL)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Line Barfod (EL).

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Forhandling

René Skau Björnsson (S):

Enhedslistens ændringsforslag synes jeg fortjener et ord med på vejen, da det jo er stillet, efter at vi i udvalget har afgivet betænkning over lovforslaget.

Overordnet er Socialdemokraternes holdning, at selve regeringsforslaget er et besparelsesforslag, der rammer vores boligstøttmodtagere med et minus på 30,6 mio. kr. næste år og årene frem, ligesom vi også mener, at det er et

forligsbud over for satspuljepartierne. Vi kan derfor hverken støtte hele eller dele af forslaget.

Der er tale om forringelser i boligstøtten. Der er tale om forringelser for folkepensionisterne, for førtidspensionisterne, for de arbejdsløse og for andre. De får alle sammen mindre boligstøtte fra næste år. Derfor er det for os at se halsløs gerning kun at prøve at redde en meget lille del, et meget lille hjørne af forslaget, som foreslået af Enhedslisten.

Det bedste ændringsforslag vil være helt at afskaffe forslaget. Derfor vælger vi at stemme imod forslaget, ligesom vi heller ikke støtter det her ændringsforslag.

Jeg vil gerne endnu en gang understrege, at vi Socialdemokrater ikke kan støtte det forslag, som skærer 30,6 mio. kr. i vores boligstøtte. Regeringens egne beregninger viser klokkeklart, at det er de økonomisk allersvagest stillede, der rammes. Det er den enlige kontanthjælpsmodtager; det er parret, hvor den ene er på kontanthjælp og den anden er førtidspensionist; det er alle vores folkepensionister, der bor til leje; alle vil de opleve at få mindre i boligstøtte næste år. Forslaget er endnu et eksempel på, at det er lejerne i Danmark, og ydermere, at det er de af lejerne, der har mindst, som skal betale for regeringens skattestop.

I debatten under førstebehandlingen bad vi ministeren oplyse, hvorfor – når man nu har et ønske om at målrette boligstøtten efter borgerne behov, sådan står der ordret i bemærkningerne til lovforslaget – man kun kan finde ud af at målrette støtten, når der skal tages penge fra lejerne, mens man kan ikke finde ud af målrette støtten, når der skal gives lidt. Der vil vi gerne have en forklaring. Med det her forslag får lejerne en lavere stigning i boligstøtten næste år, og hvor man før fik sin indkomst rundet op til et beløb eller ned til et beløb, så bliver der ikke længere en afrunding, så man får mindre i støtte den vej.

I dag er den mindste grænse for, hvad man kan få i boligstøtte, på 2.500 kr. om året. Er man berettiget til at få mindre, f.eks. 2.300 kr., så får man ingenting. Forklaringen har hidtil været dyr administration og teknik, men det burde ikke være et problem længere. Derfor mangler vi en god forklaring på, hvorfor boligstøtten ikke også den anden vej skal målrettes bedre til borgernes behov.

Vi havde håbet på, at der kom et ændringsforslag fra ministeren inden mødet her i dag. Det er ikke kommet endnu, men vi kan jo håbe,

at det kommer inden tredjebehandlingen på fredag.

Egil Møller (DF):

Det er med hensyn til ændringsforslaget fra Enhedslisten, og der vil jeg godt på Dansk Folkepartis vegne sige, at vi har forståelse for det ændringsforslag, men vi kan ikke støtte det på nuværende tidspunkt, da lovforslaget er en del af finanslovaftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti.

Men skulle det vise sig, at renten vil stige kraftigt i fremtiden, så har vi ikke noget imod at drøfte det.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det er med undren, jeg beder om ordet, og min undren går på, at hr. René Skau Björnsson stillede nogle spørgsmål til ministeren, men at ministeren ikke kommer på talerstolen og giver et svar.

KL 18.35

Vi taler altså her om mennesker, som rent faktisk bliver udsat for ret kraftige besparelser af boligstøtten. Så er der ved førstebehandlingen stillet spørgsmål om, hvordan det kan være, når regeringen nu så gerne vil sige noget for noget, at den ikke også tilsvarende gør noget for de lejere, der har allermindst til rådighed og får mindre i boligstøtte. Hvordan kan det være, at regeringen ikke vil være med til også her at sige noget for noget og se på dem, der i dag mister beløb, fordi de er under den grænse, hvor den mener, den skal udbetale boligstøtte?

Vi bad ved førstebehandlingen om at få at vide, hvad det er for et beløb, og det må være rimeligt, at ministeren også er parat til at komme på talerstolen. Ellers bliver vi jo nødt til på anden måde at prøve, om vi kan fremprovokere de her svar, inden det her forslag skal til tredje behandling.

Socialministeren (Henriette Kjær):

Nu skal der jo altså lige være en debat blandt ordførerne, inden ministeren går på talerstolen, så det er jo sådan lidt en foruddiskontering fra fru Lissa Mathiasens side, at jeg ikke vil gå herop og svare.

Nu er det jo også sådan, at jeg svarede, da vi havde førstebehandlingen, at årsagen til, at vi ikke vil gå den anden vej, jo er, at det er dyrt, og at det stadig væk er administrativt tungt, hvis der skulle oprettes nye modtagere af boligstøtte.

Det er svaret, kan jeg sige til fru Lissa Mathiasen.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Når jeg nu spørger om det her, så skyldes det, at ministeren selv i sit eget forslag siger, at man kommer med de besparelser her, fordi det er blevet teknisk nemmere at udregne, hvordan boligstøtten helt nøjagtigt skal beregnes til det enkelte menneske. Fint nok, fair nok.

Men hvis man vil bruge den beregning til rent faktisk at spare over 30 mio. kr. i udbetalt boligstøtte, så må logikken også være, når nu teknikken er til det, at man tilsvarende siger, at man respekterer, at det også er blevet lettere i det øjeblik, at vi skal beregne, hvad det er, folk reelt skal have i kroner og øre.

Men det, jeg spørger om, og det formoder jeg ministeren kan svare på, når vi også spurgte om det ved førstebehandlingen, er: Hvor stort er det beløb rent faktisk, man i dag snyder den enkelte boligstøttemodtager for? Det er sådan, at man skal over ca. 2.500 kr. årligt, før man kan få udbetalt sin boligstøtte. Hvor meget udgør det egentlig? Hvor mange mennesker er det, der bliver snydt for de her små 2.500 kr. hvert år?.

Det svar synes jeg ministeren skylder os fra talerstolen her og måske også skylder den undrende befolkning, der må konstatere, at regeringen godt kan finde ud af at plukke befolkningen, men ikke kan finde ud af at sige noget for noget, når folk rent faktisk skal have deres retmæssige krav opfyldt.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Både af ministeren og også generelt af de partier, der er for det her forslag, blev der ved førstebehandling talt om, at det, man nu gjorde, var, at man tilgodeså folks faktiske behov, og at det var meget vigtigt, at man nu med moderne teknik osv. ikke behøvede at runde op og ned, men kunne give nøjagtige beløb.

Derfor bliver ministeren altså nødt til at komme med en lidt bedre forklaring på, hvorfor det kun går den ene vej, hvorfor det kun er, når staten skal spare penge og mennesker miste penge, at man skal give det nøjagtige beløb, men ikke den anden vej. Når folk faktisk har et behov for at få boligstøtte, hvorfor skal de så ikke også have den beregning?

Socialministeren (Henriette Kjær):

Jamen det kan fru Line Barfod da godt få svaret på, og det er, fordi jeg mener, det er to vidt forskellige ting. Man har sat en grænse på 2.500 kr., og det er vel også ud fra et økonomisk skøn, man gjorde det i sin tid, og Socialdemokratiet har jo også haft regeringsmagten i mange år uden at ændre det.

Selv om det nu er blevet lettere via computer at fastsætte den faktiske indkomst via selvangivelsen og beregne boligstøtten ud fra den, ville det jo stadig væk, hvis de, der lå under grænsen på de 2.500 kr., skulle med, kræve mere administrativt arbejde, i og med man skulle finde ud af, hvem de var, og lave en beregning på, om de var berettiget, indtaste dem, sådan at de kom ind i systemet.

Som jeg siger, er det jo også et økonomisk spørgsmål, for så skulle man jo ud og finde de her penge. Jeg mener, at der må være en bagatelgrænse, og derfor er jeg uenig i, at man skulle fjerne den grænse rent politisk. Det er svaret, og jeg tror ikke, vi kommer det ret meget nærmere.

Kl. 18.40

Jeg kan altså ikke se den samme logik, som fru Lissa Mathiasen kan se, nemlig at i og med man kan beregne den faktiske indkomst, så man ikke skal runde op, skal man lige pludselig også fjerne grænsen på de 2.500 kr. Det er jeg ikke enig i, jeg ser ikke logikken i det, og jeg tror altså ikke, vi kommer ret meget længere.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så har fru Line Barfod bedt om ordet og fru Lissa Mathiasen for den tredje korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Ministeren siger, at der er tale om to vidt forskellige ting. Ja, det ene øjeblik skal myndighederne spare, og det gør de ved at skære ned på nogle penge, som folk får i dag. Den anden situation er, at vi har nogle lejere, som har behov for at få en ydelse, og som egentlig ville være berettiget til den efter reglerne, og som man i dag har mulighed for at beregne, men de skal altså ikke have, fordi ministeren siger, at det er to meget forskellige ting.

Hvem er det, vi vil tilgodese? Er dem, vi vil tilgodese, de mennesker, der har behov for penge, eller er det statskassen? Det er der, forskellen er. Vi mener altså, at for lejere er det vigtigt at kunne få de penge, de har behov for. Man kunne jo også føre diskussionen videre og spørge:

Hvorfor er det sådan, at man godt kan gå ud og bruge en masse teknik på at kræve, at folk skal betale tilbage, når de har fået for meget udbetalt, men at man aldrig går den anden vej og siger, at hvis folk har fået for lidt, så skal de have det manglende udbetalt?

Det er jo et spørgsmål om, hvorvidt man ønsker at tilgodese lejerne med den boligstøtte, der dækker deres faktiske behov, som ministeren har lagt så meget vægt på at det her lovforslag skal sikre.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Man kan jo i hvert fald sige med den begrundelse, ministeren bruger, at er der noget, der kendetegner regeringen her, så er det i den grad systemet før mennesket, for det er teknikken, og hvad den kan, og så skidt med de mennesker.

Jeg synes ikke, det er ligegyldigt, for når man netop kan spare over 30 mio. kr. ved at lave den her helt konkrete beregning, så ville det nemlig også vise sig, at mange af de mennesker, som falder for grænsen og ikke kan få de 2.500 kr. om året i boligstøtte, kunne få en smule boligstøtte udbetalt, hvis man brugte det konkrete beløb.

Så skal jeg ikke lægge skjul på, at for os er det stadig væk mere end 200 kr. om måneden, og jeg tror, at for mange af de mennesker, som modtager boligstøtte, er det et meget stort beløb, de rent faktisk oplever at miste, fordi man har sagt, at her er mindstegrænsen, og det skal så ses sammen med, at regeringen vælger at spare over 30 mio. kr.

Jeg vil godt en gang til spørge: Er det korrekt forstået, at ministeren ikke har de tal med i dag? Er det korrekt forstået, at ministeren på baggrund af debatten ved førstebehandlingen ikke synes, at Folketinget og befolkningen skal oplyses om de her tal, som vi nu for anden gang spørger om?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Det fremgår jo tydeligt, at vi her har at gøre med to vidt forskellige opfattelser af, hvem det er i dette samfund, der skal tilgodeses, og hvem det er, man skal spare på.

På den ene side har vi regeringspartierne og Dansk Folkeparti, som gentagne gange forgyl-der de rigeste i samfundet, åbner skattehuller, ikke ønsker at lukke skattehuller, og på den an-

den side skærer man altså ned på nogle af dem, der virkelig kan mærke det, når man skærer, nogle af de lejere, som virkelig har behov for boligstøtten for at få deres hverdag til at hænge sammen, for at få råd til at blive i deres bolig.

Man kunne jo godt, hvis man troede på Dansk Folkepartis valgløfter om, at de arbejder for de ældre, undre sig lidt over, at de her er med til at skære ned, men når man ser på, hvordan Dansk Folkeparti reelt stemmer, så må man erkende, at også her er der tale om, som hr. Kristian Thulesen Dahl siger det, at der skal betales magtens pris, og at de ældre betaler magtens pris for, at Dansk Folkeparti er kommet til magten. Der er tale om et forslag, der klart skærer ned på nogle af dem, der har mindst.

Så har vi stillet et ændringsforslag. Som hr. René Skau Björnsson var inde på, hjælper det ikke meget på den samlede lovgivning, men vi syntes dog, at der var en lillebitte lap, der kunne være med til at gøre det en lillebitte smule mindre slemt. Det ændrer ikke noget på de store nedskæringer, men det, vi har stillet ændringsforslag om, er, at der skal være et maksimum på, hvor meget renten på boliglån kan stige.

Som lejer kan man ofte have svært ved at gå ud og låne penge til sit boligindskud. Man har muligheden for at låne penge hos det offentlige, men man skal betale en rente for det. Der mener vi, at der skal være et maksimum, og vi har så foreslået i vores ændringsforslag, at renten ikke bare skal kunne stige uhindret, som regeringen og Dansk Folkeparti har lagt op til.

Det ændrer ikke på, at vi stadig er imod det samlede forslag, uanset om vores ændringsforslag bliver vedtaget eller ej; men vi mener altså, at der dog skal være en vis maksimumsgrænse.

Kl. 18.45

(Kort bemærkning).

René Skau Björnsson (S):

Da ministeren nu alligevel ikke ønsker at tage ordet, synes jeg, det kunne være fornuftigt at bede ministeren om at tilkendegive, at hun, inden vi har tredje behandling på fredag, vil komme med svar på det spørgsmål, som fru Lissa Mathiasen og undertegnede har stillet et par gange om, hvor meget det vil koste, hvis man ophæver den her grænse på 2.500 kr. i årlig boligstøtte, så også de, der ligger under, kan få den boligstøtte, som de trænger til og har behov for, hvis man ser på et rent menneskeligt, økonomisk behov hos de her familier. Kan vi få et mi-

nisterløfte om, at vi kan få de oplysninger i Socialudvalget?

Socialministeren (Henriette Kjær):

Nu synes jeg, der må være lidt rimelighed i tingene, for der er jo ikke blevet spurgt om det her. Jeg vil selvfølgelig gerne give de svar, Folketinget beder om, og hvis man sender et skriftligt spørgsmål over, så vil vi lave beregninger. Jeg kan ikke stå her fra talerstolen og i hovedet regne ud, hvor mange det vil berøre. Jeg havde da forventet, at man selv fulgte op på de spørgsmål, der kunne melde sig efter førstebehandlingen.

Man er meget velkommen til at stille spørgsmål, og vi vil være behjælpelige med at svare så kvalificeret som overhovedet muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 3 stemte for, 101 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Anden behandling af lovforslag nr. L 79: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Supplerende pensionsydelse).

Af socialministeren (Henriette Kjær).
(Fremsat 14/11 2003. Første behandling 21/11 2003. Betænkning 4/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Anden behandling af lovforslag nr. L 78: Forslag til lov om ændring af lov om leje, lov om leje af almene boliger, lov om midlertidig regulering af boligforholdene med flere love. (Behandling af husordenssager ved huslejenævn og beboerklagenævn, betaling for adgang til elektroniske kommunikationstjenester, begrænsning af adgangen til at opkræve større huslejestigninger og til opsigelse ved ombygning).

Af socialministeren (Henriette Kjær).
(Fremsat 13/11 2003. Første behandling 21/11 2003. Betænkning 9/12 2003).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sættes til forhandling under et.

Forhandling

René Skau Björnsson (S):

Jeg vil sige, at vi Socialdemokrater kan stemme for alle de stillede ændringsforslag. Vi er meget tilfredse med, at ministeren har imødekommet vores ønske om at opsplitte det oprindelige lovforslag i to dele, en A- og en B-del. Vi stemmer ved tredjebehandlingen på fredag imod A-delen om at forringe boligstøtten yderligere, men den anden del af lovforslaget håber vi, at vi kan komme til at arbejde noget mere med, og vi er som sagt glade for, at tredjebehandlingen af den anden del nu er udsendt, så vi først skal be-