

Kl. 17.45

Det her forslag er et forslag, som tilsyneladende ser ud, som om det er relativt begrænset, og det er også begrænset, når vi snakker penge, men jeg tror, at det får en effekt, som man ikke kan forestille sig, eller som jeg ikke håber at forslagsstillerne forestiller sig.

Jeg ved f.eks. allerede, at der er en række små idrætsforeninger, som jo selv om de får støtte efter den støttepulje, der er lavet, selvfølgelig vil nedlægge deres blad, fordi de langtfra får den støtte, der gør, at de kan opretholde deres blad på det nuværende niveau.

Det vil sige, at ude omkring i de små idrætsforeninger, i patientforeninger osv. vil man miste et lag af folk, der samles og laver et stykke ulønnet, men alligevel dybt professionelt arbejde, f.eks. producerer et blad og sender det ud. Hvilke konsekvenser det vil få på længere sigt tror jeg er utrolig vanskeligt at forudsige.

Jeg er ked af, at man træffer den her beslutning så let. Jeg er ked af, at det er en beslutning, som så mange bare har accepteret. Jeg tror, vi bliver nødt til at tage den beslutning op til fornyet overvejelse. Problemet ved at tage den op til fornyet overvejelse, når vi ser konsekvenserne, er desværre bare, at for en lang række blade vil det være uigenkaldeligt for sent.

Jacob Buksti (S):

Jeg synes, det har været noget besværligt at tage den her meget væsentlige diskussion, for selve den grundlæggende ændring, nemlig afskaffelsen af bladtilskuddet, gennemføres som ændringsforslag på finansloven uden udvalgsbehandling, hvor vi kun har mulighed for tre korte bemærkninger i finanslovdiskussionen.

Det her forslag har almindelig udvalgsbehandling med tre gennemgange osv., men når man så stiller spørgsmål til det generelle, får man at vide, at det ikke har noget med det her at gøre. Det gør jo, at det bliver en lille smule svært at komme i dybden med, hvad det egentlig handler om, og helt fantastisk bliver det jo så, når kulturministeren, som han gjorde under andenbehandlingen, skal forsøge at forholde sig til det problem, at Post Danmark har sat takterne dramatisk op, som det også er fremgået her i dag, for små blade, nemlig fra 2,50 kr. til 12,00 kr. pr. eksemplar.

Så siger kulturministeren, at det har han og regeringen sandelig intet som helst ansvar for. Det eneste, regeringen har ansvar for, er, at man afskaffer portostøtten. Hvordan og hvorledes Post Danmark agerer, er noget Post Danmark selv agerer på. Man kan ikke blande sig i Post Danmarks portopolitik, så derfor har man ingen ansvar for det.

Det svarer næsten til det, man kan se i de græske tragedier, hvor det er sådan, at man for ikke at påkalde sig gudernes straf ikke tør slå en person ihjel, men i stedet for murer vedkommende inde i en grotte, og når så vedkommende dør af sult, er det ikke dem, der har muret vedkommende inde, som er skyldige.

Sådan er det også her, og derfor er det her i sandhed en tragedie for folkestyret, for det folkelige foreningsarbejde og for den mangfoldighed, som er afgørende for, at demokratiet kan trives i det her land.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 56 stemmer (V, DF og KF) mod 41 (S, SF, RV, EL og KD).

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Tredje behandling af lovforslag nr. L 75: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Egenbetaling for private arbejdsgivere).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(FremSAT 13/11 2003. Første behandling 21/11 2003. Betænkning 10/12 2003. Anden behandling 16/12 2003. Tillægsbetænkning 17/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 17.50

Forhandling

Søren Søndergaard (EL):

Helt kort skal jeg bare sige, at vi havde forslaget tilbage i udvalget mellem anden- og tredjebehandlingen, hvor det lykkedes at få lavet en fælles betænkning med Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet, SF, Enhedslisten og Det Radikale Venstre, muligvis også Kristendemokraterne, det kan jeg ikke lige huske, om, at vi godt vil have rettet nogle ting op i den her lovgivning.

Desværre fastholdt Dansk Folkeparti ikke deres støtte til den betænkning. Men jeg håber stadig væk, at vi kan komme tilbage og kigge på den her lovgivning i den kommende folketingsamling, for den har nogle ting, som i hvert fald vi fra Enhedslisten er helt indstillet på at røre ved.

Bent Bøgsted (DF):

Jeg skal blot sige, for at der ikke skal være nogen tvivl, at Dansk Folkeparti har lavet sit eget tillægsbetækningsbidrag, som er at læse i betænkningen. Grunden til, at vi ikke er med til det, er, at der var en strid imellem Venstre og forligspartneren der, og fordi det forslag var imod skattestoppet. Men vi har lavet vores eget bidrag, og vi er klar til at tage diskussionen op til foråret.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er jo klart, at det er et af de eksempler, der viser, hvor fuldstændig håbløst skattestoppet er. Her havde vi en mulighed for med et flertal i Folketinget at finde frem til en ordening, hvor vi fik ordnet det her på en solidarisk måde, så vi ikke urimeligt hårdt ramte den enkelte lille arbejdsgiver.

Det er jo noget, som ligger mange partier på sinde, at finde en ordening, sådan at de små arbejdsgivere ikke bliver urimeligt hårdt ramt, fordi de har en medarbejder, der er syg, eller fordi medarbejderen i anden forbindelse er væk. Derfor kunne vi også nå til en forståelse sammen med Dansk Folkeparti om et forslag, som gik ud på at finde en ordening, der løste det problem.

Desværre har Dansk Folkeparti jo tilsluttet sig skattestoppet. I hvert fald meddelte regeringen, at det her var i modstrid med skattestoppet, fordi det indebar en obligatorisk ordening, og så

måtte Dansk Folkeparti springe fra den aftale, vi ellers havde.

Det synes jeg er ærgerligt, men jeg synes også som sagt, at det er vigtigt, at vi ikke får snakket os fra hinanden, men at vi fastholder, at der faktisk er et flertal, som ønsker at få løst det problem i den kommende samling.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

For at der ikke skal være nogen tvivl: Dansk Folkeparti er imod det her forslag. Det er ikke Dansk Folkeparti, der har problemer, for vi har altid været imod det her forslag. Det er hr. Søren Søndergaard, der har et problem, fordi de er kommet i tvivl, da de skulle være enige om forslaget her.

Dansk Folkeparti har altid været imod, og derfor behøver vi ikke at tilslutte os det samme tillægsbetækningsbidrag som hr. Søren Søndergaard, for hr. Søren Søndergaard er kommet i tvivl om, hvad der nu er rigtigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 86 stemmer (V, S, KF, SF, RV, EL og KD) mod 15 (DF).

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Tredje behandling af lovforslag nr. L 76: Forslag til lov om ændring af ferieloven. (Renteafkast af Feriekonto).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(FremSAT 13/11 2003. Første behandling 21/11 2003. Betænkning 10/12 2003. Anden behandling 16/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.