

børnene en morgendag. Der er vi jo så enige, men vi er uenige om midlerne.

Midlerne har regeringen fra starten sagt er tosidige: det militære – ellers havde talebanerne jo siddet der i dag, og hvordan havde kvindernes fremtid så set ud? – og så det humanitære genopbygningsmæssige, som vi er i gang med. Men det kan ikke lykkes, hvis det kan lykkes terrorister at skyde det ned hele tiden. Det er jo det, vi ser i Irak. Enhver genopbygning gøres umulig, fordi man skyder det ned hele tiden. Det er jo derfor, det breder sig med den terrorisme, som bl.a. er betalt af opiumsdyrkerne i Afghanistan.

Derfor er det da så vigtigt, at vi får bragt mere stabilitet omkring Karzai og får udvidet hans autoritet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op- hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 72: Forslag til lov om ændring af integrationsloven. (Frivilliggørelse af integrationsrådene).** Af integrationsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 13/11 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Marianne Pedersen (V):**

Lovforslaget er et konkret forslag i forlængelse af det frihedsbrev, som indenrigsministeren sendte til samtlige amter og kommuner i januar 2002. Frihedsbrevet byggede på at skabe større kommunalt beslutningsrum.

Efterfølgende nedsatte regeringen et udvalg, som kritisk skulle undersøge råd og nævn på det kommunale opgaveområde, herunder inte-

grationsrådene. Konklusionen fra udvalget var bl.a., at man skulle gøre det frivilligt for kommunerne at oprette integrationsrådene.

Af den efterfølgende aftale om kommunerne økonomi for 2003 fremgår det, at regeringen skal følge udvalgets anbefalinger samt få dem gennemført via Folketinget.

Med lovforslaget viser regeringen, og Venstre tilslutter sig, at vi tror på, at en given kommune selv bedst ved, hvordan integrationsopgaven i forhold til dialog og høring af indvandrerkredse sikres bedst.

For os er det centralt, at beslutningerne tages så tæt på borgerne som muligt. Da det er kommunerne, som til daglig arbejder med integrationen, finder vi det mest nærliggende, at det er kommunerne selv, der tager stilling til deres behov for dialog og rådgivning i forbindelse med integrationsindsatsen.

Kl. 11.10

Forslaget skal på ingen måde ses som en nedprioritering af området, men en mulig aktiv tilslutning til området. Det fremgår også af bemærkningerne til lovforslaget, at ministeren vil afholde kvartalsvise møder med Rådet for Etniske Minoriteter samt styrke netværksdannelserne og dertil yde bistand og støtte til kurser for integrationsrådene til sekretærer for disse integrationsråd.

På samme måde kan vi fra Venstre opfordre borgmestre og kommunalbestyrelser til at holde tæt kontakt til de råd og nævn, de nu vil nedsætte i kommunerne i denne her sammenhæng.

Venstre kan støtte forslaget.

**Morten Bødskov (S):**

I Socialdemokratiet er vi opmærksomme på, at baggrunden for lovforslaget er regeringens snering af råd og nævn – et led i regeringens aftale med Kommunernes Landsforening. Men vi kan ikke støtte lovforslaget og kan altså ikke støtte, at integrationsrådene gøres frivillige. Vi mener ikke, at vi endnu er langt nok i den overordnede integrationsopgave til, at vi kan gøre dette. Derfor mener vi fortsat, at integrationsrådene bør være lovpligtige, og at de fortsat bør have en stor politisk bevågenhed.

Vores afstandtagen har intet at gøre med det kommunale selvstyre, men er simpelt hen et ønske om fortsat stor bevågenhed omkring integrationsopgaverne lokalt og sikring af, at det fortsat glider fremad.

For os er en vellykket integration fortsat nøgleordet for et godt naboskab mellem forskellige

grupperinger i befolkningen og for samfundets sammenhængskraft i øvrigt. Vi vil gerne være med til og vil også gerne drøfte en modernisering af integrationsrådene, så de bliver styrket og bedre kan løfte den funktion, de er tiltænkt.

Til den drøftelse skal jeg blot henlede opmærksomheden på Socialdemokraternes beslutningsforslag nr. B 80 om en styrket integration af udlændinge i Danmark, som vi drøftede her i salen i marts 2002. Heri står der bl.a., og det var en af pointerne omkring integrationsrådene:

»At anbefale landets kommuner at oprette integrationsråd, hvis 25 borgere kræver det. Integrationsrådenes opsøgende rolle i forhold til familierne styrkes. Alle borgere bør kunne deltage i integrationsrådene, og opgaven koncentrerer om integrations- og ligebehandlingsspørgsmål.«

Vi er således åbne over for forandringer af sammensætningen af rådene og også en ændring af deres opgaver; vi mener blot ikke, at det skal være en frivillig ordning.

Vi ved godt, som det også er påpeget i lovforslaget, at der er vidt forskellige erfaringer med, hvordan integrationsrådene fungerer i landets kommuner, og desværre er det også konstateret, at mange endnu ikke har oprettet et. Men for os er der ingen tvivl om, at rådene ville kunne udfylde en større rolle fremover end blot det at være rådgivende. Vi ser gerne, at rådene bliver mere bærende og får en styrket rolle, også når det handler om den lokale dialog om, hvordan integrationen kan gribes bedre an, men samlet set mener vi ikke, at det er en god idé at gøre rådene frivillige. Vi mener, at det er et forkert signal, og vi frygter, at det vil blive tillagt mindre vægt lokalt, og det strider imod Socialdemokratiets overordnede mål, nemlig at integrationen skal forstærkes og særlig i lokalområderne.

Derfor kan vi ikke støtte forslaget, som det ligger her.

#### **Søren Krarup (DF):**

Dette handler jo i grunden slet ikke om integrationsrådene, det handler om, at man vil give kommunerne frihed til selv at bestemme, om integrationsråd skal oprettes, i modsætning til den nuværende ordning, hvor en kommunalbestyrelse er forpligtet til at oprette integrationsråd, når et bestemt antal personer fremsætter ønske derom. Det er et led i regeringens plan om at skabe frivillighed, hvad angår nævn og udvalg, og er i øvrigt, forstår jeg også, en del af finansloven.

Vi finder planen yderst fornuftig. Hvis der er et behov, så kan man opfylde behovet, men hvis der ikke er noget behov for nævn og udvalg og råd, hvorfor i alverden skal man så have det? Den slags er kun formalisme eller bureaukrati.

Der er slet ikke grund til en længere snak; forslaget er fornuftigt, og vi støtter det.

Kl. 11.15

#### **Lars Barfoed (KF):**

Da den konservative ordfører, fru Else Theill Sørensen, desværre ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne sige følgende:

Ligesom tilfældet var med L 58 om ophævelse af krav om kommunal sundhedsreddegørelse, som vi behandlede forleden, har også dette lovforslag sit udspring i regeringens frihedsbrev fra januar 2002 og efterfølgende kommuneaftalerne fra 2003. Heri blev det besluttet, at der skulle nedsættes et udvalg, der bl.a. skulle foretage en kritisk vurdering af råd og nævn, der vedrører det kommunale opgaveområde. Udvalget skulle endvidere vurdere nødvendigheden af de eksisterende regler for kommunale indberetninger og redegørelser. Udvalget fremkom i maj 2003 med en rapport vedrørende kommunale råd og nævn m.v., hvori det anbefalede, at de lovpligtige integrationsråd gøres frivillige. I de gældende regler er det sådan, at 50 personer kan kræve, at der oprettes et integrationsråd.

I Det Konservative Folkeparti ved vi udmærket godt, at der i mange kommuner findes særdeles velfungerende integrationsråd, og at der sikkert vil komme flere til. Men vi mener, at det er fornuftigt og rimeligt at gøre det frivilligt for kommunerne at oprette dem.

Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget.

#### **Niels Helveg Petersen (RV):**

Da mit partis ordfører, fru Elsebeth Gerner Nielsen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hendes vegne gøre nogle bemærkninger til lovforslaget.

Det Radikale Venstre kan ikke støtte lovforslaget. Vi mener, det er vigtigt at sikre en lokal forankring i arbejdet med integration, og det mener vi integrationsrådene kan yde et godt bidrag til. Vi risikerer at miste vigtig inspiration, hvis vi nedlægger rådene, og den risiko ønsker vi ikke at løbe.

Derfor agter vi ikke at støtte forslaget.

**Søren Søndergaard (EL):**

Enhedslisten kan heller ikke støtte forslaget. For det første synes vi, det er et utidigt tidspunkt, det kommer på, altså på et tidspunkt, hvor der diskuteres en grundlæggende ændring af den kommunale struktur; det kunne passende vente til det. For det andet synes vi, det er et dårligt signal.

Man kan vel sige det på den måde, at dér, hvor der er allermest brug for, at der bliver oprettet et integrationsråd, vel typisk er de steder, hvor det ikke vil blive oprettet, fordi det er dér, hvor der vil sidde nogle kommunalbestyrelser, der overhovedet ikke kan se behovet for det, enten fordi de ikke kan lide dem der, eller også, fordi at de bare synes, at alt går fortræffeligt.

Så det er sådan set et meget dårligt forslag, og jeg vil godt sige til Venstres ordfører, at selvfølgelig er det da en nedprioritering. Det er jo oplagt. Der er jo masser af områder, hvor staten pålægger kommunen opgaver – masser af områder. Og når man lige præcis her vælger at bruge det såkaldte frihedsbrev som udgangspunkt for at sige, at her skal der ikke ske noget, jamen så er det altså et udtryk for en nedprioritering.

Det vil, som jeg sagde, give mulighed for, at de kommunalbestyrelser, som ikke kan se skoven for bare træer eller problemerne for bare problemer, kan lukke øjnene og sove videre og lade være med at oprette det, og det synes vi er en dårlig idé.

**Jann Sjørnsen (KD):**

Da Kristendemokraternes ordfører på området, fru Bodil Kornbek, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hendes vegne fremføre følgende:

Kristendemokraterne har forståelse for, at kommunerne gives frihed på flest mulige områder, men vi kan ikke acceptere, at det sker på bekostning af borgerindflydelsen og dermed borgernes mulighed for at deltage i de demokratiske processer. Det er vigtigt, at vi fortsat sikrer en obligatorisk borgerinddragelse af de etniske minoriteter via integrationsrådene. Hvis man fjerner rådene som lovpligtige, risikerer vi, at mange kommuner fremover ikke vil rådføre sig med de etniske minoriteter om kommunens integrationspolitik.

Kl. 11.20

Integrationsrådene skaber et vigtigt dialogforum for borgerne indbyrdes og for borgerne og kommunalpolitikerne. Magtudredningen konkluderer i sin undersøgelse af integrationsrådenes effekt, at integrationsrådsmedlemmer følger,

at de har fået indflydelse på kommunens integrationsindsats. Samtidig vurderer Magtudredningen, at integrationsrådene har været med til at kvalificere den integrationspolitiske debat.

Integrationsrådene har været med til at styrke de etniske minoriteters medborgerskab i Danmark, men desværre ikke så meget, som man kunne have håbet. Det skyldes først og fremmest en uklar lovgivning, der dybest set ikke har tildelt integrationsrådene noget formål, og derfor har integrationspolitiske aktører kunnet møde integrationsrådene med meget forskellige forventninger.

Lovforslaget sender endnu et uheldigt signal om regeringens manglende vilje på integrationsområdet. Hvis regeringen virkelig ønskede at styrke integrationen for herboende udlændinge og indvandrere, skulle man frem for at fjerne eksistensgrundlaget for rådene præcisere deres formål og ikke mindst kompetencefordelingen mellem råd og kommunalbestyrelse.

Vi har hos Kristendemokraterne meget svært ved at se, hvorledes de etniske minoriteters indflydelse på det integrationspolitiske arbejde i kommunerne kan sikres, hvis integrationsrådene gøres frivillige. Vi kan derfor ikke støtte lovforslaget.

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg vil gerne takke for tilslutningen til forslaget. Og så vil jeg understrege, at forslaget ikke er en opfordring til kommunalbestyrelserne om at nedtone dialogen med de etniske minoriteter. Det er en opfordring til, at man finder den struktur for dialogen, som er bedst for den enkelte kommune.

Regeringen vil styrke sin egen dialog med de etniske minoriteter. Jeg vil holde kvartalsmøder med Rådet for Etniske Minoriteter, og regeringen vil anbefale, at borgmestre eller kommunalbestyrelser på samme måde afholder regelmæssige møder eller på anden måde holder kontakt med repræsentanter og talsmænd og -kvinder for de etniske minoriteter.

Vi vil sørge for, at samarbejdet mellem integrationsrådene styrkes ved bl.a. at yde støtte til netværksdannelse mellem integrationsrådene og støtte til temamøder. Endvidere vil regeringen sørge for at styrke integrationsrådene ved at yde støtte til afholdelse af kurser for integrationsrådssekretærene. Det er nemlig ikke alle integrationsrådenes møder, som har været lige velforberejdede, og det skulle gerne forbedres i fremtiden.

Med disse ord vil jeg blot understrege det, der også står så klart i bemærkningerne, at forslaget ikke går ud på at nedtone dialogen med de etniske minoriteter; forslaget går ud på, at kommunerne nu kan finde den optimale, den bedste måde at gennemføre den dialog på.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Bare et enkelt spørgsmål til ministeren:

Hvis ministeren nu forestiller sig en kommune, hvor integrationen er rigtig, rigtig dårlig, bl.a. fordi kommunalbestyrelsen måske ikke synes, det er en særlig vigtig opgave, eller måske bare ikke magter at tage sig af den opgave, tror ministeren så, at man, når det her forslag bliver vedtaget, vil fastholde et integrationsråd, eller tror ministeren, at man i den situation vil benytte lejligheden til at få nedlagt integrationsrådet?

(Kort bemærkning).

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Det er jo sådan, og fra 1. januar bliver det i endnu højere grad sådan, at dårlig integration er noget, der ikke blot vil ramme udlændinge og deres efterkommere i den pågældende kommune, det vil også ramme kommunen som helhed og *kommunekassen*. Kommunerne vil i fremtiden ganske enkelt blive ramt på økonomien, hvis de ikke har en god integrationspolitik, når det gælder arbejdsmarkedsdeltagelse.

Derfor tror jeg, at en kommune med rigtig dårlig integration i egen interesse vil søge at finde en dialog i den form, som nu er bedst egnet, med de etniske minoriteter med henblik på at få løst problemerne.

Kl. 11.25

Der findes jo andre organer end integrationsrådene, f.eks. de sociale koordinationsudvalg, som arbejdsmarkedets parter engagerer sig betydelig mere i end i integrationsrådene. Måske er det i visse kommuner de sociale koordinationsudvalg, som er midlet til at få forbedret integrationen. Nu får kommunerne større frihed til selv at finde den rette vej til bedre integration, og især fra 1. januar får de en kraftig motivation og også en økonomisk gulerod, som skulle motivere til at fremme integrationen.

Den ulempe, der kan være ved det forslag, vi behandler, er selvfølgelig signalværdien: Er dette et signal til kommunerne om at nedprioritere dialogen? Det er derfor, jeg har skrevet i bemærkningerne og sagt her ved førstebehandlingen, at det er *ikke* signalet, og jeg går selv foran

med et godt eksempel og styrker dialogen og styrker indsatsen for, at de integrationsråd, der er, kan komme til at blive mere velfungerende, for det har jo adskillige af dem absolut ikke været i fortiden.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Det sidste var uhyre interessant, for det, ministeren står og siger, er jo en klar indrømmelse af, at dette lovforslag er et meget dårligt signal. Og det er sådan set også det, der er vores bekymring. Som hr. Søren Søndergaard jo rigtigt nok påpeger, lægger frivillighedselementet jo al magten over oprettelsen af integrationsrådene i kommunerne, det er dem, der bestemmer det, og regeringen sender her et signal om: Find selv ud af det, vi har ingen som helst fastsatte rammer for det, vi synes, at I selv skal finde ud af det.

Jeg synes, ministeren indrømmer, at det her lovforslag er et uhyggelig dårligt signal. Så prøver man at dække sig ind under en masse fine hensigtserklæringer og alt muligt andet om, at det er vigtigt med integration, men der er jo i det her intet, som sikrer, at vi får etniske minoriteter og andre grupperinger fast forankret om den vigtige opgave, integrationen er i lokalsamfundene.

Det er det, der er pointen, og det er det dårlige signal, det her lovforslag sender, og som integrationsministeren nu har stået og indrømmet her fra Folketingets talerstol. Det synes jeg virkelig er interessant.

(Kort bemærkning).

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Hvis hr. Morten Bødskov vil bruge sine kræfter på at gøre dette forslag til et dårligt signal, kan jeg ikke forhindre ham i det.

Jeg har sagt, at det skal *ikke* opfattes som et dårligt signal, og jeg beder om, at hr. Morten Bødskov heller ikke udspreder det budskab, at dette er et dårligt signal. Han kan bare læse op fra lovforslagets bemærkninger og se, at her styrker vi altså dialogen med de etniske minoriteter på regeringsniveau, og vi henstiller til kommunerne, at de også gør det – det er i bemærkningerne, afsnit 3: Frivilliggørelse af integrationsrådene, sidste afsnit.

Så hvilke signaler der sendes, ja, det kan hr. Morten Bødskov jo bidrage til; jeg gør det ikke, og regeringen gør det ikke.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Nu skal vi ikke tærskle langhalm på det her, men jeg vil godt sige om bemærkningen: »Forslaget skal altså på ingen måde ses som en opfordring til kommunalbestyrelsen om at nedtone dialogen, men tværtimod en opfordring til at søge den optimale form for dialog«, at dér, hvor jeg kommer fra, kaldes det tomsnak. Der er jo intet indhold i det. Det er signalet, det er galt med her.

Hvis man fra regeringens side havde villet, at man lokalt skulle have råd, som var velforankrede i lokalsamfundet, og som kunne involvere folk – både danskere og folk med anden etnisk baggrund – i, hvordan integrationen kunne forbedres i lokalsamfundet, så skulle man holde fast i den forpligtelse, som man fjerner. Det er det, der er hele pointen. Det er derfor, det er et dårligt lovforslag, og det er derfor, det er et dårligt signal, når det handler om at fremme en bedre integration lokalt i det danske samfund.

(Kort bemærkning).

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Hvis nu hr. Morten Bødskov gjorde en indsats for, at de socialdemokratiske styrede kommuner styrker dialogen og gør det på den optimale måde, så var det et signal, som var værd at høre på, men det signal, hr. Morten Bødskov her står og hælder ud over Folketinget, er jo bare den sædvanlige socialdemokratiske sang om, at paragraffer og strukturer løser problemer. Det gør de jo ikke. Det, der er afgørende, er, om viljen er god hos de mennesker, der befinder sig i de strukturer.

Jeg dokumenterer, at regeringens vilje er god. Vi går foran med et godt eksempel, og vi opfordrer kommunerne til at gøre det samme; til gengæld får de større frihed til selv at finde formen for dialogen.

Kl. 11.30

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Hr. Morten Bødskov for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Jeg håber, at det er fremgået, at Socialdemokratiet har tænkt sig at fastholde modstanden mod dette lovforslag med den begrundelse, at vi synes, det er et forfærdelig dårligt signal til integrationsarbejdet.

Jeg håber ikke, at den indirekte anklage, der var mod socialdemokratiske borgmestre, virkelig menes fra ministerens side. Jeg husker, at ministeren for 14 dage siden var på besøg i Ishøj, en socialdemokratisk kommune, hvor han skamroste integrationsindsatsen lokalt og virkelig fik set, hvordan man derude har fået det til at fungere med et integrationsråd. Så det kan faktisk godt lade sig gøre.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 75:

**Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Egenbetaling for private arbejdsgivere).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 13/11 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Irene Simonsen (V):**

Lovforslaget her er et led i finanslovaftalen for 2004, og formålet med det er at nedbringe sygefraværet. De økonomiske incitamenter for arbejdsgivere til at begrænse sygefraværet skal øges ved at ændre på den forsikringsordning, man frivilligt kan tegne.

Mindre arbejdsgivere kan i dag forsikre sig ved lønmodtageres sygdom for de første 2 uger fra den første dag, og da ordningen ikke dækker alle sygdomme, er der altså ikke det store incitament til her at arbejde for at nedbringe antallet af sygedage. Tallene viser, at forsikrede virksomheder generelt har et højere sygefravær pr. ansat