

Forslag til folketingsbeslutning om en fast øvre grænse for antallet af børn pr. voksen i puljeordninger.

(Beslutningsforslag nr. B 94).

Medlemmer af Folketinget Naser Khader (RV), Margrethe Vestager (RV) og Elisabeth Arnold (RV) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til indenrigs- og sundhedsministeren og justitsministeren:

»Vil regeringen redegøre for sin politik med hensyn til at imødegå udviklingen i antallet af psykisk syge kriminelle, som siden starten af 1980'erne er steget med 6-7 pct. årligt?« (Forespørgsel nr. F 32). Jeg skal henlede opmærksomheden på, at den førstebehandling, der er optaget på dagsordenens punkt 31, gennemføres efter regler om lovforslags anden behandling, og at der skal stemmes om de stillede ændringsforslag.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 69: Forslag til lov om ændring af lov om hjemmeservice. (Ændring af den bidragsberettigede persongruppe m.v.).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 7/11 2003. Første behandling 14/11 2003. Betænkning 27/11 2003. Anden behandling 2/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Frode Sørensen (S):

Vi har ingen planer om at ændre på hjemmeserviceordningen, for den opfylder nogle behov. Der kan selvfølgelig være nogle vildskud, og dem må vi se på, men du kan tage det stille og roligt og fortsætte dit arbejde – sådan sagde Venstres partiformand dagen før valget i november 2001, da den nuværende statsminister på B.T.s

redaktion talte med Peter Laursen fra Nørresundby.

Økonomi- og erhvervsminister Bendt Bendtsen svarer på spørgsmål 31, og det er altså i år: Regeringen har med lovforslaget lagt op til de ændringer, som vi mener er nødvendige på nuværende tidspunkt. Efter nytår skal hjemmeservicevirksomhederne have mulighed for i ro og fred at arbejde med de muligheder, som er opstillet.

Det her er jo en garanti, der vil noget. Og jeg kan da godt sige, at ministeren kan sove roligt om natten med sådan en udtalelse. Der vil næppe nogen sinde være nogen, der kunne beskyldte ministeren for løftebrud, uanset hvad der sker med resterne af hjemmeservice.

Jeg erkender, at jeg har stillet mange spørgsmål til ministeren vedrørende L 69 om hjemmeservice. Og det er også muligt, ministeren mener, at flere af spørgsmålene var overflødige. Jeg skal her kommentere et par af svarene eller måske nærmest mangelen på svar på mine spørgsmål.

Det har ikke været muligt at få ministeren til at lave konsekvensberegninger. Flere spørgsmål blev besvaret med, at det ikke er muligt at beregne konsekvensen af den stigende ledighed, mistet moms og skat på grund af manglende forudsætninger. Det er faktisk tankevækkende, når vi ser, at man i fremsættelsen laver beregninger helt ned på omkring 100.000 kr.

Ministeren har ikke kunnet eller måske nærmest ikke villet kommentere Dansk Handel & Service, når de siger, at tabt provenu fra skatter og moms overstiger statens tilskud. Når man så dertil skal lægge flere udgifter til dagpenge og tabt provenu af sort arbejde, kan jeg godt forstå ministerens manglende lyst til at lave beregninger.

Så jeg må sige til ministeren, at behandlingen af det her lovforslag kvalitetsmæssigt er langt under det tilladelige.

Kl. 9.05

Til slut til højresiden i salen, til jer, som om lidt vil trykke på den forkerte knap: Jeg håber, at man ryster lidt på hånden, for man vil ikke være med til at give branchen en chance for omstilling – sagt på en anden måde en udsættelse af ikraftsættelsen – og man vil ikke være med til at lette dagligdagen for børnefamilierne, men man vil gerne være med til at øge det sorte arbejde, øge arbejdsløshedskøen, som dagligt stiger med 53 mennesker, og den vil nu blive øget med mellem 600 og 1.380 ledige hjemmeservicemedarbejdere

afhængig af, om vi tager ministerens beregning eller branchens.

Der er ikke et eneste objektivt argument for at afskaffe hjemmeservice i den nuværende form, tværtimod. Regeringens eneste beregning, den er også fra fremsættelsen, er, at staten sparer 129,1 mio. kr. i sparet tilskud, men der er ikke noget med at modregne tabt moms, tabte skatter fra firmaer og medarbejdere, og der er ikke noget om de øgede udgifter til dagpenge til de mellem 600 og 1.380 kommende ledige og et tabt provenu fra dem, der nu igen går over til sort arbejde.

Summa summarum: Ideologien vandt og en lille energisk nichebranche må dreje nøglen om. Og for så at drysse det sidste salt i såret: Finansloven får sværere ved at hænge sammen, huller i kassen bliver med det her forslag større.

#### **Line Barfod (EL):**

Man kan jo godt synes, at det kan være lidt mærkeligt, når man hører folk fra Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti med jævne mellemrum udtale sig om, hvor vigtigt det er, at vi gør noget for at få folk integreret på arbejdsmarkedet, hvor vigtigt det er, at vi gør noget for, at folk kan blive på arbejdsmarkedet, hvor vigtigt det er, at folk, der har haft forskellige sygdomme, problemer, arbejdsløshed osv., kan få fodfæste på arbejdsmarkedet.

Når man så har en ordning, som faktisk virkelig giver de resultater, en ordning, som sikrer, at folk i stedet for at ryge ud i sort arbejde kommer ind og får ordentlige forhold, at folk med en anden etnisk baggrund, at folk, der har været ude af arbejdsmarkedet i nogle år, at folk, der har været igennem sygdom og meget andet, får en mulighed for at komme ind på arbejdsmarkedet, hvad er det så Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti gør?

Ja, de afskaffer den ordning med det resultat, at folk vil ryge ud i sort arbejde eller ryge fuldstændig ud af arbejdsmarkedet.

Vi har fået utrolig mange henvendelser fra de mange borgere, der bliver berørt af det her problem, og jeg vil citere lidt fra en af de mails, vi har fået.

Hun fortæller: Jeg fandt en niche til mig selv efter længere tids sygdom og arbejdsløshed, og det fungerer fint, som det er nu. Her er altså én, som har været ude af arbejdsmarkedet, som det er lykkedes at komme ind igen, men det synes man altså ikke i Venstre, De Konservative og

Dansk Folkeparti at hun skal have lov til at fortsætte med.

Hun skriver videre: Jeg er også en af dem, som fik lovning fra Venstre på, inden vi gik til valg, at de ingen planer havde om at ændre på hjemmeserviceordningen. Jeg har det på skrift.

Lidt senere skriver hun: Det er et grimt løftebrud, og jeg sidder her snydt og kan kun tænke, det er dybt utroværdigt af regeringen, som ville gøre, hvad det skulle være for at samle stemmer til valget, men sådan kan vi jo fortsætte, og nu ved vi så bare, hvor vi ikke skal sætte vores kryds næste gang. Det er så dumt at ødelægge en succesordning, som hjemmeservice jo rent faktisk var engang. Ca. 5.000 var der ansat. Mennesker, som ikke lige havde den største uddannelse, som måske havde været ledige i længere tid, eller nydanskere, som skulle integreres på arbejdsmarkedet.

Den slags mails har vi fået masser af. Mennesker, som ellers har svært ved at komme ind, kæmper her og har den iværksætterånd, som ellers bliver hyldet så meget af de borgerlige. Hvad er så takken fra Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti? Det er, at man afskaffer ordningen.

Det er en ordning, som oven i købet giver overskud på statsbudgettet, så det er ikke økonomi, der kan være baggrunden for, at man vil afskaffe ordningen. Det eneste, man kan stå tilbage med, når man skal prøve at finde en forklaring, er, at man ikke ønsker at få denne skov af små firmaer, som sørger for, at nogle mennesker kan komme ind på arbejdsmarkedet.

Kl. 9.10

Nej, man ønsker åbenbart at presse folk ud i underbetaling og elendige, uorganiserede vilkår. Det er den eneste mulige forklaring, der står tilbage, og jeg synes, at de mange medlemmer i Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti skulle overveje én gang til, om det virkelig er det, man ønsker, eller om man vil fastholde en ordning, der med stor succes får folk ind under ordnede forhold.

#### **Rikke Hvilshøj (V):**

Nu tror jeg, der er behov for lige at få slået nogle ting fast.

Hr. Frode Sørensen siger, at vi afskaffer hjemmeserviceordningen. Det gør vi ikke. Vi skærer hjemmeserviceordningen til, vi målretter den til dem, som vi mener har gavn af og har særligt behov for at kunne bruge en hjemmeserviceordning, nemlig de ældre, pensionisterne.

Det er også blevet påstået, at vi nu kaster en hel masse ud i sort arbejde. Sandheden er jo, som man nu kan gøre det her op, at det ikke har kunnet påvises, at hjemmeserviceordningen nævneværdigt har afskaffet sort arbejde.

Til gengæld er det, som den her regering gør, at udvide mulighederne for at operere inden for det her arbejde. Vi får brudt med et offentligt monopol på hele hjemmehjælpsområdet, hvor vi nu i dag giver mulighed for, at private kan komme ind og operere, hvilket de ikke har kunnet tidligere.

Der vil altså stadig være plads til den her skov af små virksomheder, men det er ikke vores politik at støtte virksomheder med direkte støtte. Vi vil hellere give nogle bedre rammevilkår for netop at skabe reelle muligheder for at skabe virksomheder i Danmark. Det er bl.a. det, vi bruger pengene på.

Så kan jeg ikke lade være med at nævne, at der med hensyn til spørgsmålet om hjemmeserviceordningen jo var op til flere socialdemokrater, inklusive ministre under den tidligere regering, som faktisk varslede en total afskaffelse af den.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Fru Rikke Hvilshøj siger, at man ikke afskaffer hjemmeservice. Det er jo i hvert fald ikke den opfattelse, branchen har. Statsministeren sagde i 2001, at der kan være behov for at fjerne nogle vildskud. Jeg vil gerne spørge fru Rikke Hvilshøj: Er den måde, man nu skærer hjemmeservicen til – for at bruge fru Rikke Hvilshøjs ord – som ifølge branchen fjerner 1.380 arbejdspladser, at fjerne nogle vildskud?

Så siger fru Rikke Hvilshøj – og der refererer jeg til lovforslaget – at 7 pct.s nedgang i sort arbejde er ligegyldigt. Nu har det været svært at finde ud af, hvad de 7 pct. var 7 pct. af, men jeg synes, at 7 pct. sort arbejde inden for rengøringsområdet er et pænt tal.

Fru Rikke Hvilshøj siger også, at de fremover har nogle andre muligheder på det frie marked. Jamen det er da fint nok. Men hvorfor ville Venstre så ikke være med til at give dem det år til at omstille sig, altså år 2004, så de kunne klare omstillingen i løbet af det år og så være parate til at gå ind på det kommunale område fra den 1. januar 2005? Det ville man jo ikke, men det vil jeg da gerne have en kommentar til.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Man har set et par andre gange, at regeringen har været ude med nogle nedskæringer, som de så har måttet trække tilbage, fordi befolkningen godt kunne huske, hvad der var givet af løfter.

Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti har stadig chancen, inden de når at trykke på knapperne. De kan ombestemme sig og lade være at begå det her løftebrud over for de mange, der stolede på løfterne om hjemmeserviceordningen ved valget. De kan nå at ombestemme sig og sige, at de fastholder hjemmeserviceordningen, hvis de virkelig mener de løfter, der blev givet inden valget, virkelig mener, at folk skal have en chance på arbejdsmarkedet.

Det med, at ældre pakken og frit valg på ældreområdet skulle hjælpe de her firmaer, passer jo ikke ude i virkeligheden. De mange mennesker, der har fået et lille bitte firma op at stå med måske nogle ganske få ansatte, kan ikke gå ind på det marked. De ønsker ikke at gå ind på det marked. De kan ikke dække store kommuner, hvor de skal kunne transportere sig fra den ene ende af kommunen til den anden. De har et godt marked i dag. Hvorfor kan de ikke få lov at fortsætte med det?

Kl. 9.15

(Kort bemærkning).

**Rikke Hvilshøj (V):**

Fru Line Barfod spørger, hvorfor virksomhederne ikke kan få lov til at fortsætte med den ordning, der er nu. Jamen det har aldrig været regeringspartierne politik at støtte en hjemmeserviceordning; den har vi aldrig støttet, og vi mener ikke, at det er den rigtige måde at støtte disse erhverv på. Vi vil meget hellere give nogle muligheder bl.a. ved at bryde offentlige monopoler, så private kan komme ind og agere.

Hr. Frode Sørensen spørger, om det her så også er vildskud. Det, vi har gjort, er, at vi har besluttet at målrette hjemmeserviceordningen til dem, vi mener har behov. Hvis vi ser på statistikken, så er de borgere, der har allermest gavn af hjemmeserviceordningen, dem, der bor i de rigeste kommuner og dermed også forventeligt har de højeste indkomster. Det er faktisk dem, der får tilskuddene. Vi vil meget hellere prioritere vores midler anderledes.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Det har aldrig været regeringens politik at støtte hjemmeserviceordningen, således sagde Venstres ordfører. Venstres formand sagde dagen før valget: Hjemmeserviceordningen er en ordning, der er kommet for at blive. Du kan roligt fortsætte, der sker ingen ændringer.

Så bliver jeg nødt til at spørge Venstres ordfører, hvad det er for et skifte, der sker. Er fru Rikke Hvilshøj i gang med at underløbe regeringens leder, som har givet et krystallklart tilsagn, et valgløfte, når fru Rikke Hvilshøj siger, at det slet ikke er Venstres politik? Kan man overhovedet ikke stole på Venstre? Det er det ene spørgsmål.

Det andet, jeg gerne vil have fru Rikke Hvilshøj til at svare på, er et simpelt spørgsmål. Når Venstre siger, at man vil skære ordningen til, så synes jeg, at det ville være fair at fortælle Folketinget, hvad det koster staten, og hvor mange arbejdsløse der bliver en følge af dette ideologiske felttog.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Vi har siden regeringsskiftet for 2 år siden gentagne gange oplevet denne her besynderlige situation, som vi nu også har i denne her sag, at Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti gør, hvad de overhovedet kan for at bekæmpe ordninger, som ikke er kommunale eller statslige, at det er Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti, der intet vil gøre for at hjælpe de mange private, der opererer og som faktisk har ordninger med succes.

Vi har hele hjemmeserviceordningen her, som giver folk mulighed for at komme ud på arbejdsmarkedet, afskaffer sort arbejde, giver ordnede forhold for de ansatte. Det ønsker man at afskaffe. Vi har hele området omkring vedvarende energi, hvor man havde en stor eksportsucces og masser af arbejdspladser. Det ville man afskaffe.

Vi har gentagne gange i Socialudvalget deputationer fra børnehaver og opholdssteder og mange andre, som bliver nedlagt på grund af de store nedskæringer, som Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti gennemfører den ene gang efter den anden. Og hver gang er det os på venstrefløj, der sidder og prøver at forsvare ordninger, mens det er de borgerlige og Dansk Folkeparti, der gør, hvad de kan, for at man kun har

en type ordninger, og der ikke er plads til mangfoldighed. Det er en lidt mærkelig situation.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Fru Rikke Hvilshøj siger: Det er ikke regeringens politik. Så vil jeg gerne spørge fru Rikke Hvilshøj, hvornår resterne af hjemmeserviceordningen så bliver afskaffet, når det ikke er regeringens politik.

Så et andet spørgsmål til fru Rikke Hvilshøj: Er hjemmeservicevirksomhederne omfattet af frit valg-ordningen, siden førtidspensionister og folkepensionister stadig væk er omfattet af det? Er hjemmeservicevirksomheder omfattet af frit valg-ordningen?

Kl. 9.20

(Kort bemærkning).

**Rikke Hvilshøj (V):**

Jeg er nødt til at korrigere hr. Ole Sohn. Så vidt jeg ved, har der ikke været nogen løfter om, at der ikke vil ske ændringer i hjemmeserviceordningen. Men det er så det, vi gør her.

Fru Line Barfod stiller sig herop på talerstolen og forsøger meget flot at sælge et billede af, at de virkelige forsvare af det private erhvervsliv er Enhedslisten. Den tror jeg ikke at fru Line Barfod vinder. Hvis man spørger det private erhvervsliv, så tror jeg, de er meget godt tilfredse med den regering, der sidder nu, fordi det, vi sikrer, er nogle vilkår, hvor de selv kan operere, og hvor vi politikere ikke går ind og prioriterer for markedet. Det er og bliver vores politik.

Hr. Frode Sørensen spørger, om hjemmeserviceordningen er en del af frit valg-ordningen. Virksomhederne kan gå ind og byde ind på frit valg-ordningen, men når de gør det, er det uden hjemmeservicetilskud. Deres muligheder er jo at operere på begge markeder, men hjemmeservicetilskuddet følger ikke med, hvis man går ind i frit valg-ordningen. Men derfor kan man jo stadig væk godt tilbyde service via hjemmeserviceordningen der, hvor der ikke er en licitation fra kommunen. Så de får et meget bredere marked at operere på, som denne regering har sikret, og som den tidligere regering ikke ville være med til at sikre.

(Kort bemærkning).

**Colette L. Brix (DF):**

En ting kan vi da blive enige om. Da hjemmeservice i sin tid blev til, var der jo ingen, der skrev under på en kontrakt forever. Det var der ingen

der gjorde herinde i Folketinget. Der var nogle, der sagde, at nu giver vi et tilskud til en branche, som får nogle år til at lære at klare sig, stå på egne ben, for der er da ingen herinde, der vil sige, at det er rimeligt og fornuftigt, at en branche skal have tilskud ud i al fremtid. Det var slet ikke det, der var meningen.

Så står fru Line Barfod heroppe og siger noget, der er så populistisk, som noget kan være, og det ligner jo bestemt ikke fru Line Barfods parti at være populistisk eller gør det? Nu kan vi gå ned og trykke på knapperne, og så kan vi nå at stemme om. Det her er finanslovstof, og jeg ved, at fru Line Barfod udmærket godt ved, at vi ikke lige pludselig kan lave ting om efter for-godtbefindende. Det er aftaler, der er indgået. Ligesom da fru Line Barfod var med til at lave en karensdag for de allermindste selvstændige i Danmark, som man byttede til Det Kongelige Teater.

Det er bare for lige at minde om, hvad det er, der foregår. Der tror jeg heller ikke, fru Line Barfod vil trykke på en anden knap, når forslaget kommer til afstemning her i Folketinget.

#### **Formanden:**

Jeg vil lige minde om, at det her var en kort bemærkning til fru Rikke Hvilshøj.

(Kort bemærkning).

#### **Ole Sohn (SF):**

Jeg bliver mere og mere bekymret over fru Rikke Hvilshøjs engagement i den her debat. Jeg ved godt, at vi har enkelte dage i Folketinget, hvor forhandlingerne varer længere end til kl. 4, men alligevel bør koncentrationen være så intens, at man over et forløb på flere måneder får registret, at den nuværende statsminister dagen før valget sagde i B.T., at der ingen planer var om at ændre på hjemmeserviceordningen. Den opfylder nogle behov. Selvfølgelig kan der være nogle enkelte vildskud, og dem må man se på.

Så siger fru Rikke Hvilshøj, at hun ikke er bekendt med, hvad den nuværende statsminister har sagt. Vi har gentaget det gang på gang på gang. Vi har forsøgt at sige til regeringen, at den er på vej ud i noget snavs. Vi har faktisk forsøgt at hjælpe regeringen til ikke at komme ud i noget snavs. Og så siger fru Rikke Hvilshøj, at det aldrig har været Venstres politik. Det er da at underløbe statsministeren.

Fru Rikke Hvilshøj mangler i øvrigt også at svare på de to spørgsmål, jeg stillede, nemlig hvor mange arbejdsløse regeringen kaster på ga-

den som følge af det her forslag, og hvor mange penge man lænsler statskassen for ved at gennemføre det her forslag. De to ting synes jeg Folketinget skal vide, inden vi stemmer.

Kl. 9.25

(Kort bemærkning).

#### **Frode Sørensen (S):**

Jeg er glad for, at fru Rikke Hvilshøj gav mig ret i, at hjemmeservicevirksomhederne ikke er omfattet af frit valg-ordningen, men jeg vil nok sige, det var et flot svar, jeg fik alligevel. Det, fru Rikke Hvilshøj sagde, var jo, at det var klart, at de medarbejdere, der i dag er i hjemmeserviceordningen, gerne må gå ind og lave det arbejde, hvis de ellers er uddannet til det.

Jamen det er da rigtigt. De må da også blive ansat på et kontor eller i en industri eller for den sags skyld i en bank, hvis det er det, de har lyst til. Så frit er markedet da. Men det ændrer ikke ved, at det fundament, som virksomhederne har for at klare sig i tiden fremover, ikke er opfyldt, og det ændrer ikke ved, at sammensætningen af medarbejderne i hjemmeservicevirksomheder er af en sådan art, at det er folk, der får virkelig svært at komme ud på markedet og finde et nyt arbejde.

Jeg ved godt, at regeringen har en tyrkeretro på, at man sagtens kan finde et nyt arbejde, når man bliver ledig fra en hjemmeservicevirksomhed, men ledigheden stiger med et par og halvtreds personer om dagen, og jeg er ganske overbevist om, modsat fru Rikke Hvilshøj, at den stiger yderligere med dem, der kommer fra hjemmeservicebranchen.

Til sidst vil jeg spørge fru Rikke Hvilshøj, om hun er enig med fru Colette Brix, for jeg kan jo ikke spørge fru Colette Brix på det her tidspunkt, i, at det er finanslovstof. Og når man opgiver tallet 129,1 mio. kr., mangler man så ikke de tabte indtægter og udgifterne til dagpenge og tabt provenu af det, der nu bliver sort arbejde? Hvorfor har man ikke det med i beregningerne? Hvorfor vil ministeren ikke lave de beregninger?

#### **Formanden:**

Så er det fru Line Barfod for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

#### **Line Barfod (EL):**

At afskaffe hjemmeserviceordningen, som regeringen og Dansk Folkeparti vil gøre om lidt, ko-

ster penge på de offentlige budgetter. Det betyder, at en lang række mennesker, som har svært ved at komme ind på arbejdsmarkedet, ryger ud. I stedet for at have ordnede forhold ryger de ud og skal klare sig for næsten ingenting eller måske nogle af dem af sort arbejde.

Så det er svært at finde nogen anden begrundelse end den rent ideologiske, at regeringen og Dansk Folkeparti ikke ønsker, at man skal have disse muligheder med ordnede forhold for en række små firmaer. Det er svært ikke at se andet, end at de eneste i erhvervslivet, man ønsker at støtte, er de store monopoler. Det, man ønsker at skabe vilkår for, er store monopoler a la Arla, der giver ensretning.

Det, vi andre ønsker, er et samfund med en mangfoldighed, med plads til, at der kan være mange forskellige slags, med plads til, at der er mange virksomheder mange steder, hvor folk, der ellers har svært ved at komme ind på arbejdsmarkedet, får en chance, og hvor at der er ordnede forhold og mulighed for overenskomst og ordentlig løn.

Det er helt tydeligt, at det, regeringen og Dansk Folkeparti går efter, er at svække de ordnede forhold på arbejdsmarkedet.

(Kort bemærkning).

**Rikke Hvilshøj (V):**

Det er jo et imponerende flot foredrag, fru Line Barfod lagde op. Sandheden er, at dem, der skaber de bedste rammer for de små virksomheder og for, at man kan få skabt nogle markeder, hvor de private også kan komme ind, også dér, hvor det offentlige tidligere har haft monopoler, er den nuværende regering, og fru Line Barfod vil på ingen måde være med til at sikre det.

Så generelt til de spørgsmål, der i øvrigt har været: Efter valget i 2001 blev der foretaget en grundig analyse af hjemmeserviceordningen, som gjorde, at regeringen tog nogle tiltag allerede ved finansloven for 2002, hvor vi fik fjernet haveservice i hjemmetilskud og reduceret tilskudsprocenten. Baggrunden, dengang man etablerede hjemmeserviceordningen, var jo, at da var arbejdsløshedsprocenten det dobbelte af, hvad den er i dag, plus at man ikke har kunnet se, at den har fjernet det sorte arbejde, som man havde håb om.

Så er det vores politik, og så mener vi, at vi kan bruge penge bedre til at skabe nogle rammevilkår for erhvervslivet, hvor de kan operere på et helt privat marked, i stedet for at de skal leve af tilskud fra det offentlige.

**Formanden:**

Så er det hr. Ole Sohn for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg synes lige, at fru Rikke Hvilshøj skal få mulighed for at komme op og svare på mine spørgsmål:

Hvor meget koster det staten? Hvor mange arbejdsløse smider man på gaden? Og er det ikke korrekt, at statsministeren har sagt, at man ikke ville røre ved hjemmeserviceordningen? Bare sig ja eller nej.

Jeg synes også, at det er fantastisk, at fru Rikke Hvilshøj bliver ved at tale om arbejdsløshedsprocenter, dengang man etablerede hjemmeserviceordningen og så i dag. Man er jo nødt til at se på arbejdsløshedsprocenterne inden for den kategori, hvorfra man rekrutterer medarbejdere til hjemmeserviceordningen. Det er blandt ikkefaglærte; det er blandt de marginaliserede; det er blandt de etniske grupper. Her er arbejdsløsheden jo ikke faldet. Der er behov for at give muligheder for, at netop de grupper kunne få en tilknytning til arbejdsmarkedet – det er det, man kalder integration – og det burde der jo netop set med denne her regerings øjne sættes fokus på, men det gør man ikke.

Kl. 9.30

Man har en eller anden idé om – og jeg ved udmærket godt, at den er ideologisk funderet – at det er noget, der er lavet med venstrefløjen i sin tid, og det skal væk, koste, hvad det vil. Der er intet sagligt belæg for det.

Men det saglige kunne måske komme, hvis fru Rikke Hvilshøj ville være så venlig at svare på spørgsmålet: Hvor meget koster det staten, hvor mange arbejdsløse bliver der smidt på gaden, og hvad koster dét? Og er det ikke korrekt, at Venstres formand før valget sagde: Vi rører ikke hjemmeserviceordningen? Man kan bare sige ja eller nej.

(Kort bemærkning).

**Colette L. Brix (DF):**

Jeg skal nok lade det blive en kort bemærkning.

Nu er det jo da i hvert fald sådan, at der ikke er nogen af partierne, der kan spå om fremtiden. Det er et meget sort og dystert billede, der bliver tegnet af hjemmeservice. Jeg har den tiltro til hjemmeserviceordningen, at der er mange utrolig dygtige mennesker, og hvorfor skulle det nu ikke blive en succes? Nu er det snart jul, kom nu,

smil lidt, det kan lige så godt blive rigtig, rigtig godt, det her. Det er der ingen der ved noget om.

Dansk Folkeparti gik til de her forhandlinger og ønskede, at de ældre og pensionisterne kunne få hjemmeservice stadig væk, og det fortsætter stadig væk for de ældre og pensionisterne, og så er der nogle højtuddannede og nogle med en løn, der skal betale selv, og det må da være fair. Vi kan da ikke gå og betale for alle mennesker med de penge, som borgerne spytter i kassen. Det tror jeg ikke engang hr. Frode Sørensen synes er rigtig sjovt.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg har erfaret, at der er en lang række grupper i dette samfund, der har behov for hjælp, og derfor er der ikke brug for at indskrænke hjemmeserviceordningen, men måske tværtimod at udvide ordningen. Der er ældre, der har haft et hårdt arbejdsliv, som har behov for en hånd, og der er børnefamilier, der har brug for hjælp i hjemmet til forskellige ting og sager. Og nu har jeg så konstateret her til morgen, at der er en række folketingsmedlemmer, anført af fru Rikke Hvilshøj, som har yderst meget brug for hjælp tirsdag og torsdag efter kl. 16, som har problemer med at passe arbejdet i Folketinget osv.

Derfor er mit spørgsmål, om ikke man kunne kombinere de her ting, således at man måske kombinerede folketingsarbejdet med noget hjemmeservice. I stedet for at indskrænke ville det måske være en god idé at beholde ordningen og bruge de muligheder, vi har i samfundet for at passe vores opgaver alle sammen.

(Kort bemærkning).

**Rikke Hvilshøj (V):**

Det kunne jo ellers være en udvidelse af hjemmeserviceordningen, der vil noget, hvis hr. Bjarne Laustsens forslag skulle blive til virkelighed. Jeg ved ikke, hvad boligorganisationen ude i Gladsaxe, som jeg skal ud at tale til i aften, hvis vi vel at mærke er færdige med at stemme, ville sige til, hvis jeg sagde: Ved I hvad, jeg kan ikke selv komme, men vi har en ordning med hjemmeservice, og de kan sikkert stille med en. Det kunne jo være yderst morsomt at udvide hjemmeserviceordningen til at hjælpe os på vej. Jeg vil dog ikke være den, der støtter op om, at det er sådan, vi skal indrette vores arbejde herinde.

Til hr. Ole Sohn, der spørger, hvad det koster staten, og hvor mange arbejdsløse det her vil give: Det her giver umiddelbart en besparelse. Det

her er en ordning, som primært er til gavn for de borgere, som analyserne viser faktisk har en indkomst, der gør, at de ikke behøvede at få skatteborgerne til at hjælpe med at få betalt for rengøringen.

Hvor mange arbejdsløse der bliver, er utrolig svært at vurdere. Her i sommer vurderede arbejdsmarkedsrådene rundtomkring i landet faktisk, at på det område, hvor hjemmeservicevirksomhederne opererer, er der faktisk flaskehalse, og der er der til tider problemer med at få den relevante arbejdskraft. Så jeg har sådan set en forventning om, at det ikke går så galt, plus at der bliver etableret nogle helt nye muligheder for de her hjemmeservicevirksomheder til, at de kan operere på et helt privat marked, hvilket vil gøre dem uafhængige af offentlige tilskud, og det er jeg ret overbevist om at private virksomheder i længden er meget bedre tjent med og meget hellere vil have.

**Formanden:**

Så er det hr. Ole Sohn som ordfører.

Kl. 9.35

**Ole Sohn (SF):**

Nu fik jeg jo ikke svar på mit egentlige spørgsmål. Det er da korrekt, at man i forslaget opererer med, at der skal ske en besparelse på 130 mio. kr., men fru Rikke Hvilshøj svarede ikke på mit spørgsmål, og jeg vil da så være så venlig at gøre det på hendes vegne, eller i hvert fald oplyse hende om – for vi har faktisk fået svarene i udvalget – at regeringen selv, erhvervsministeren, over for Erhvervsudvalget har meddelt, at der minimum forventes at blive 600 arbejdsløse som følge af nedskæringerne; 600 personer af den gruppe, som er yderst på arbejdsmarkedet, kastes ud i arbejdsløshed. Det betyder med et slag, at besparelsen er væk. Det er et simpelt regnestykke, besparelsen er væk. Når man dertil lægger de manglende skatteindtægter og manglende momsindtægter, ja, så bliver det en underskudsforretning for staten.

Så det er en fiktive besparelse, hvor man af ideologiske grunde siger, at man ikke vil være med til at hjælpe et erhverv i gang, som har det svært; det kommer til at koste staten penge. Det er en kendsgerning, som regeringen selv har bekræftet. Man vil bare ikke lave konsekvensregning og regne det ind i finansloven. Det forstår jeg godt, det forstår jeg såmænd udmærket, for det er jo ikke særlig pænt, at man laver et bespa-

relsesforslag, som koster mere, end besparelsen giver.

Men det er kun *regeringens* meget forsigtige tal. Branchen har vurderet, at det bliver dobbelt så mange, at det altså bliver 1.300, og så bliver underskuddet i finansministerens regnskab endnu større.

Så jeg fatter simpelt hen ikke ideen med at sørge for, at nogle af de folk, der har sværest ved at få fodfæste på arbejdsmarkedet, skal skubbes ud.

Så siger man: Vi vil ikke give erhvervstilskud til et erhverv – nej. Vi gør det til skibsværfterne, vi gør det til landbruget, vi gør det til så meget, men her er et erhverv, hvor man kan være med til at skabe arbejdspladser for nogle, som sidder alleryderst på arbejdsmarkedet, og dem skubber man ud over kanten. Det er vel nok en flot form for erhvervspolitik, en flot form for integrationspolitik, en flot måde at gøre en indsats på for at skabe øget beskæftigelse!

Jeg tror simpelt hen, regeringen fuldstændig har misforstået den her snak, vi har haft igennem de seneste mange måneder, om, at vi skal gøre noget for arbejdsløsheden. Jeg tror simpelt hen, regeringen har forstået det sådan, at man skal gøre noget for, at der bliver flere arbejdsløse. Ideen er, at vi skal gøre noget for beskæftigelsen, altså at der skal flere i beskæftigelse. Derfor må der være sket en misforståelse.

Jeg forstår simpelt hen heller ikke, at fru Rikke Hvilshøj i sine besvarelser under debatten fuldstændig nægter at svare på spørgsmål vedrørende den simple kendsgerning, at Venstres formand før valget gav vælgerne et krystalklart valglofte, et valglofte, der ikke kan misforstås. Jeg går ud fra, at det gjaldt Venstre og De Konservative, eftersom Venstre gik i regering med De Konservative, hvis formand har en stor interesse for, at folk i blå kedeldragter, altså folk, som har svært ved at være på arbejdsmarkedet, også skal være her. Man gav det tilsagn dagen før valget: Vi har ingen planer om at ændre på hjemmeserviceordningen. Så fjerner man først haveordningen, og nu tager man så rengøringen fra de fleste. Hvis det ikke er at løbe fra et valglofte, ja, så ved jeg ikke, hvordan man skal definere valglofter.

Jeg ved godt, at statsministeren ikke ønsker at gå ind i debatten, og det forstår jeg godt. Regeringen har jo det princip: Vi ændrer kun vores forslag, når vi er løbet fra valglofter, hvis det kan dokumenteres ved et tv-klip. Nu var det her på

B.T.'s redaktion, så der er kun et lydband af det, men det findes!

Nu ved jeg godt, og der er jeg fuldstændig enig med fru Colette L. Brix, at når man har lavet en finanslovaftale, så stemmer man selvfølgelig finansloven igennem. Og jeg kan såmænd også sagtens fornemme på Dansk Folkepartis ordfører, at hun er dybt, dybt, inderligt ked af det, og det er fru Rikke Hvilshøj også, og det forstår jeg så udmærket, for der er ikke nogen gode argumenter for at ødelægge et erhverv som hjemmeserviceordningen og specielt ikke med de øgede udgifter for staten, som det har til følge.

Vi er simpelt hen kommet i en situation, hvor regeringen har valgt at sige: Vi sætter et ideologisk felttog mod en aftale, som den forrige regering har lavet, højere end det at skabe øget beskæftigelse, det at skabe øget integration, det at skabe bedre velfærd for en lang række borgere; det må komme i anden række til fordel for det ideologiske felttog. Jeg siger bare velbekomme.

Kl. 9.40

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Vores regler for debatformer er jo nogle gange lidt mærkelige, og da fru Colette Brix var oppe at tage nogle korte bemærkninger, men ikke er gået herop som ordfører, har jeg ikke rigtig mulighed for at stille fru Colette Brix et spørgsmål.

Derfor vil jeg bede hr. Ole Sohn bekræfte, at hvis Dansk Folkeparti ønskede at ændre på den aftale, de har indgået omkring hjemmeservice, så kunne man afbryde tredjebehandlingen, og så kunne man trække dette løftebrud tilbage, på samme måde som man gjorde med løftebruddet omkring dagpengene, og så må man jo finde ud af, om man vil regne med ind i finansloven, at man så ikke mister de mange penge, man kommer til at miste på at nedlægge hjemmeserviceordningen, eller om man på anden vis bare vil lade det ekstra provenu komme ind i statskassen ved at fortsætte med at have en god ordning, der hjælper folk ind til ordnede forhold.

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Det bliver en lang debat det her. Det minder meget om den debat, vi havde under førstebehandlingen.

Jeg vil gerne spørge hr. Ole Sohn en gang til: Vi ved jo, at det primært er de velhavende familier i de velhavende amter, der bruger hjemme-



serviceordningen. Nu kan jeg forstå på hr. Ole Sohn, at han synes, det er meget, meget vigtigt, at de velhavende familier stadig væk skal have tilskud til at få gjort rent i deres hjem. Fra regeringens side synes vi sådan set, det er rimeligt nok, at de familier selv betaler.

Jeg vil gerne have SF's ordfører til at svare på, hvorfor det er så vigtigt for SF, at de velhavende familier skal have tilskud til deres rengøring.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Til fru Carina Christensen vil jeg sige, at det, der er det afgørende ved hjemmeserviceordningen, jo er de arbejdspladser, der bliver skabt. At man så skaber arbejdspladser, som gør, at folk, som i forvejen har en god indtægt, som arbejder hårdt; og som gør det, som den borgerlige regering gerne vil have, nemlig arbejder mere og mere og mere, også kan få en mulighed for at købe sig til hjælp til haverengøring eller hjemmeservice, det har vi intet imod, for det giver mulighed for, at *de* kan fortsætte med at arbejde hårdt og lang tid og længere end normalt, og det giver også muligheder for folk, som fru Carina Christensens parti nu skubber ud i arbejdsløshed, hvilket gør, at andre skal arbejde endnu hårdere og hurtigere for at betale dagpengene til dem.

Hvis man i stedet for kunne flytte dem ind på arbejdsmarkedet, så ville der blive slået to fluer med ét smæk. Jeg forstår simpelt hen ikke, at man slet ikke tager højde for, at man i virkeligheden skaber øget arbejdsløshed, og jeg forstår ikke, at det virkelig kan være et formål i sig selv.

Så vil jeg gerne sige til fru Line Barfod, at jo, Dansk Folkeparti har selvfølgelig muligheden for her at gå op og sige: Vi har ikke været helt opmærksomme under førstebehandlingen, vi har ikke været helt opmærksomme under udvalgsbehandlingen, vi har ikke været helt opmærksomme under andenbehandlingen, men vi er det *nu*, og vi vil gerne have debatten afbrudt, sådan at man kan nå at redde, hvad reddes kan.

(Kort bemærkning).

**Rikke Hvilshøj (V):**

Det er selvfølgelig ikke nogen stor hemmelighed, at SF's politik er at skrabe så mange skatte-kroner ind som overhovedet muligt, have så høj en skat i landet som overhovedet muligt, og så kan vi så ellers sidde og fordele pengene, og vi er så nået dertil, hvor SF siger: Nu vil vi gerne dele ud; vi ved godt, at vi har skrabet en masse skatte-kroner sammen fra folk, så nu har de ikke

råd til at betale for at få gjort rent, så nu deler vi nogle penge ud igen, så de har råd til det.

Jeg vil da høre hr. Ole Sohn, om det ikke i stedet for høje skatter kunne blive SF's politik – for det ville der da være nogle beskæftigelseseffekter i – at sætte skatterne ned, så vi reelt gav folk mulighed for at købe sig til den her rengøring.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Det er sådan lidt specielt, for der er jo nogen, som i stedet for ordførertaler tager korte bemærkninger, men o.k., det er der ikke noget at gøre ved.

Kan hr. Ole Sohn bekræfte det, der blev nævnt her fra talerstolen af fru Rikke Hvilshøj, at det er de velhavende familier i de velhavende amter, der bruger hjemmeservice. Hvordan opfatter hr. Ole Sohn det i forhold til, at der egentlig ikke sker noget specielt med hjemmeservice-virksomhederne? Hvad mener hr. Ole Sohn om situationen, når nu alle de velhavende, der bruger hjemmeservicen, falder bort: Hvordan kan regeringens målsætning om, at hjemmeservice-virksomhederne stadig væk kan bestå, overleve på den måde?

Og kan hr. Ole Sohn bekræfte, at hvis man er velhavende og personnummeret aldersmæssigt er nået derhen, at ens ægtefælle bliver 65 år; så kan man få hjemmeservice, uanset hvor velhavende den anden ægtefælle er – eller for den sags skyld ægtefællerne sammen?

Kl. 9.45

(Kort bemærkning).

**Colette L. Brix (DF):**

Jeg kan forstå, at der er lidt gang i de forskellige ordførere med hensyn til, om Dansk Folkeparti kan trække sit tilsagn tilbage nu og vælge en anden farve. Nej, vi vil ej. Vi har siddet i nogle forhandlinger, og vi har været med til at beslutte, at vi vil være med til at spare på hjemmeservicen, som gennem 10 år har fået tilskud. Nu må det være på tide, at de klarer noget af det selv, lad os se markedet reagere ligesom så mange andre markeder.

Så vil jeg gerne sige, at jeg synes, det efterhånden bliver en lidt mærkelig debat, når vi skal gå herop og fortælle, hvilken knap vi trykker på. Man ved jo godt, hvilken knap vi trykker på. Vi trykker på den knap, vi hele tiden har sagt vi vil trykke på. Den er grøn, bare for at ingen er i tvivl, og den forbliver grøn. Det bliver ikke ændret.

**Formanden:**

Jeg må opfordre fru Colette L. Brix til at tage ordet som ordfører, når det er den slags generelle bemærkninger.

Så er det hr. Ole Sohn for at svare.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg forstod egentlig heller ikke, at spørgsmålet blev rettet til mig, for jeg bekræftede jo sådan set straks, at jeg var helt opmærksom på, at Dansk Folkeparti har lavet en finanslovaftale, og den står de jo givetvis ved. Men hvis de ville lade sig inspirere af ny viden, havde de jo mulighed for at afbryde forhandlingerne og få forslaget trukket tilbage.

Jeg vil nok sige, at fru Rikke Hvilshøjs udsagn om, at man ikke må give erhvervstilskud i mere end 10 år, tror jeg sådan set, at det danske landbrug og skibsværftsindustrien vil blive noget kede af at høre. Man kan tage en hel del andre erhvervssektorer, som vil få det meget, meget, meget svært, hvis samfundet ikke støttede dem, og det er selvfølgelig et samfunds opgave.

Hvis man gerne vil fremme nogle erhvervs-grene, må man give dem nogle tilskud. Det er der overhovedet ikke noget som helst forkert i, og det tror jeg sådan set heller ikke Dansk Folkeparti mener helt konsekvent. Jeg tror bare, det var en lille, billig bemærkning for at redde, hvad reddes kunne, når de nu stemmer forkert om lidt.

Jeg vil gerne sige til hr. Frode Sørensen: Ja, fru Carina Christensen gik op og anklagede SF for at sige, at vi gerne vil være med til, at det er de rige, der skal have hjemmeservice. Det vil Det Konservative Folkeparti også, men det skal bare være de rige gamle.

Så snart man er rig og over 65 år, må man gerne modtage det. Men er det en hårdtarbejdende børnefamilie, som arbejder inden for it-branchen eller lignende, arbejder i lang tid og efterlever regeringens målsætning om virkelig at give den en skalle langt ud over rimelighedens grænser, kan de så få lidt hjælp til at få passet haven eller gjort rent eller lignende? Næh, så skal de ikke have det. Så må de enten få det gjort med sort arbejde eller gå ned i arbejdstid og selv klare det. Det er regeringens politik.

Til fru Rikke Hvilshøj vil jeg sige, at SF's politik på skatteområdet er sådan set rimelig klar. Vi mener, man skal sige det højt og klart, at man ikke kan have et velfungerende velfærdssam-

fund, uden at der også bliver betalt skat. Regeringspartierne siger, at de vil opretholde velfærdssamfundet, og det gik de til valg på, men stort set kun på grund af skattestoppet har regeringen været nødt til at skære en lang række aktiviteter væk.

Nu er man kommet dertil, hvor man ikke skærer *til* benet, men *i* benet på velfærdsydelse-  
ne, og det er man nødt til, fordi man ikke både kan have velfærd og sige, at man ikke vil betale for det. Det to ting hænger ganske enkelt ikke sammen, og det er derfor, regeringen er kommet i klemme, og derfor, at den har en usædvanlig dårlig sag her. Det høres tydeligt på argumenterne eller mangelen på samme.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 71 stemmer (V, DF, KF, RV og KD) mod 45 (S, SF og EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 67: Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemænd, lov om tjenestemandspension og lov om tidsbegrænset ansættelse. (Løn ved nedrykning, tjenestefrihed, kongelig udnævnelse og åremålsansættelse).**

Af finansministeren (Thor Pedersen).  
(FremSAT 6/11 2003. Første behandling 13/11 2003. Betænkning 3/12 2003. Anden behandling 9/12 2003. Ændringsforslag nr. 1 af 10/12 2003 til tredje behandling af finansministeren (Thor Pedersen)).

Der var stillet 1 ændringsforslag af finansministeren (Thor Pedersen).

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Kl. 9.50

Ingen bad om ordet.