

om han fører A.P. Møllers kamp, arbejder for A.P. Møllers velfærd og milliardprofitter, så betragter ministeren det som plathed, som han slet ikke behøver at beskæftige sig med.

Sådan har vi jo hver nogle i samfundet, som vi kæmper for. Jeg foretrækker altså at kæmpe for arbejderne og dem, der har det sværest, mens ministeren helt klart kæmper for dem i toppen af samfundet.

Nu fik hr. Ole Sohn nærmest fremstillet det, som om DIS-registeret er vidunderligt og den evige lykke, og det skal der ikke ændres på, bortset fra man skal have ret til at organisere udenlandske søfolk.

Til det vil jeg gerne sige, at i Enhedslisten har vi den holdning, at det her med skattekonkurrence landene indbyrdes synes vi ikke er særlig smart. Vi synes sådan set, at vi skulle prøve at nå frem til nogle internationale aftaler, så man undlader at konkurrere indbyrdes på skattekonkurrence og på statsstøtte til erhvervene og i stedet for får nogle mere lige vilkår at konkurrere på. Det synes vi var det, man skulle arbejde på.

Det kunne jo være, at man skulle se på det i denne her lille studiekreds, som Venstre nu opfordrer til skal sidde og have rundbordspædagogik. Jeg synes da, det er fint, at de er kommet lidt længere i Venstre og har fundet ud af, at det kan være en god idé at sætte sig rundt om et bord og spørge: Hvad synes du? Det kan jeg forstå at Venstre opfordrer til at man skal gøre sammen med søfartserhvervet. Det kunne der sikkert komme noget spændende ud af.

Det kunne være, at man så i denne rundbordspædagogik kunne finde ud af, at noget af det, der faktisk øger konkurrenceevnen og styrker vilkårene i Danmark, er, at man sikrer, at der er ordentlige forhold; at man sikrer, at folk har en ordentlig uddannelse; at vi kan undgå f.eks. det eksempel, som SiD er kommet med i kampagnen, med matrosen fra Nigeria, som var forhyret om bord, som ikke havde den nødvendige søfartsuddannelse, og som derfor ikke vidste, hvordan han skulle håndtere fortøjningen og blev klemt ihjel.

Det kunne jo være, at man fandt ud af, at dansk søfart faktisk ville klare sig bedre i den internationale konkurrence, hvis vi havde fagforeninger, der kunne sikre, at de folk, der var om bord på skibene, havde den nødvendige uddannelse, og at der derfor ikke var risiko for at sætte nogen til at udføre et stykke arbejde, som de ikke havde uddannelse til, og som de derfor døde af.

Det er sådan set det, debatten her i dag handler om, og det glæder mig, at Socialdemokraterne er nået frem til, at vi nu skal til at følge ILO's konventioner. Jeg håber, det lykkes os at få flertal for den lovændring, der gør, at danske fagforeninger får ret til at organisere udenlandske søfolk, så vi ikke længere skal have den forskel på udenlandske og danske søfolk om bord på de samme skibe.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Formanden:** Som tidligere meddelt vil afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse først finde sted på tirsdag, den 18. november 2003.

**Meddelelser fra formanden**

**Formanden:** Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.09

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 69: Forslag til lov om ændring af lov om hjemmeservice. (Ændring af den bidragsberettigede persongruppe m.v.).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen): (Fremsat 7/11 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Kim Andersen (V):** Vores ordfører på dette forslag, fru Rikke Hvilshøj, kan ikke være til stede, så jeg har lovet at klare Venstres ordførertale i denne sammenhæng.

Forslaget, som er til behandling, er en del af årets finanslovaftale. Hjemmeservice skal fremover målrettes ældre borgere over 65 år og førtidspensionister. Forslaget beskærer en bred tilskudsordning på en socialt ansvarlig måde. Vi mener ikke, at det er nødvendigt, at alle familier i Danmark kan få tilskud til almindelig privat rengøring. Vi vil gerne prioritere velfærdsstatens kerneydelser, og her betragter vi ikke tilskud til rengøring som en af dem.

Venstre har aldrig støttet hjemmeserviceordningen. Undersøgelser viser, at ordningen i virkelighedens verden kun har reduceret den såkaldt sorte rengøring med 7 pct., og de primære brugere er ifølge undersøgelser folk med en relativt høj indkomst, hvor man må kunne forventes, at de vil kunne betale den fulde pris selv og ikke få skatteborgerne til at betale for, at de kan få gjort rent.

Det er ikke Venstres politik at føre erhvervs-politik ved at give direkte støtte til virksomheder. Vi vil meget hellere bruge ressourcerne på at skabe gode, ordentlige rammevilkår for erhvervslivet, og det er det, vi gør i prioriteringen i finanslovaftalen for 2004.

Hjemmeserviceordningen blev lanceret i 1993, da ledigheden i det danske samfund var omkring 12 pct. I dag er ledigheden heldigvis kun det halve. Arbejdsmarkedsrådene har i juni 2003 konstateret flaskehalsproblemer på bl.a. det sociale område i den offentlige sektor og på serviceområdet på det private arbejdsmarked. Her har forudsætningerne ændret sig kraftigt, og der er ikke længere det samme grundlag for at argumentere for statsstøtte til beskæftigelse i en særlig branche.

Når vi vælger at fastholde hjemmeserviceordningen for personer over 65 år og for førtidspensionister, er det, fordi vi jo er ved at løbe en ny udvikling i gang, om jeg så må sige, nemlig muligheden for frit valg af hjemmehjælp. Vi har her reglerne vedrørende moms af hjemmehjælpsydelser, der leveres efter fritvalgsordningen, som medfører, at hjemmeservicevirksomheder, der er godkendt til at udføre visiterede opgaver, kan blive momsafloftet og derved komme til at stå i en mere ligelig konkurrencesituation med de kommunale udbydere.

Vi har altså skabt en lovgivningsmæssig mulighed, der giver private virksomheder, herunder hjemmeservicefirmaer, mulighed for at komme ind på markedet for hjemmehjælp. Og derfor mener vi, at det, hjemmeservicevirksomheder måtte risikere at miste af kunder ved bort-

fald af tilskud, vil kunne vindes ind i det nye store marked, der her åbner sig på hjemmehjælpsområdet.

På den baggrund kan Venstre støtte det foreliggende forslag.

Kl. 13.05

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Normalt er det jo ikke kutyme at gå op og tage ordet, når ordføreren ikke er til stede, men jeg vil sige, at jeg synes, det er dybt, dybt, dybt beklageligt, at i en så central del af debatten, som hjemmeserviceordningen har været i forbindelse med finansloven, prioriterer Venstre ikke at sende sin ordfører. Det synes jeg er dybt, dybt, dybt beklageligt. Jeg vil derfor komme med mine kommentarer alligevel, og jeg har selvfølgelig forståelse for, hvis hr. Kim Andersen ikke svarer på partiets vegne, eftersom han ikke er ordfører.

De bemærkninger, jeg har, og de spørgsmål, jeg vil stille, er, om det er sådan, at fritvalgsordningen på hjemmehjælpsområdet reelt skaber flere stillinger, eller om det bare er et spørgsmål om, at der bliver færre offentlige hjemmehjælpe-re. Det er altså ikke et spørgsmål om, at der bliver skabt nye arbejdspladser, men at det er i et andet regi, de arbejdspladser findes, og det vil sige, at der fortsat er tale om, at man mister et antal stillinger, at man mister et sted mellem de 600 og 1.500 stillinger på grund af det her forslag.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Jeg kan tilslutte mig fru Pernille Rosenkrantz-Theils kritik af, at Folketingets største parti ikke deltager med sin sædvanlige ordfører på et så vigtigt område som det her, men da hr. Kim Andersen også er medlem af Erhvervsudvalget og har kendskab til det, vil det ikke forhindre mig i at stille et par spørgsmål.

Hr. Kim Andersen var inde på, at situationen i 1993 var den, at arbejdsløsheden var 12 pct., og at den er 6 pct. i dag. Jeg vil gerne spørge hr. Kim Andersen, om de 6 pct. dækker dem, som er potentielle emner til beskæftigelse inden for hjemmeservicebranchen, eller om det tal måske er lidt højere. Det, vi vel kan konstatere, er, at det tal er stigende. Så det vil jeg da gerne høre hr. Kim Andersens kommentar til.

Jeg vil også gerne høre, om det egentlig ikke er fornuftigt at sikre, at de korttidsuddannede og folk med anden etnisk oprindelse end dansk

fortsat kan være i arbejde. Og frygter Venstre virkelig ikke, at arbejdsløsheden nu stiger endnu mere, end den har gjort på det seneste?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Også jeg har forståelse for, at man skal fare med lempe, når en ordfører taler på en kollegas vegne, men jeg er ret sikker på, at hr. Kim Andersen kan svare på følgende:

Når hr. Kim Andersen siger i ordførertalen, at Venstre ikke ønsker at give økonomisk støtte til en særlig branche, så forstår jeg ingenting, for jeg mener sådan set, at vi har brugt 2 timer i formiddag på at understrege vigtigheden af netop at give støtte til en særlig branche, nemlig til rederierhvervet. Det gælder åbenbart ikke her, men hvad er forskellen? Det kunne jeg godt tænke mig at vide.

Det andet er: Regeringen siger, at der minimum kan komme 600 flere arbejdsløse, kan hr. Kim Andersen så bekræfte, at hvis der bliver godt 700 arbejdsløse, er der ingen besparelser ved forslaget her, for de 130 mio. kr. bliver så ædt af en tilsvarende stigning på dagpengekontoen?

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg forstår bemærkningerne fra de tre spørgere, men fru Rikke Hvilshøj har altså haft uopsættelige ting at gøre her i eftermiddag, men det er ikke et forsøg på at unddrage sig ansvaret, end sige opmærksomheden. Jeg vil sige til mine kære kollegaer, at de skal bare klø på, jeg er helt regulær i denne sammenhæng, og jeg skal gøre, hvad jeg kan for at besvare de spørgsmål, der måtte blive stillet.

Jeg vil gerne sige til fru Pernille Rosenkrantz-Theil, at det, som vi udtaler os om her, er det foreliggende lovforslag, det er ikke fritvalgsordningen. Kendsgerningen er, at der er skabt mulighed for, også med momsaflyftningen, at hjemmeservicefirmaer, som godkendes til at varetage visiterede opgaver, får en bedre mulighed for at komme ind på det kommunale hjemmehjælpsmarked, om jeg så må sige, og det er jeg overbevist om vil give flere beskæftigede.

Kl. 13.10

Til hr. Frode Sørensen: Jeg synes, at vi kan glæde os over, at der i dag er halvt så mange arbejdsløse, som der var i 1993, da ordningen blev indført. Og jeg er sikker på, at nogle af de grupper, som i dag også er arbejdsløse, med de øgede

muligheder, kommunerne får, vil kunne få beskæftigelse i private hjemmeservicefirmaer og dermed være med til at udfylde en helt nødvendig og nyttig plads og opgave.

Til hr. Ole Sohn: Som de foregående 2 timers debat forhåbentlig har anskueliggjort, er det jo, når vi taler om rederierhvervet, det maritime kompleks, det blå Danmark og DIS-loven, helt særlige forhold, vi taler om. Det er en branche, der er ude i en benhård, international konkurrence. Det kan man da i det mindste ikke sige at hjemmeservicefirmaerne har været.

Vores ønsker på det erhvervspolitiske område er, som hr. Sohn vil vide, at sikre ordentlige rammevilkår med lige vilkår for virksomhederne, og det er det, vi har søgt at tilstræbe i den finanslov, vi har indgået for 2004.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Tak for svaret.

Grunden til, at jeg stillede spørgsmål til fritvalgsordningen, var sådan set ikke, at den er på dagsordenen, det har Venstres ordfører fuldstændig ret i at den ikke er, men at Venstres ordfører selv nævnte den i sin ordførertale. Og det er jo sådan, at vi flere gange har hørt Venstre sige, at hjemmeservicefirmaerne blot kan omstille sig, sådan at de kan komme ind på fritvalgsmarkedet.

Nu mener jeg jo, og Enhedslisten mener, at regeringens fremmeste opgave i forbindelse med det her års finanslov er at få knækket arbejdsløshedskurven. Det er p.t. det største indenrigspolitiske problem, vi har. Derfor er det relevant at se på, hvad det her lovforslag betyder for beskæftigelsen, og se på, hvor mange flere mennesker der kommer til at stille sig op i arbejdsløsheds-køen.

Jeg vil blot have fremhævet og have Venstres ordfører til at bekræfte, at det er sådan, at selv om hjemmeservicefirmaerne omstiller sig og kommer ind på fritvalgsmarkedet, ændrer det ikke på det faktum, at der vil komme flere arbejdsløse som konsekvens af det her forslag, fordi fritvalgsordningen går ud på, at private selskaber overtager en del af det, der ellers var et offentligt marked.

Det er altså et spørgsmål om, at der kommer flere private hjemmehjælpere i stedet for offentlige hjemmehjælpere, og ikke et spørgsmål om, at det samlede antal hjemmehjælpere stiger. Resultatet er, at det blot er et spørgsmål om, at de, der er i hjemmeservicefaget i dag, i fremtiden

kommer til at fortrænge nogle fra de offentlige arbejdspladser. Dermed står vi med det, jeg anser for at være det største problem for det her lovforslag, nemlig at arbejdsløsheden kommer til at stige som konsekvens af det.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Det er sådan lidt opfølgning på fru Pernille Rosenkrantz-Theils indlæg:

Oplevede jeg en lille åbning hos Venstres ordfører i forbindelse med omstillingen? Lovforslaget skal jo gælde fra om 1½ måned. Det er meget svært med en omstillingsfase på 1½ måned. Vil Venstre være indstillet på at se på, at loven eventuelt træder i kraft den 1. januar 2005 i stedet for den 1. januar 2004 med henblik på at give uddannelsesmuligheder til hjemmeservicevirksomhederne, så de kan omstille sig?

Så må jeg også spørge, om hr. Kim Andersen selv tror på, at de, der bliver arbejdsløse ved at hjemmeservicevirksomheder lukker, kan finde beskæftigelse i andre hjemmeservicevirksomheder. I henhold til branchen forventer man, at 9 ud af 10 vil lukke med det her lovforslag.

Og så er det vist lige noget drilsk noget, nemlig at hr. Kim Andersen ikke går ind for flere erhvervstilskud. Jeg føler i hvert fald, at hvis der er noget, hr. Kim Andersen og Venstre går ind for, er det i allerhøjeste grad at give skattefradrag for temmelig mange ting hen ad vejen, men der er måske forskel på erhvervstilskud og skattefradrag?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg håber, hr. Kim Andersen har mulighed for at besvare mit spørgsmål fra tidligere, nemlig det simple regnestykke på, hvor mange der skal blive arbejdsløse på grund af hjemmeserviceordningen, for at det går i nul. Altså regeringen siger, at der bliver minimum 600 flere arbejdsløse. Det er 100 mio. kr. Besparelsen er på 130 mio. kr., så det er vel ikke så meget af økonomiske grunde, at man laver forslaget, men mere af ideologiske.

Kl. 13.15

Det andet spørgsmål er, om hr. Kim Andersen er enig med hr. Anders Fogh Rasmussen, der dagen før valget sagde til B.T.: Vi har ingen planer om at ændre på hjemmeserviceordningen.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg vil gerne sige til fru Pernille Rosenkrantz-Theil fra Enhedslisten, som mener at vide, at arbejdsløsheden stiger, at jeg synes, der er et meget, meget vigtigt forhold, som oven i købet er en kendsgerning, som fru Rosenkrantz-Theil selv ikke tager i betragtning i den her diskussion. Kendsgerningen er jo, at der i de kommende år vil komme flere og flere ældre. Der vil komme flere og flere også blandt disse ældre, som skal passes og ind under de kommunale serviceordninger. Markedet på dette område vil med andre ord blive udvidet.

Det er også mit svar til hr. Ole Sohn. Der er ingen grund til at være så pessimistisk. Vores kommuner har høje serviceniveauer på området og med den tilgang, der er af ældre under disse ordninger, vil der blive flere og flere job. Der vil blive mere at udføre. Og jeg skal ikke lægge skjul på, at vi fra Venstres side er overordentlig tilfredse med, hvis en større del af denne kommende opgave vil blive varetaget af private firmaer i privat regi, men naturligvis under visitation og dermed kvalitetskontrol fra kommunerne.

Jeg kan ikke, om end jeg gerne ville være venlig og imødekommende over for hr. Frode Sørensen, strække mig til at indrømme, at jeg gav en åbning med hensyn til at se på en ændret ikrafttrædelsesdato. Det var der ikke tale om. Jeg tror heller ikke, det er nødvendigt. Vi har jo før rettet hjemmeserviceordningen til. Det er det, vi gør nu. Vi målretter den til ældre over 65 år, og det tror jeg at man i branchen har været klar over i ganske lang tid.

Så til sidst: Hvad er det for nogle skattefradrag, som Venstre går ind for? Hvornår har vi indført nye skattefradrag? Hvor optræder de henne i finansloven for 2004? Jeg må indrømme, at vi i Venstre er indstillet på at se fremad og ikke så meget gå tilbage i de historiske arkiver over, hvad der er af teoretiske muligheder for at sætte væksten i gang. Jeg forstår simpelt hen ikke hr. Frode Sørensens spørgsmål.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Igen fru Pernille Rosenkrantz-Theil, hr. Frode Sørensen, hr. Ole Sohn. Og for alle tre gælder, at det er den sidste korte bemærkning til Venstres ordfører.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg må blankt erkende, at jeg simpelt hen synes, det er en hån over for de folk, der er arbejdsløse, at Venstres bud på, hvad fremtidige arbejdspladser skal være, alene er fugle på taget: at der kommer flere ældre i fremtiden.

Der er ikke nogen af os, der aner, om der i fremtiden med det rigide skattestop, regeringen har indført, er råd til at gennemføre den hjemmehjælp, der er nu. Der er ikke nogen af os, der aner, hvis man fortsat ønsker at bevare hjemmehjælpen på det niveau, den har nu, hvor man så bliver nødt til at skære, for at det kan lade sig gøre, hvis Venstre fortsætter med sit skattestop. Virkelighedens verden er, at det, Venstre svarer heroppe i forhold til arbejdsløshed, er som fugle på taget.

Over for de 600 mennesker – branchen vurderer selv, det er 1.500 – der kommer til at skulle stille sig op i arbejdsløshedskøen, mener jeg, det er en hån, at det eneste, Venstre kan sige, er, at der kommer flere ældre i fremtiden, så på det tidspunkt får folk nok et arbejde. De folk har behov for at få et arbejde nu, og de folk har behov for at bevare det arbejde, de har i dag, og ikke behov for, at Venstre siger, at der kommer flere ældre i fremtiden, så der kan de måske komme ind og få et arbejde igen.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Man målretter hjemmeservice til folk over 65 år. Jeg kunne jo også spørge: Hvorfor ikke for folk over 85 år? Så havde man måske fået endnu større udbytte, hvis det er det, man ønsker.

Hvis det nu skulle vise sig, at de kommer i arbejdsløshedskøen og ikke i de mange job, som vist kun hr. Kim Andersen kan se, hvad vil Venstre så gøre?

Så det sidste spørgsmål: Dansk Handel & Service anfører i deres høringssvar, at statens indtægter i form af skat og moms overstiger statens udgifter til tilskud til hjemmeserviceordningen. Kunne hr. Kim Andersen give en kommentar til det?

Kl. 13.20

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Det er lidt i forlængelse af hr. Frode Sørensens spørgsmål, og jeg vil sige til hr. Kim Andersen, at jeg beklager, at jeg har slynget om mig med nogle tal, som kunne foranledige hr. Kim Ander-

sen til at tro, at det var nogle, jeg havde opfundet.

De 600 flere arbejdsløse kommer i et svar fra erhvervsministeren, som meddeler, at det er konsekvensen af lovforslaget, og at det drejer sig om 100 mio. kr. Det er sådan set et ret simpelt regnestykke, og man ved på forhånd, at det kalkulerer regeringen med. Det vil sige, at nettobesparselsen kan maksimalt være 30 mio. kr., og hvis man dertil lægger hr. Frode Sørensens bemærkninger fra Dansk Handel & Service, bliver det, regeringen gør, en underskudsforretning. Så er der kun det ideologiske tilbage.

Så er det, jeg spørger: Er hr. Kim Andersen enig med statsministeren, der dagen før valget sagde til vælgerne: I kan stole på Venstre, vi har ingen planer om at ændre på hjemmeserviceordningen? Er hr. Kim Andersen enig med statsministeren, eller var statsministeren på vildspor, dengang han lovede befolkningen ikke at røre ved hjemmeserviceordningen?

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Til hr. Ole Sohn vil jeg gerne sige, at ifølge min bedste erindring var der forud for valget i 2001 ingen planer i Venstres folketingsgruppe om at ændre den daværende hjemmeserviceordning. Jeg går ud fra, at det var på den baggrund, statsministeren svarede, som han gjorde på det tidspunkt, og det er vel også reelt nok.

Efterfølgende er der så gået næsten 2 år, ordningen er blevet revideret en gang tidligere, vi har indført nye ordninger, en fritvalgsordning, og vi har ændret momsreglerne – ja, vi har i virkeligheden skabt et helt nyt marked, som stiller tingene ganske anderledes i en større sammenhæng.

Derfor er det både rimeligt og forklarligt, at man nu, 2 år efter at man ikke havde planer om at ændre på hjemmeserviceordningen, er i stand til at tage bestik af de nugældende vilkår og de muligheder, fremtiden byder, og indrette lovgivningen derefter, så man får mest muligt service for de offentlige kroner til de borgere, det drejer sig om, og man udvider markedsområdet for private virksomheder, herunder hjemmeservicevirksomhederne.

Så vil jeg gerne sige til hr. Sohns postulat om de 600 medarbejdere, der eventuelt risikerer at miste deres job: Jamen det er jo det værste tænkelige scenario. Det er jo et maksimumestimat, som slet ikke tager højde for de ændrede momsregler, og som heller ikke tager højde for, at der i

virkelighedens verden kommer flere ældre i de kommende år.

Til hr. Frode Sørensen, der foreslår, at reglerne først skal gælde, efter at man er fyldt 85 år: Det synes vi ikke. Vi sætter grænsen til 65 år, også for førtidspensionister, og dermed er de, der er over 85 år, altså også omfattet af ordningen.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så går vi til hr. Frode Sørensen som ordfører.

**Frode Sørensen (S):**

Som bekendt blev hjemmeserviceordningen indført som en permanent ordning i 1997, og siden da har vi set en opblomstring af ordningen som et etableret erhverv.

I 2001 opgjorde erhvervsminister Ole Stavad, at hjemmeservicevirksomhederne beskæftigede mere end 5.000 mennesker, at de omsatte henved 1 mia. kr., og at de udbød rengøring og tidligere også havearbejde til private kunder. På kort tid var hjemmeservice altså blevet en del af hverdagen for mange. Omkring hver tiende husstand brugte hjemmeservice, og ordningen var især god for travle børnefamilier, hvor begge forældre havde et arbejde, som ikke altid kunne indpasses i et 37-timers-skema.

Hjemmeservice har samtidig, og det er vigtigt, givet arbejde til mange korttidsuddannede og til mange etniske danskere og har ikke mindst sluset mange fra kontanthjælp eller understøttelse over i arbejde. Og ikke mindst: Ordningen har været samfundsøkonomisk fornuftig. Men allerede fra august 2003 stod det klart, at regeringen ville denne service til livs. Det skrev finansministeren i præsentationspjecen »Velfærd med klare værdier«.

Lovforslaget om at ændre hjemmeserviceordningen indebærer, at kun førtidspensionister eller alderspensionister på mindst 65 år kan få tilskud for fremtiden, og endvidere sænker ministeren tilskudsloftet til 6.000 kr. Hjemmeservice til andre vil derefter fremover blive betalt 100 pct. af brugeren, hvis den overhovedet vil blive benyttet. Det er anden gang, VK-regeringen skærer en stor, fed skive af hjemmeservicepølsen, og i praksis vil der faktisk kun være endestykket tilbage.

Kl. 13.25

Mit postulat er, at i praksis vil hjemmeservice ophøre fra nytår. Vi skønner, at der i første omgang vil blive tale om omkring 1.000 færre ansatte i hjemmeserviceerhvervet, og i en tid, hvor arbejdsledigheden stiger med 50 personer hver

evig eneste dag, vil Socialdemokraterne afvise at mangedoble dette tal fra den 1. januar, hvor indskrænkningen skal finde sted.

Økonomi- og erhvervsministeren har også nogle ringe argumenter. Ministeren mener, at ordningen kun i begrænset omfang har fjernet sort arbejde. Det vil jeg under udvalgsarbejdet kræve belyst, for det er stik imod den konklusion, som Erhvervsfremmestyrelsen kom frem med under daværende erhvervsminister Pia Gjellerup. Her kom styrelsen frem til, at ordningen klart begrænser sort arbejde.

Ministeren er også utilfreds med, at ordningen især bruges af familier med høje indkomster. Lad os sige det sådan: Jamen det var egentlig hensigten at støtte børnefamilier med en presset hverdag, og da de ofte er blandt de mere velstillede, er det da egentlig ikke så besynderligt. Men der er vel også lidt af en misundelsesvurdering i ministerens argument.

Men det væsentligste er dog, at ordningen har haft en kraftig arbejdsmarkedspolitisk effekt. Virksomhederne i branchen har givet jobmuligheder for mennesker, som kunne have haft vanskeligt ved at få job. Det er grupper som kortvarigt uddannede mennesker, som har været væk fra arbejdsmarkedet i længere tid, samt folk af anden oprindelse end dansk, og dem sender regeringen nu på gaden.

De samfundsøkonomiske beregninger af ordningens følger er et par år gamle, men situationen i 2000 var rent samfundsøkonomisk næppe væsentlig forskellig fra i dag. Men det, der er væsentligt, er, at dengang fald ledigheden uge for uge, og i dag stiger den dag for dag. Situationen er, at efterspørgslen efter den arbejdskraft, som udgør stammen i hjemmeservicen, vil fortsat være lav, og derfor er det prisværdigt, at så mange har haft mulighed for at bruge deres evner og gå fra ingenting til et fuldt værdigt arbejde.

Så har hr. Ole Sohn været inde på, og det vil jeg gerne gentage, at der må være tale om et soleklart løftebrud fra statsministerens side, selv om hr. Kim Andersen forsøgte med en søforklaring, for nu at blive i skibssproget fra i formiddags. Til dagbladet B.T.'s læser Peter Laursen sagde statsministeren den 20. november 2001 – denne dag, hvor det ikke gik så godt for os alle sammen, selve valgdagen:

»Vi har ingen planer om at ændre på hjemmeserviceordningen. Den opfylder nogle behov. Mennesker, der har behov for at få lavet et stykke arbejde, kan få det gjort, og med ordningen

undgår man også, ...« – og hør nu godt efter, hr. minister, »... at nogle udfører sort arbejde. Så vi har ingen planer i den retning. Man kan selvfølgelig opdage nogle vildskud, og dem må vi så se på, men du (dvs. Peter Laursen) kan tage det stille og roligt og fortsætte dit arbejde.«

Op i dag må vi jo sige, at den gode, borgerlige avis JydskeVestkysten på meget fornem vis følger det op:

»Fogh bryder igen sit løfte.«

Jeg kan kun sige, at vi er hundrede procent enige med statsministeren i, at man skal lade være med at ændre på hjemmeserviceordningen. Men vi må altså konstatere, at det synspunkt har han ikke mere, og det ligner jo en ny skandale som den med de supplerende dagpenge.

Jeg håber, at de fleste af landets 5.000 beskæftigede i hjemmeservicebranchen vil komme til at stå i kø foran udvalgsdøren for at fortælle udvalget, hvor indlysende forkert ideen om at skære hjemmeservicen yderligere ned er. Jeg håber også, de vil stå i kø ved økonomi- og erhvervsministerens dør med det samme budskab, og så håber jeg, at regeringen vil lytte til det signal og handle rigtigt og trække forslaget tilbage.

Socialdemokratiet kan naturligvis ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Jeg må sige, at det er meget overraskende og forbløffende at høre hr. Frode Sørensen's meget rosende omtale af hjemmeserviceordningen. Full opbakning til denne fantastiske ordning, lyder det, og man kan absolut ikke støtte dette lovforslag. Men jeg står her med en artikel fra Børsen den 29. november 2001.

Overskriften til artiklen er »Socialdemokratiet vil lukke hjemmeservice«, og det skal ske gennem en afvikling af tilskuddet. I artiklen er citeret en udtalelse af fru Pia Gjellerup, Socialdemokratiets finanspolitiske ordfører, og hun udtaler:

»Vi er ikke ude på at afvikle hele tilskuddet til hjemmeservice her i år 2002. Men jeg tror, at vi skal starte på en afvikling næste år, for vi mener, det er vigtigt at varsle i god tid, at tilskuddet skal ned, så servicevirksomhederne og forbrugere kan nå at indrette sig på nye tider og på, at tilskuddet måske helt falder bort i de kommende år.«

Kl. 13.30

Hvorfor har Socialdemokratiet fuldstændig skiftet holdning? Nu kan man godt lide hjem-

meservice. Men hvad så, når man måske engang selv kommer i regering igen? Skifter man så holdning igen?

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Blot en kommentar til fru Carina Christensen's indlæg.

Jeg tror, der kan være meget hold i den antagelse. Det går nok ligesom med DIS-ordningen: Det er lidt afhængigt af, om man sidder det ene eller det andet sted i Folketingssalen.

Men jeg vil gerne spørge hr. Frode Sørensen, om hr. Sørensen dog ikke anerkender, at der er gået 2 år, siden statsministeren kom med sine udtalelser i B.T. Vi har lavet fritvalgs-ordning, vi har indrettet markedet sådan, at hjemmeservicevirksomhederne kan komme ind i den kommunale verden, og der er i øvrigt også i forbindelse med arbejdet på finansloven for 2002 for nylig lavet en undersøgelse, der godt gjorde, at det i høj grad var erhvervsgartnere og haveservicevirksomheder, som udførte arbejde under hjemmeserviceordningen, og at det i høj grad var velstillede familier, som selv havde mulighed for at betale for at få gjort rent, der gjorde brug af ordningen.

Jeg synes, man skal anerkende, at der er sket noget på 2 år, som gør, at markedet reagerer anderledes, også foranlediget af den lovgivning, der i øvrigt er gennemført her i Tinget, og jeg gentager: I Venstre var der forud for valget i 2001 ikke planer om ændre på hjemmeserviceordningen, og jeg tror, at det er i det lys, statsministerens udtalelser skulle ses. Men det er klart, at når vi efterfølgende ændrer lovgivningen, og markedet ændrer sig, må vi naturligvis forholde os til de tilskud, vi udbetaler: Udbetales de på en effektiv måde, og opfylder de de mål, som vi ønsker at nå?

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Jeg skal bede fru Carina Christensen være opmærksom på det citat, som fru Carina Christensen kom frem med. Vi er ikke ude på at afvikle hjemmeservice, sagde fru Pia Gjellerup i det interview, og hun sagde også: Vi varsler ting og ændringer i god tid.

Beskæftigelsessituationen i 2001 var væsensforskellig fra det, vi ser i dag. På det tidspunkt havde vi en god beskæftigelse, men i dag falder beskæftigelsen dag for dag, så vi er i en anden situation, end vi var på det tidspunkt. Men So-

cialdemokratiet har lige fra starten været med på at justere ordningen. Vi har aldrig sagt, at vi ikke ville justere ordningen.

Statsministeren sagde – og det er så til hr. Kim Andersen – at der ikke vil blive rørt ved hjemmeservicen. Ja, o.k., men skal det gælde i 14 dage, eller skal det gælde i 14 år, eller skal det gælde i 2 år? Jeg tror, den danske befolkning har en ganske klar opfattelse af, at når man i slutningen af år 2001 siger, at man ikke vil røre hjemmeserviceordningen, og at man ikke vil skade et helt erhverv, er det ikke noget, man alligevel vil gøre i løbet af ganske få år.

Med hensyn til varslet kun dette: Kan man nå at omstille sig til ikke at komme ind i hjemmeservicen? Ja, i går har vi fået at vide fra aktørerne på hjemmeserviceområdet, at det kan man ikke klare på 45 dage. Det tager et års tid at omskole og uddanne disse medarbejdere, og de bad så mindeligt om, at vi kunne udskyde lovforslagets ikrafttræden. På et tidligere tidspunkt i dag fornemmede jeg på hr. Kim Andersen, at det var han ikke indstillet på, men nu fornemmer jeg, at døren måske er lidt på klem igen.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg synes, det er helt ude af proportioner, når den socialdemokratiske ordfører svinger sig op til at bruge ord som løftebrud om hjemmeserviceordningen og statsministerens udtalelser. Det er helt urimeligt og udtryk for proportionsforvrængning.

Hr. Frode Sørensen gør sig derimod skyldig i fejlцитering, når han siger, at statsministeren har udtalt, at der ikke vil blive rørt ved hjemmeserviceordningen. Det, statsministeren sagde, var, at der ingen planer var om at ændre på hjemmeserviceordningen – der var ingen planer om at *ændre*. Det var meldingen den 20. november 2001, men siden da er der faktisk gået 2 år.

Kl. 13.35

Hr. Frode Sørensen citerer statsministeren for at sige, at ordningen vil ikke blive rørt. Det er ikke et hæderligt citat. Det er ikke en hæderlig måde at gengive udtalelserne på, det er forsøg på manipulation. Hr. Frode Sørensen har en så tynd sag og har svunget sig så højt op i tonelejet med påstande om løftebrud, at han åbenbart er nødsaget til at manipulere og misbruge udtalelser, men det er trist for debatten her i salen.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Nu kan vi jo altid diskutere, hvem der svinger sig op hvor.

Det er da muligt, at jeg kan have sagt noget forkert, men så kan jeg nå at rette det nu, for i mit manuskript står der nøjagtigt det, som hr. Kim Andersen sagde: Vi har ingen planer om at ændre hjemmeserviceordningen. Den opfylder nogle behov.

Det kan man vel godt tillade sig at oversætte til, at man ikke vil ændre på hjemmeserviceordningen; ingen som helst tvivl om den side af sagen.

Vi har vel også andre eksempler på, at det er det, der er sket, så der er vist ikke noget med at svinge noget op i nogen som helst retning. Og hr. Kim Andersen kan jo selv se i den gode, borgerlige avis JydskeVestkysten i dag, hvor den fede overskrift er, at Fogh på ny bryder et løfte.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Kim Andersen for en kort bemærkning, og det er den tredje og sidste.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Hr. Frode Sørensens forkerte og helt urimelige udlægning af statsministerens udtalelser bliver ikke rigtigere af at blive gentaget. Der er markant stor forskel på at sige, at der er ingen planer om at ændre på hjemmeserviceordningen, og på at sige, som hr. Frode Sørensen udlægger det, at der ikke vil blive rørt ved hjemmeserviceordningen. Det sidste er jo noget fremadrettet, men det første var en konstatering af, hvilke overvejelser Venstre og statsministeren havde om området på daværende tidspunkt, og da var der altså ingen overvejelser om ændringer.

Jeg synes, hr. Frode Sørensen skulle prøve at genfinde proportionerne i denne sag. Jeg synes, han har svunget sig for højt op, og at det er urimelige påstande og udsagn at komme med om det, der har været hændelsesforløbet i sagen. Vi skal også levne os selv og hinanden plads til, at der sker en udvikling i løbet af 2 år, bl.a. som følge af den lovgivning, vi selv vedtager her i Tinget, som jeg også nævnte før.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg synes, det er en meget interessant debat, der udvikler sig om det, man har sagt før valget, så derfor vil jeg gerne spørge hr. Frode Sørensen,



om han mener, der er forskel på, at man siger, at man ikke har planer om at røre ved hjemmeserviceordningen, og at man siger, at man ikke har planer om at røre ved dagpengesystemet, og om man på baggrund af sådanne to enslydende udtalelser efterfølgende kan reagere på to forskellige måder.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Til hr. Ole Sohn vil jeg sige, at jeg føler ikke, der er nogen som helst forskel på de to ting.

Til hr. Kim Andersen for at vi kan få det afklaret én gang for alle: Vi har ingen planer om at ændre hjemmeserviceordningen. Den opfylder nogle behov. Det sagde statsministeren, og han sagde også til B.T.-læseren: Du kan stille og roligt fortsætte dit arbejde. Så måtte læseren da også have en forventning om, at det kunne han stille og roligt fortsætte med et stykke tid, og i min terminologi er et stykke tid altså mere end et par måneder.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Nu har Socialdemokratiet jo sådan set givet et valglofte om, at man vil pille ved hjemmeserviceordningen, men det valglofte vil jeg sådan set godt have lavet om på, for jeg synes, hjemmeserviceordningen er en rigtig god idé.

Jeg kunne godt tænke mig at bede hr. Frode Sørensen løfte sløret for, hvad Socialdemokraterne vil gøre, når de forhåbentlig kommer i regering efter næste valg. Vil Socialdemokraterne genindføre hjemmeserviceordningen, efter at denne regering har slagtet den, eller hvad har Socialdemokraterne tænkt sig?

Kl. 13.40

Så vil jeg også gerne spørge hr. Frode Sørensen, om han er enig med mig i, at det er sådan med valglofter, at de normalt gælder for en fuld valgperiode, og at det betyder, at når Venstres ordfører siger, at der er sket en udvikling i de 2 år, vil han nok ikke være i overensstemmelse med størstedelen af vælgerne, som opfatter det på den måde, at lover man noget, gælder det sådan set for hele valgperioden.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Jeg vil starte med at sige, at jeg kan fint følge fru Pernille Rosenkrantz-Theil i, at når man lover noget før et valg, må vælgerne have en forventning om, at det gælder i hele valgperioden, som

jo kan være mellem få dage og 4 år. Ingen som helst tvivl om den side af sagen.

Vi lægger stor vægt på hjemmeserviceordningen set ud fra et beskæftigelsesmæssigt synspunkt, men naturligvis også ud fra, at vi gerne vil sikre, at folk kan få den fornødne hjælp. Når vi har været med til at foretage ændringer i hjemmeserviceordningen, har det f.eks. været i perioder, hvor det kommunale system har manglet folk til hjemmehjælpen, så vi har måttet se på den side af sagen. Men såfremt beskæftigelsessituationen for de korttidsuddannede, for folk med en anden etnisk baggrund end dansk og for andre, der har svært ved at komme ind på arbejdsmarkedet, ikke er afklaret, vil det selvfølgelig være en naturlig ting at tage de ødelæggelser af hjemmeserviceordningen, som den nuværende regering foretager nu, op til fornyet overvejelse.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det bliver jeg alligevel nødt til at bore lidt mere i, for der er jo flere årsager til, at vi i Enhedslisten synes, at hjemmeserviceordningen er en god idé.

Vi synes, at i den nuværende beskæftigelsessituation er hjemmeserviceordningen en god idé, fordi den skaber arbejdspladser. Men det er jo ikke det eneste argument. Hjemmeserviceordningen er også en rigtig god idé, fordi den afskaffer en del af det sorte arbejde med det resultat, at rengøringsmedarbejdere bliver beskyttet af en fagforening, når det gælder løn- og ansættelsesvilkår. Det er rengøringsmedarbejderen selvfølgelig ikke, hvis vedkommende arbejder sort, og derfor mener Enhedslisten sådan set, at uanset beskæftigelsessituationen er det en rigtig god idé at have en hjemmeserviceordning, så længe der eksisterer sort arbejde.

Derfor bliver jeg nødt til at stille spørgsmålet igen: Vil Socialdemokraterne efter et kommende valg være med til at genindføre hjemmeserviceordningen, som vi kender den i dag, uanset beskæftigelsessituationen?

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Det er lidt i forlængelse af fru Pernille Rosenkrantz-Theils meget interessante spørgsmål, for jeg synes virkelig, vi kommer ind på noget væsentligt her.

Hr. Frode Sørensens ordførertale var meget, meget rosende over for hjemmeserviceordnin-

gen, og jeg vil gerne spørge direkte: Skal vi opfatte Socialdemokraterne som en garant for hjemmeserviceordningen, som frontkæmpere for hjemmeserviceordningen? Man har jo ligesom sendt et kraftigt signal om, at der er i hvert fald nogle, der vil kæmpe for den ordening, så jeg går ud fra, at hr. Frode Sørensen vil kunne sige temmelig klart, om man også i en ny valgperiode vil stå som 100 pct. garant for at bevare ordningen.

Jeg synes, hr. Frode Sørensens svar var lidt svævende. Der var nogle hvis'er og noget om beskæftigelsesudviklingen, osv., osv., osv., men der må kunne svares klart på: Mener man, at det har været en god ordening, og er man garant for den?

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil: Beskæftigelsen har stor betydning for omsorgsarbejdet for ældre, hjemmehjælpen for ældre, muligheden for at kunne hjælpe børnefamilier og også for sort arbejde.

Jeg tror, det var Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, der lavede en undersøgelse for få år siden, hvor man talte om 7 pct., men jeg kan ikke på stående fod sige 7 pct. af hvad. Man kan godt sige, at 7 pct. kan virke som ikke ret meget, men hvis det er 7 pct. af et milliardbeløb, bliver det jo til mange kroner hen ad vejen. Det er selvfølgelig også ganske fortræffeligt, at når man er i hjemmeserviceordningen, er man også omfattet af overenskomstkrav, der skal opfyldes, for at man overhovedet kan komme ind i ordningen.

Til fru Carina Christensen kan jeg sige, at i Socialdemokratiet synes vi, at hjemmeservicen har fungeret godt i perioden indtil nu, og vi har aldrig som statsministeren sagt, at vi ingen planer har om at ændre den. Vi ønsker ikke at afskaffe hjemmeserviceordningen, men vi har op gennem tiden medvirket til at ændre på tingene, og det må vi selvfølgelig gøre under hensyntagen til, hvordan situationen i øvrigt er. Men i den situation, vi er i nu, er hjemmeserviceordningen en god og en fin ordening.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil for sin tredje og sidste korte bemærkning til hr. Frode Sørensen.

Kl. 13.45

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg er altså træt af sådan en politikerhoppen rundt om den varme grød. Den diskussion, der udspillede sig tidligere mellem Venstres og Socialdemokratiets ordførere, var ren og skær ordkævl.

Jeg vil gerne have et klart svar: ja eller nej. Jeg ville også ønske, at man kunne tro på, at når denne regering kommer med et valgløfte, gælder det sådan set for hele valgperioden og ikke kun, til regeringen finder det for godt at afskaffe tingene og løbe fra sine løfter.

Derfor: Vil Socialdemokraterne være med til at genindføre denne ordening? Vil Socialdemokraterne komme med det løfte til de mennesker, der bliver fyret nu, at når Socialdemokraterne kommer til magten, genindfører man den ordening, vi har nu? Ja eller nej? Ikke alle de hvis'er, ja eller nej?

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Da det er fremgået af min ordførertale, at det er den beskæftigelsesmæssige situation, vi sætter i højsædet, er det klart, at hvis forslaget bliver gennemført, og det medfører, at vi får arbejdsledige på grund af, at de ikke har de fornødne kvalifikationer til at gå ind i andre job, vil Socialdemokratiet medvirke til, at vi får genskabt de forhold, vi har i dag.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det fru Colette L. Brix som ordfører.

**Colette L. Brix (DF):**

Med hensyn til regeringens forslag om hjemmeserviceordningen skal jeg understrege, at Dansk Folkeparti er glad for, at danskerne har haft muligheden for at bruge hjemmeservice, og at man nu har fået øje på denne branche. Men vi er samtidig af den opfattelse, at set ud fra en social synsvinkel bør ordningen prioriteres til ældre over 65 år og førtidspensionister. Dansk Folkeparti har gjort alt for, at det skulle lykkes, og nu er det lykkedes.

Vi erkender, at de bedrestillede har mulighed for selv at betale ordningen. Men i Dansk Folkeparti går vi ind for, at det er de ældre og førtidspensionisterne, der skal have gavn af ordningen. Det er den prioritering, vi har i Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Dansk Folkeparti gør meget ud af, at ordningen skal have et socialt sigte. Men er man opmærksom på i Dansk Folkeparti, at hjemmeserviceordningen faktisk har tiltrukket tidligere beskæftigede, som har været i ledighed og har været på kanten af at blive marginaliseret på arbejdsmarkedet – ufaglærte, folk af en anden etnisk baggrund osv. – så ordningen ud over at have en positiv samfundsøkonomisk effekt faktisk også har haft et meget stort socialt sigte, som Dansk Folkeparti smadrer nu?

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Nu ved vi jo alle, at Dansk Folkepartis ordfører, fru Colette L. Brix, har et varmt hjerte for de små og mellemstore virksomheder, og man må vel sige, at hjemmeservicevirksomhederne falder ind under begrebet de små virksomheder.

Vi har hørt fra en deputation af hjemmeservicefolk i Erhvervsudvalget, at man ikke kan klare en omstilling til andre opgaver i løbet af 45 dage. Vil fru Colette L. Brix være med til under udvalgsarbejdet at arbejde hen imod, at vi kan få udskudt ikrafttrædelsesdatoen, hvis vi ikke kan få regeringspartierne overbevist om, at de skal droppe forslaget?

(Kort bemærkning).

**Colette L. Brix (DF):**

Til hr. Ole Sohn vil jeg sige, at jeg er godt klar over, at der er mange med korte uddannelser og mange med eventuelle problemer, der har fået et job i hjemmeservicebranchen, og det bøjer jeg mig for, det erkender jeg. Men jeg håber også, at mange af de helt små firmaer på en eller anden måde vil slå sig sammen med nogle af dem, der måske er kommet et stykke videre, i stedet for fuldstændig at basere deres virksomhed på statsstøtte.

Så vil jeg sige til hr. Frode Sørensen, som spørger, om 45-dage ikke er meget kort tid: Jo, det er det, men hr. Frode Sørensen har jo selv været skatteminister, og hr. Frode Sørensen ved som en meget, meget dreven politiker udmærket, at når finanslovforhandlingerne er afsluttet, har man givet håndslag og sagt: Det og det støtter vi. Hvis man som forligsparti bryder det løfte, ved man også godt, at så er der ikke længere nogen, der vil forhandle med en, så derfor: Det, vi har givet håndslag på, står vi ved.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Det er blot lige et spørgsmål om, hvorvidt Dansk Folkeparti er opmærksom på, at regeringen, økonomi- og erhvervsministeren, har meddelt Erhvervsudvalget, at en følge af beslutningen vil være, at 600 personer bliver arbejdsløse, det vil sige, at 600 personer, som er trukket ind fra et marginaliseret område, nu bliver skubbet ud igen, og det i en tid, hvor arbejdsløsheden stiger og stiger og stiger.

Tror Dansk Folkeparti, at de har en chance for at komme tilbage på arbejdsmarkedet i den beskæftigelsesmæssigt dårlige situation, landet befinder sig i?

(Kort bemærkning).

**Colette L. Brix (DF):**

Det er altid forfærdeligt, når arbejdsløshed rammer folk, det er noget af det værste, der kan ske.

Men så må jeg sige til hr. Ole Sohn, at jeg også selv har prøvet at drive virksomhed igennem de sidste 20 år. Jeg har også prøvet de aller mest vanskelige perioder, jeg har også prøvet dem uden statstilskud.

Jeg har også prøvet at have masser af medarbejdere, og hvad skulle jeg gøre? Skulle jeg fyre dem, eller skulle jeg beholde dem? Jeg fandt så ud af en måde at løse de her ting på, omstille mig og komme videre, for ellers havde jeg måttet lukke hele pibetøjet.

Det er jo sådan, at hvis man bygger sin forretning på statstilskud, så er der nogle, der ligesom har en lille bid af ens forretning, og det er ikke sjovt at være afhængig af nogen. Det kan være nødvendigt, men det vil alt andet lige altid være bedre, hvis man kan sige, at her er der ikke nogen inde, der er ikke nogen til at bestemme i min virksomhed, det gør jeg selv. Så kan det godt være, at man tjener lidt færre penge, og det kan også godt være, at man har det lidt sværere hver måned, når man skal betale udgifterne, men det er bare sjovere, og i den sidste ende er det nemmere.

Vi ved jo godt, at når vi herindefra går ud og giver et statstilskud, så er det ikke en blankocheck for resten af livet, det er for en periode, og denne her har været afhandlet og har der været snakket om i så lang, lang, lang tid, at jeg må sige, at mig ærgrer det bare så meget, at ingen af disse hjemmeservicefirmaer har været ude at sige: Det her det skal vi saftuseme nok klare uden det statstilskud, vi får derindefra.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Ole Sohn for sin tredje og sidste korte bemærkning til fru Colette Brix.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg vil sige til fru Colette Brix, at jeg godt kender forholdene for de små erhvervsdrivende, jeg har faktisk selv en lille virksomhed, som ikke får statstilskud, og det er hårdt, det er jeg fuldstændig opmærksom på.

Men det, der er pointen, er, at her har vi et system, der har været til gavn for samfundet, har været til gavn for hårdtarbejdende børnefamilier og ældre folk, og som også har været til gavn for en gruppe, som kom fra arbejdsløshed, og derfor forstår jeg ikke helt, hvad ideen er.

Det er jo en kendsgerning, at det ikke giver nogen samfundsmæssig besparelse, det er dokumenteret ved besvarelsen fra erhvervsministeren; det er kun ideologi, det har intet med økonomi at gøre, fordi udgifterne på dagpengekontoen stiger med, hvad der svarer til besparelsen på erhvervsministerens konto, specielt hvis man dertil lægger de manglende skatter og momsindtægter, der også er en følge af beslutningen.

(Kort bemærkning).

**Colette L. Brix (DF):**

Jamen jeg ved det godt, og jeg ved også godt, at mange børnefamilier har været utrolig glade for denne her ordning, det er der slet ikke nogen tvivl om.

Så må jeg sige igen som gammel selvstændig, at jeg aldrig nogen sinde ville sætte mig ned og sige: Så lukker vi forretningen, nu gider vi ikke mere, for nu er der problemer, nu får vi ikke de penge, vi plejer at få, og så må vi bare lukke.

Jeg ville nøjagtig skynde mig at sætte mig ned og spørge, hvordan jeg nu stadig væk kunne få solgt dette produkt. Man skal jo produktudvikle, når man har et firma, også inden for servicebrancherne, og med hensyn til de børnefamilier, der er, er jeg helt sikker på, at mange af dem, uanset at det bliver lidt toughere og det bliver lidt dyrere, stadig væk gerne vil have hjemmeservice.

Så er der en anden ting, og det er, at der jo også skal være konkurrence om, hvem der gør det bedste arbejde. Hvis man har betalt en kæmpe regning for hjemmeservice, er det jo ikke sjovt at komme hjem, og ingen af tingene er i orden, så man selv skal gøre det. Det er også lige

noget, man skal tænke på. Kvalitet er utrolig vigtigt, især når man har sådan et arbejde.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Er fru Colette Brix enig med hjemmeservicebranchen i, at det tager 1 år at omskole og uddanne medarbejderne?

Så med hensyn til mit spørgsmål i forbindelse med fru Colette Brix' indlæg om, at de havde haft tid til at omstille sig. Kunne fru Colette Brix løfte sløret for, hvor lang tid fru Colette Brix mener, at hjemmeservicevirksomhederne har vidst, at der nu skulle ske noget så drastisk som det her?

Kl. 13.55

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Egentlig burde det ikke undre mig, Dansk Folkeparti er jo et borgerligt parti. Men alligevel undrer det mig lidt, at fru Colette Brix overhovedet ikke heroppefra nævner medarbejdernes vilkår i alt det her, men alene bekymrer sig om selvstændige virksomheder og deres omstillingsparathed.

Jeg vil gerne spørge fru Colette Brix, om det ikke er sådan, at ministeren vurderer, at der ryger 600 arbejdspladser, og branchen vurderer, at der ryger 1.381 fuldtidsstillinger. Jeg vil også spørge fru Colette Brix, om det ikke er sådan, omstillingsparathed eller ej, at hjemmeserviceordningen betyder, at man får mindre sort arbejde, at der altså er et behov for, at der bliver gjort rent, idet en lang række mennesker gerne vil have, at der bliver gjort rent i deres hjem, og at konkurrencesituationen for hjemmeservicebranchen gør, at det sorte arbejde vinder.

Jeg vil gerne spørge fru Colette Brix, om det ikke er sådan, at vi som samfund har en interesse i at komme det sorte arbejde til livs, og jeg vil også gerne spørge, om det ikke er sådan, set fra et medarbejdersynspunkt, at man er beskyttet af en fagforening, man er beskyttet med hensyn til løn- og arbejdsvilkår ved at arbejde hvidt i stedet for sort.

Jeg synes, det ville klæde fru Colette Brix at bekymre sig lidt om medarbejderne.

(Kort bemærkning).

**Colette L. Brix (DF):**

Til hr. Frode Sørensen om det med at omstille sig. Jeg vil ikke tro på, at så mange dygtige folk, der er i hjemmeservicebranchen, sidste gang, da

der blev snuppet havearbejde, vinduespudding, ikke gjorde sig nogle tanker om, hvorvidt det nu var sidste gang. Hvis det nu havde været mig, der havde fået et vink med en vognstang, der havde haft et firma og haft ansvaret for medarbejdere, så havde jeg sagt til mig selv, at det her vil jeg ikke udsættes for en gang til, nu begynder jeg altså at lave en anden plan. Det vil jeg gerne sige.

Så det er ikke noget med, om det skal tage 45 dage, eller det skal tage 3 måneder. Jeg ville have undret mig utrolig meget, når man var begyndt at pille ved det. Vi ved jo godt herindefra, at når folk først begynder at pille ved nogle ordninger, så bliver der pillet, det ved vi godt.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil om medarbejdernes vilkår: Jo, det er rigtigt, det er da altid sørgeligt, hvis man skal afskedige nogle medarbejdere, og hvis det er 600 medarbejdere, så er det jo mange, men vi kan ikke herinde spå om fremtiden.

Hvem ved nu, om der på et eller andet tidspunkt slet ikke bliver 600 medarbejdere, der bliver ledige? Det er igen nogle tal, vi får herinde, og dem får vi altid, og så farer alle politikerne op og siger gud nej, nu lukker de alle sammen, og nu fyrer de folk, og nu er der ikke plads til dem. Det ved vi ikke noget om, vi kan jo ikke spå om fremtiden, vi ved ikke, hvad der sker.

Så var der det sorte arbejde. Ja, man har gjort det op til, at det var 7 pct., man fik gravet frem. Alle havde jo troet, at det var meget, meget mere. Men vi kan blive ved med at vende og dreje denne her ordening, og vi kan blive ved med at sige, at der var noget godt, og der var noget dårligt.

Det, man allerhelst skal have ud af det her, er, at de firmaer finder ud af at ansætte de mennesker, der er i branchen, og så måske gå en lidt anden vej og sige, at de der børnefamilier kan vi godt få ind. Men lad os nu lave et rigtig godt produkt, så de vil købe det.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Frode Sørensen for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Fru Colette Brix siger, at hjemmeservicevirksomhederne fik et vink med en vognstang for et år siden, fordi de måtte kunne se, at det, der ske sidste år, var starten på det, der sker nu her.

Kan fru Colette Brix så bekræfte, at det vil sige, at det løfte fra statsministeren, som jeg har haft lejlighed til at drøfte med hr. Kim Andersen, så altså rækker under et år, fordi man allerede fra sidste år har haft en opfattelse af, at hjemmeserviceordningen skulle afvikles.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg synes, det er lige lovlig nemt og måske også en lille smule hovedløst at sige, at vi ikke kan spå om fremtiden. Det er jo sådan, når vi laver lovgivning herinde, at vi forsøger at analysere, hvad der vil ske, hvad konsekvensen er af den lovgivning, vi laver.

Det er sådan, at ministeren i bemærkningerne til det her lovforslag anfører, at der formodentlig vil ryge 600 stillinger. Branchen vurderer, at det er 1.381 fuldtidsstillinger, der bliver nedlagt. Sandheden skal formodentlig findes et eller andet sted midt imellem.

Kl. 14.00

Men det er fuldstændigt korrekt. Vi kan ikke spå om fremtiden. Vi ved ikke, om det er 631 eller 557 eller 1.245 stillinger, der ryger. Det aner vi ikke.

Men vi ved, at der vil komme arbejdsløshed som konsekvens af det her. Det er fuldstændig rigtigt, at vi ikke ved, hvor stor. Det, der undrer mig, er, at Dansk Folkeparti er fløjtende ligeglad med det faktum, at der kommer øget arbejdsløshed af det her, at man er fløjtende ligeglad med, at flere mennesker skal ud og være på dagpenge. Det undrer mig.

(Kort bemærkning).

**Colette L. Brix (DF):**

Til hr. Frode Sørensen om, hvorvidt jeg vil bekræfte noget af statsministerens tale. Næh, vel vil jeg da ej. Overhovedet ikke. Hvad hr. Frode Sørensen har læst sig til, det er da helt i orden, men jeg har læst mig til noget andet, så det vil jeg overhovedet ikke. Det har ikke noget med hjemmeservicebranchen at gøre overhovedet.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil igen om det med at være fløjtende ligeglad. Hvor får fru Pernille Rosenkrantz-Theil det fra? Det er altid så let at sige sådan. Det er så let, hver eneste gang man kan komme ind med nogle ting, og så Dansk Folkeparti har en anden mening. Så er det sådan nogle ting, der skal frem. Vel er vi da ej fløjtende ligeglade. Men her har vi altså et lovforslag, der er lagt frem, og vi har valgt at sige ja.

Ved fru Pernille Rosenkrantz-Theil, hvorfor vi har sagt ja?

Nu skal jeg sige det. Det er, fordi de ældre over 65 år og førtidspensionisterne har bevaret det. Dem har vi kæmpet for, og det er sådan i nogle forhandlinger, at man ikke får alt. Det får man ikke herinde. Men man får noget. Vi gik efter det, og vi fik det, vi gik efter.

**Formanden:**

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil for den tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Fru Colette Brix får det til at lyde, som om det er en kæmpe sejr, at man har fået noget for pensionisterne. Vel har man da ej. Pensionisterne har hele tiden haft den her mulighed. Det er der sådan set ikke noget nyt i.

Jeg synes godt nok, at det er en lidt komisk forhandlingsstrategi, hvis man går til forhandlingsbordet og siger, at man gerne vil bevare en del af denne her ordening. Hvis det mål, man sætter sig, er at bevare det, der er for en del af de mennesker, og så bagefter opfatter det som en sejr, at lovgivningen er præcis, ligesom den var før for den gruppe mennesker, synes jeg, det er en mærkelig forhandlingsstrategi. Det er jo ikke sådan, at de ældre eller pensionisterne har fået bedre vilkår, hvad angår hjemmeservice som konsekvens af denne her lovgivning. De har fuldstændig samme udgangspunkt, som de havde før. Fuldstændig, præcis samme udgangspunkt som før. Derfor kan det undre mig, at fru Colette Brix ser det som en sejr.

Og jo, jeg kan godt forklare, hvorfor jeg siger, at Dansk Folkeparti er fløjtende ligeglad.

Det handler sådan set om, at jeg ved, hvilken knap Dansk Folkeparti har tænkt sig at trykke på hernede i salen. Dansk Folkeparti har tænkt at trykke på den grønne knap, hvor der står ja med det resultat, at folk kommer ud at stå i arbejdsløhedskøen. Så kan det godt være, man kan komme med en masse fine ord. For de mennesker, der kommer til at stå i arbejdsløhedskøen, er det sådan set fuldstændig fløjtende ligegyldigt, hvad man har af flotte ord. For dem er virkelighedens verden, at de bliver arbejdsløse.

(Kort bemærkning).

**Colette L. Brix (DF):**

Ja, men vi bevarede en ordening for de ældre, og det er vi tilfredse med.

Så vil jeg godt lige sige til fru Pernille Rosenkrantz-Theil: Da man tog tilskuddet til forsikringsordningen for de allermindste selvstændige i landet, 44.000 virksomheder med under 5,5 mio. kr. i omsætning – det er også til hr. Frode Sørensen – og gav dem en fuld karensgang til fordel for Det Kongelige Teater, hvem var det, man lige præcis tænkte på der, da man satte underskriften? Jeg kunne blive ved.

**Formanden:**

Fru Carina Christensen som ordfører.

**Carina Christensen (KF):**

Med det her lovforslag lægger regeringen op til, at hjemmeserviceordningen fra 1. januar 2004 forbeholdes husstande, hvor et af husstandens medlemmer er fyldt 65 år eller er førtidspensionist. Samtidig sænkes bidragsgrænsen pr. husstand til 6.000 kr.

Regeringen fastholder altså en pulje på 100 mio. kr. til hjemmeservicevirksomhederne, og det vil stadig være muligt for hjemmeservicevirksomheder at tilbyde rengøring med tilskud, fremover blot målrettet en mindre gruppe.

De kunder, som hjemmeservicevirksomhederne måske vil miste, fordi de fravælger selv at betale for deres egen rengøring, vil med stor sandsynlighed kunne erstattes af andre og nye kundegrupper. Erhvervsrengøring er en mulighed, ligesom der også ligger et stort potentiale i frit valg-ordningen, hvor regeringen har pålagt kommunerne at skabe mulighed for, at virksomhederne kan blive godkendt til at udføre den praktiske og personlige hjælp, som hidtil har været udført af hjemmehjælpen.

Fremtiden ser særdeles lys ud på det marked, når der i fremtiden vil komme endnu flere ældre med behov for personlig pleje i hjemmet.

Kl. 14.05

Mindre tilskud behøver ikke nødvendigvis at betyde, at alle vil fravælge hjælp til rengøring. Hjemmeservice anvendes i dag primært i de velhavende amter, og flertallet af de nuværende kunder er arbejdsduelige borgere, der har god mulighed for selv at betale deres rengøring. Det må forventes, at mange af disse familier fortsat vil prioritere den ekstra tid, de får ved at købe rengøring, nu blot uden tilskud. I Det Konservative Folkeparti kan vi ikke se det nødvendige i, at alle familier i Danmark skal kunne få tilskud til almindelig privat rengøring.

En undersøgelse har vist, at hjemmeserviceordningen kun har reduceret sort arbejde inden

for rengøring med ca. 7 pct. Derfor er der heller ingen grund til at forvente, at de nye ændringer i loven vil ændre markant på dette billede.

Tværtimod har hjemmeservice vist sig i høj grad at blive udnyttet af dem, som tidligere udførte arbejdet selv. Det er desuden på ingen måde hensigtsmæssigt at forsøge at løse problemet med sort arbejde ved at give erhvervstilskud. Sort arbejde er ulovligt, og det skal bekæmpes, men ikke med tilskud.

I Det Konservative Folkeparti ønsker vi ikke at afvikle de nuværende hjemmeservicevirksomheder. Vi vil dog gerne være med til at guide dem hen imod at blive bedre til at udnytte de øvrige og nye muligheder inden for deres branche, så vi ikke ender med, at branchen bliver gjort permanent afhængig af tilskud.

Det Konservative Folkeparti kan derfor støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

To spørgsmål til fru Carina Christensen:

Hvis ændringen for hjemmeservicefirmaerne ifølge regeringens egne beregninger vil medføre 600 flere arbejdsløse, er det muligt, at enkelte af dem kan komme ind og få job i et privat firma, som overtager noget kommunal rengøring, men bliver der så ikke et par kommunale rengøringsassistenter, der bliver arbejdsløse? Eller bliver de forfremmet til bankdirektører? Eller hvad sker der med dem?

Pointen er jo, at regeringen har lavet en beregning og meddelt Folketinget, at det her giver 600 arbejdsløse. Det vil sige, at besparelsen er væk. Det er muligt, at der er nogle enkelte af dem, der i dag benytter hjemmeservice, som finder ud af en anden løsning. Ja, det er det selvfølgelig, der er nemlig det sorte arbejde, og det er så manglende skatteindtægter. Så rent samfundsøkonomisk kan det overhovedet ikke svare sig.

Kan fru Carina Christensen ikke bare bekræfte heroppefra, at når Det Konservative Folkeparti medvirker til forslagets realisering, er det ud fra en ideologisk betragtning og ikke andet?

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg skal blot spørge, om det slet ikke bekymrer i Det Konservative Folkeparti, at arbejdsløsheden stiger i vores samfund. Noget kunne jo tyde på, at man er relativt ligeglad med det, eftersom man i forbindelse med det her års finanslov og

med det her lovforslag medvirker til, at endnu flere bliver arbejdsløse. Det er det ene spørgsmål.

Det andet er, om Det Konservative Folkeparti mener, at det er bedre at have folk på passiv overførsel, på dagpenge, end det er, at folk er aktivt arbejdende medborgere i det her samfund.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Hvis jeg ikke hørte forkert, så sagde fru Carina Christensen, at fremtiden ser lys ud for branchen. Så spørger jeg: Hvilken fremtid er det, hvis branchens egen profeti om, at 9 ud af 10 hjemmeservicevirksomheder lukker, holder?

Så siger fru Carina Christensen også, at det drejer sig kun om, at det er 7 pct. af det sorte arbejde, der er faldet bort med hjemmeserviceordningerne. Jeg har spurgt om det, og vi stiller selvfølgelig spørgsmål til ministeren om den side af sagen, for 7 pct. af hvad? Hvis det er 7 pct. af 1 mia. kr., er det vel i allerhøjeste grad temmelig mange penge.

Det sidste er med udgangspunkt i Dansk Handel & Services beregning. Moms plus skat fra hjemmeservicevirksomheder er lig med den udgift, staten har. Det vil sige, at vi får et nulresultat dér. Dette nulresultat bliver efter mine beregninger et minusresultat, for som også fru Carina Christensen vel har accepteret, så stiger arbejdsløsheden i hvert fald noget. Om det så er med 600, 1.000 eller 1.300, er skaden jo lige stor for dem, der bliver arbejdsløse.

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Først til hr. Ole Sohn, der spørger, om det er ud fra en eller anden ideologisk betragtning, at vi nu kan bakke op om sådan et forslag om at beskære hjemmeserviceordningen yderligere: Nej, det er det sådan set ikke. Hjemmeserviceordningen har aldrig været et forslag, der har groet i den konservative have. Vi har aldrig været tilhængere af ordningen. Vi synes, det er en forkert måde at drive virksomhed på at skulle give en hel branche tilskud, for at den kan sælge sine produkter. Det er sådan set egentlig bare det, vi ønsker at gøre op med.

Vi ønsker at indrette rengøringsbranchen på en anden måde. Vi mener, at der kommer et stort marked i fremtiden, for der vil være flere og flere ældre, der vil efterspørge ydelser. Der kommer et nyt marked, det sørger lovgivningen

på fritvalgs-området for. Så jeg mener faktisk ikke, at det ser så sort ud for hjemmeservicevirksomhederne, som de selvfølgelig meget gerne og helt naturligt gerne selv i de her dage vil forudse at det gør. Jeg ser meget optimistisk på det. Jeg tror, at der stadig væk vil være mange, der vil efterspørge de gode ydelser, de har.

Kl. 14.10

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil: Det er igen det samme. Selvfølgelig bekymrer det os, at der nu er 600 mennesker, som måske går ud og bliver arbejdsløse. Derfor vil vi også gøre alt for at få fritvalgs-ordningen op at stå så hurtigt som muligt. Vi vil gøre alt for at skabe gode rammevilkår for dansk erhvervsliv, så vi kan få masser af vækstvirksomheder og masser af vækst i det hele taget i samfundet. Vi er ikke på nogen måde interesseret i, at de skal forblive på passiv overførsel.

Lidt til hr. Frode Sørensen om det sorte arbejde og de 7 pct.: Man kan sige, at det netop ikke er meget af det sorte arbejde, der er bekæmpet med det her. Jeg kan så forstå, at hr. Frode Sørensen spørger, om vi ikke skal tage de 7 pct. med og så fortsætte med at give tilskud. Nej, jeg mener, det er forkert at forsøge at bekæmpe sort arbejde ved at sende erhvervstilskud. Så skulle vi også sende en check til mureren og tømreren og alle dem, som vi jo også hører om går og laver sort arbejde. Det er simpelt hen ikke den måde, man løser problemet med sort arbejde på.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Bare lige sådan for at få det helt på det rene. Vi er enige om, at Det Konservative Folkeparti ønsker at give statsstøtte til visse erhvervsgrupper; ikke til hjemmeservice, det har jeg forstået. Rejerhvervet må gerne få, men hjemmeservice må ikke. Det er fair nok, det er en forskel, som vælgerne kan tage og vurdere.

Men kan vi så ikke i det mindste få bekræftet, at øvelsen her er en nettoudgift for staten? Altså det, at 600 arbejdsløse kommer ind og tager arbejde fra kommunalt ansatte hjemmehjælpere, giver jo ikke ekstra arbejdspladser. Og derfor har regeringen jo også åbent og ærligt sagt, at det her giver minimum 600 flere arbejdsløse. Det synes jeg har været en regulær melding at få.

Når man så dertil lægger manglende skat og momsindtægter, ja, så bliver det en nettoudgift for staten at foretage den her slagtning af hjemmeserviceordningen. Kan vi så ikke bare få det bekræftet, sådan at vi i hvert fald har på det re-

ne, at Det Konservative Folkeparti har medvirket til at lave en ekstra udgift for staten og i tilgift skaffer 600 flere arbejdsløse?

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det Konservative Folkeparti vil ikke være med til at give tilskud til en hel branche. Det kan man så måske more sig lidt over taget den tidligere debat i dag i betragtning. Det vil jeg lade være med.

Jeg mener altså, at det er ren ideologi og princip, når det er sådan, at man ved, at man med et relativt lille tilskud opnår to ting. Man opnår for det første en masse arbejdspladser for folk, der ellers står udenfor. Og man opnår for det andet, at samfundet sparer en masse penge i dagpenge. Det her er altså fuldstændig en win-win-situation for staten, og det er det også for de medarbejdere, der kommer til at arbejde i de her firmaer.

Det eneste, der står i vejen for sådan en ordning, er altså fladpandet ideologi. Det er, at man ikke kigger på virkelighedens verden og siger: Vi har et problem, lad os løse det, og vi kan gøre det med de her midler. Grunden til, man ikke vil gøre det, er, at man har så stort et problem med, at staten går ind og blander sig. Man er i gang med at udvikle fra socialitet til minimalstat, når man indfører en ordning som denne her.

Så vil jeg sige omkring fritvalgs-ordningen, og det ligger i fin forlængelse af det, hr. Ole Sohn har sagt heroppefra, at man skaber jo ikke flere arbejdspladser af, at nogle private selskaber går ind og overtager offentlige opgaver. Så presser man bare de offentligt ansatte ud af arbejdsmarkedet. Summa summarum er jo, at når ministeren skriver, at man forventer, at der bortfalder 600 arbejdspladser, har ministeren formodentlig ret.

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Først til hr. Ole Sohn, som gerne vil have mig til at bekræfte, at det her bliver en nettoudgift for staten. Det vil jeg på ingen måde bekræfte. Det ved jeg ikke noget om, og det ved hr. Ole Sohn absolut heller ikke noget om. Hvis disse forventede 600 mennesker, som kommer ud i arbejdsløshed, går fra at være ansat i en hjemmeservicevirksomhed til at komme i beskæftigelse i en virksomhed og i en branche, som ikke er støttet, kan jeg kun se, at det netto bliver en gevinst for staten. Og jeg er meget interesseret i at få dem flyttet over i nogle ikkestøttede virksomheder.



Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil: Jeg kan bare konstatere, at vi har en meget forskellig indgangsvinkel til erhvervspolitik. Vi ønsker også at skabe arbejdspladser, vi ønsker også at holde folk væk fra arbejdsløhedskøen og den passive beskæftigelse, men vi ønsker ikke at skabe arbejdspladser via erhvervstilskud. Vi ønsker at skabe gode rammebetingelser osv. for dansk erhvervsliv, men vi ønsker ikke at fortsætte den her tilskudsjungle.

Kl. 11LL4.15

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Ole Sohn for sin tredje og sidste korte bemærkning, og det samme er gældende for fru Rosenkrantz-Theil:

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Virkeligheden i Danmark er og har været det stort set siden den 21. november 2001, at arbejdsløsheden stiger dag for dag for dag. Den her finanslov skaber jo flere arbejdsløse. Hjemmeserviceordningen er et område, byfornyelse er et andet, og sådan kan man gå finansloven igennem og se alle stramningerne. Selvfølgelig vil arbejdsløsheden stige som følge af den førte økonomiske politik.

Det er altså ikke noget med, at de 600 bare vandrer ind i andre job. Det er jo helt urealistisk at tro. Og er der 600 arbejdsløse, er det et simpelt regnestykke: Man har indregnet 130 mio. kr. – det er jo det helt groteske, at regeringen i finansloven har indregnet en besparelse på 130 mio. kr. – vel vidende at de 100 mio. kr. direkte skal påføres som en ekstraudgift på Beskæftigelsesministeriets konto for dagpenge, og Skatteministeriet mister skatte- og momsindtægter. Så det er en simpel beregning, at 600 arbejdsløse giver et nettotab for staten.

Jeg kan simpelt hen ikke i en tid, hvor arbejdsløsheden stiger, forstå, med hvilken motivering man vil gennemføre lovforslaget – specielt når De Konservative siger, at det intet har med ideologi at gøre, for så kunne jeg endda forstå det.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Måske skulle man stille spørgsmålet på denne her måde: Hvad er vigtigst for Det Konservative

Folkeparti, er det princippet om ikke at ville give erhvervstilskud, eller er det ønsket om at skaffe arbejdspladser? Hvad er vigtigst for Det Konservative Folkeparti?

Jeg ved godt, hvor min prioritering ligger. Jeg mener nemlig, det er vigtigt, at mennesker i det her samfund undgår arbejdsløshed. Det synes jeg faktisk er en af de vigtigste ting. Og det kan undre mig, at Det Konservative Folkeparti ikke vil være med til at sluge denne kamel for at sikre, at folk får den tryghed, det er at være i arbejde frem for at stå udenfor.

Så siger den konservative ordfører, at de faktisk ønsker at skabe flere arbejdspladser. Jeg vil gerne spørge: Hvordan? For det eneste, vi har set denne her regering gøre indtil nu, er sådan set at gøre lige nøjagtig ingenting i forhold til problematikken om arbejdsløshed.

Det er fuldstændig rigtigt, at de internationale konjunkturer måske er denne her regering en lillebitte smule imod. Men man kan jo så vælge at gøre den tendens værre eller bedre. Desværre er det altså sådan med denne regering, at vi alene ser forslag, som betyder, at arbejdsløhedskøen bliver længere og længere og længere.

Derfor kan jeg vel selv konkludere på mit spørgsmål, at det vigtigste for De Konservative er princippet om ikke at ville give erhvervstilskud. Det er langt vigtigere for dem, end at almindelige mennesker har et arbejde.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Fru Carina Christensen vil ikke bekæmpe sort arbejde med tilskud. Jeg vil gerne spørge, om fru Carina Christensen har et bud på, hvordan vi kommer sort arbejde plus de 7 pct., som jo nu ryger ind på sort arbejde igen, til livs?

Det andet spørgsmål: Kunne fru Carina Christensen ikke bekræfte, at der sandsynligvis bliver nogle arbejdsløse? Jeg hørte godt, at fru Carina Christensen mente, at de, der bliver arbejdsløse i hjemmeserviceerhvervet, går lige over i nogle nye job. Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvor de ligger henne.

Kunne fru Carina Christensen ikke bekræfte, at det bliver et minusresultat, bare der bliver én arbejdsløs, som ikke kommer i arbejde? For som Dansk Handel & Service skriver: Summen af moms plus skat er lig udgiften til hjemmeservice fra statens side.

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Jeg vil prøve at svare alle tre ordførere, for det her med arbejdsløsheden var sådan lidt et fælles tema.

Det er rigtigt, at det godt kan være, at arbejdsløsheden er steget i denne her regeringsperiode, og det kan være på grund af internationale konjunkturer, det kan være på grund af så meget andet. Vi gør alt for at bekæmpe arbejdsløsheden. Men forskellen på oppositionspartierne og regeringspartierne tror jeg er, at oppositionspartierne ønsker at skabe nye arbejdspladser ved at give tilskud. Og det er klart, at vi kan faktisk skabe temmelig mange arbejdspladser i morgen, hvis vi bare giver tilskud til alle virksomheder i Danmark. Men på et tidspunkt er kassen altså tom, så kan vi ikke give flere tilskud, og så vil vores virksomheder få det meget, meget svært.

Kl. 14.20

Vi ønsker både at skabe vækst og skabe arbejdspladser. Væksten skaber vi altså ikke ved at give tilskud, og det er sådan set den fundamentale forskel. Vi ønsker ikke at bekæmpe arbejdsløsheden ved at give tilskud til danske virksomheder, men derimod ved at skabe gode rammebetingelser og sikre, at de kan konkurrere på de internationale markeder. Det er simpelt hen den eneste vej frem.

Til hr. Frode Sørensen: Vi er sandelig meget interesserede i at bekæmpe det sorte arbejde. Jeg synes, vi skulle gøre det til en fælles sag at finde ud af, hvordan vi bekæmper det bedst. Det tror jeg sådan set alle partier i Folketinget er interesseret i at få slået hul på. Så det arbejde synes jeg sådan set bare vi skal fortsætte med.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Ole Sohn som ordfører.

**Ole Sohn (SF):**

Jeg tror, jeg vil starte min ordførertale med lidt dæmpet stemme og håbe, at vi her i salen kan lave en aftale om, at vi ikke siger det, jeg nu siger, til andre, for jeg kommer til at sige noget rørende om statsministeren, og det vil jeg helst ikke have ud af de her lokaler, så lad os lade det blive her.

Jeg er fuldstændig enig med statsministeren i det, han sagde før valget den 21. november 2001 om, at hjemmeserviceordningen opfylder nogle behov; at mennesker, der har behov for at få lavet et stykke arbejde, kan få det gjort, og at man med ordningen også undgår, at nogle udfører

sort arbejde. Det er jeg fuldstændig enig i. Det er lige præcis essensen af det. Det er jo en erkendelse af, at her har vi et system, hvor vi i en arbejdsløshedsperiode, hvor alternativet til, at staten gør en aktiv indsats for at skabe beskæftigelse, er lediggang, går ind og siger, at vi med et tilskud, som genererer sværet skat og moms, som i øvrigt lige nøjagtig svarer til tilskuddet, kan skabe nye arbejdspladser.

Det er jo en fantastisk ordning. Der burde man være meget mere offensiv og bruge den i andre sammenhænge, når alternativet er ledighed. Så ved jeg godt, at de borgerlige vil sige, at der skal være vækst i den private sektor. Ja, det skal der. Men det kræver sandelig, at der er en økonomisk politik, som genererer vækst i den offentlige sektor.

Den her regering gør det stik modsatte. Arbejdsløsheden stiger dag for dag for dag. Så længe vi har en sådan politik, er det da ikke andet end sund fornuft at sige, at så må vi som samfund gå ind og være med til at skabe nogle bedre og mere regulerede forhold for borgere, som for at arbejde i den private sektor, hvilket ofte kan være hårdt med lange arbejdsdage osv., har brug for en hjælpende hånd i hjemmet; det kan være hårdt arbejdende børnefamilier. Det er da fantastisk, at vi har fået etableret en hjemmeserviceordning netop til dette formål.

Jeg er selvfølgelig også glad for, at statsministeren garanterede vælgerne det, gav dem et klokkeklart løfte: Vi ændrer ikke på hjemmeserviceordningen. Det er jo klart, at når statsministeren siger, at der ikke er planer om at ændre på hjemmeserviceordningen, må man som vælger gå ud fra, at det gælder. På nøjagtig samme måde, som skattestoppet gælder i hele perioden, må man også gå ud fra, at andre løfter gælder i hele perioden. Det gør de ikke. Det er jo bare en erkendelse af, at denne regering har lidt svært ved at overholde de løfter, den har givet vælgerne.

Rent samfundsøkonomisk er vi altså i en situation, hvor regeringen og Dansk Folkeparti og desværre, vil jeg sige, Det Radikale Venstre har besluttet sig for at påføre samfundet en ekstra omkostning ved at neddrose hjemmeserviceordningen, påføre samfundet en ekstraudgift og påføre minimum 600 personer den tort at kaste dem ud i arbejdsløshed og bringe de mange familier, som har haft glæde af hjemmeserviceordningen, i den situation, at de enten må lukke øjnene og gå over til sort arbejde, hvad jeg selvfølgelig ikke kan anbefale, eller, når de kommer

trætte hjem efter en lang og hård dags arbejde, selv må forsøge at holde orden og gøre rent i hjemmet.

Alt i alt må man sige, at her er der ikke alene tale om et klokkeklart valgløftebrud fra den borgerlige regerings side, der er også tale om et klokkeklart samfundsøkonomisk selvmål, som ikke har andet end et ideologisk formål. Jeg kunne forstå det, hvis man bare ville sige ærligt og redeligt: Vi har brudt valgløftet, fordi vi har en ideologi, som gør, at vi hellere vil have, at folk går arbejdsløse, end at de laver et fornuftigt stykke arbejde. Alle andre argumenter indtil videre er mig komplet uforståelige.

Jeg håber, at det er gået op for forsamlingen, at det ender med, at vi nok stemmer imod ved tredjebehandlingen.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Ja, det fremgik vist ret klart.

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg synes, at hr. Ole Sohn gør sig skyldig i samme forsømmelse som hr. Frode Sørensen tidligere i debatten, nemlig at hævde, at denne regering har svært ved at overholde valgløfter.

Hr. Ole Sohn føjer til, at man har brudt et valgløfte. Jeg tror ikke, der er ret mange regeringer, der i den grad er kendetegnet ved netop at holde valgløfter, som denne. Tværtimod er det jo netop blevet et kendetegn for den nuværende VK-regering, at den har et meget højt ambitionsniveau med hensyn til at opfylde sine valgløfter og efterleve sit eget regeringsprogram.

Men jeg er i øvrigt glad for, at hr. Sohn hæfter sig ved, at det, det drejer sig om, er opgaven, der ydes fra hjemmeservicefirmaerne. Det er den hjælp, som borgerne får. Her må hr. Sohn jo anerkende, at vi med fritvalgs-ordningen og momsaflyftning for visiterede hjemmehjælpsydelse har ændret på vilkårene for det marked, der er gældende for hjemmeservicefirmaer, til også nu i et langt større omfang at være realistisk i forhold til kommunerne og de visitationsopgaver på hjemmehjælpsområdet, som kommunerne påtager sig. Der er jo ikke noget, der tyder på, at kvalitetsniveauet og serviceniveauet i det, kommunerne visiterer til på området, bliver ringere.

Nu bliver det så løst forhåbentlig af nogle andre; nogle private hjemmeservicefirmaer, som vi har indrettet lovgivningen for, kan komme ind

på markedet. Det må da være overordentlig positivt. Jeg anerkender, at det nu også er det, hr. Ole Sohn forholder sig til, nemlig opgaveløsningen for borgerne.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Nu er vi oppe på 2 minutters taletid. Den må maks. være 1 minut.

Så er det fru Carina Christensen. Jeg opfordrer til, at man stiller nogle korte, præcise spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Hr. Ole Sohn har flere gange i dag brugt ord som ideologi og klassekamp, og jeg kan næsten se, at han nyder debatten her.

Det plejer jo at være os – i den borgerlige side af salen – der bliver beskyldt for, at vi vil give til de rige og tage fra de fattige. Vi ved jo med hjemmeserviceordningen, at det er de velhavende amter, der bruger ordningen allermest. Det er de velhavende familier, der bruger ordningen allermest. Det synes vi sådan set ikke er rimeligt. Derfor siger vi, at vi synes, de skal betale for deres rengøring selv. Det er SF meget imod.

Derfor vil jeg gerne spørge: Hvorfor mener SF, at det er så vigtigt, at de velhavende familier i Danmark får betalt for deres rengøring? Hvorfor skal de ikke selv betale for den her rengøring? Det er vi sådan set ikke enige i, og jeg vil da gerne høre SF's begrundelse.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Fru Carina Christensen har ret i, at jeg nyder sådan nogle debatter, for når der virkelig er tale om holdningsprægede debatter, værdidebatter, så kommer vi ind på noget centralt. Det, jeg er lidt skuffet over, er den værdislaphed, som der er hos de borgerlige, den manglende konsekvens, som statsministeren ville være ked af, hvis han overværede den her debat.

Fru Carina Christensen har da forhåbentlig hørt mig sige adskillige gange, at ordningen her vil medføre 600 flere arbejdsløse, og det er primært arbejdsløse, som kommer fra de ufaglærtes rækker. At vi er for ordningen, bundet sådan set i kærligheden til også at skabe arbejde til folk, der har et ufaglært arbejde.

Jeg har intet imod, at de gør rent for folk, som tjener mange penge og har lange arbejdsdage og lignende, mod, at de folk så betaler arbejdet hvidt med kvittering, moms og skat og det hele,

sådan at det ikke bliver en nettoudgift for staten, som det gør nu, når de bliver arbejdsløse og folk enten selv skal gøre det eller får det gjort sort. Så det er heri vores forskellige holdninger ligger til det.

Jeg vil gerne være med til at skabe arbejdspladser til ikkefaglærte grupper. Der kan jeg forstå, at det interesserer Det Konservative Folkeparti sig ikke så meget for. Der er vi så uenige.

Kl. 14.30

Til hr. Kim Andersen vil jeg sige, at jeg anerkender, at denne her regering har foretaget adskillige store valgløftebrud, som man har erkendt, klodset lidt rundt i det og så har ændret. Det var først i forbindelse med handelsskolerne, hvor man sagde, hov, det har vi rigtig nok lovet, det må vi lige rette op på igen. Så var der dagpengefadæsen, som jo har rullet i en uges tid, der erkendte man det også og rettede op. Det er også derfor, min appel går på, at statsministeren skal have hjælp; han har jo lovet vælgerne noget, og så må vi hjælpe ham og sørge for at rette op på det, så han ikke kommer ud i noget snavs. Det er jo derfor, hele debatten var der, vi ønsker at undgå, at statsministeren skal komme ud i noget snavs. Han skal da have mulighed for at rette op på den fejl, der er lavet, og fastholde det valgløfte, han har givet vælgerne, som han har gjort det på de andre områder.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Hr. Ole Sohns hjælpsomhed over for statsministeren er rørende.

Det er jo netop udtryk for konsekvens, når vi i Venstre siger, at vi ikke ønsker at yde statstilskud, men vi ønsker at prioritere nogle kernevelfærdsområder for borgerne. Borgerne får den samme service, nu får de mulighed for at få den ved tilkøb og ved fritvalg fra private hjemmeservicefirmaer, fordi vi netop udviser konsekvens ved at ændre momsreglerne og ved at indføre en fritvalgs-ordning.

Det er da netop udtryk for konsekvens. Det er da netop udtryk for, at den enkelte i højere grad skal have mulighed for at foretage et individuelt valg ud fra, hvad der er hans eller hendes behov i den aktuelle situation. Vi går altså mere op i, hvordan borgeren har det, og hvordan borgeren kan få den nødvendige hjælp, end i at opretholde kunstigt skabte virksomheder og arbejdspladser.

Når de behov for borgerne så samtidig kan løses ved, at den private sektor får flere og bedre

muligheder og dermed kan vokse relativt, så er det jo to fluer med et smæk. Det er udtryk for konsekvens og Venstrepolitik.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Nej, det er en stor misforståelse. Der er simpelt hen tale om konsekvensløshed. Hr. Kim Andersen siger: Venstre går ikke ind for at yde statstilskud. Jo, Venstre går ind for at yde statstilskud til rederierhvervet, de skal have. Venstre går ikke ind for, at hjemmeserviceområdet skal have erhvervstilskud. Det er da to vidt forskellige holdninger, det er da ikke konsekvens, det er da konsekvensløshed.

Det er derfor, jeg ikke forstår, hvorfor man ikke bare kan have den samme holdning i begge tilfælde. Jeg er sikker på, at statsministeren er ked af at komme ud i det her snavs, og det er derfor, jeg forsøger at give en hjælpende hånd.

Jeg vil gerne sige omkring borgernes behov – nu må jeg jo ikke stille spørgsmål, men det er som at blande æbler og pærer sammen, for den fritvalgs-model, som hr. Kim Andersen taler om, som kan give arbejde til nogle private rengøringsfirmaer på bekostning af offentligt ansatte, vil medføre, at nogle offentligt ansatte bliver arbejdsløse til fordel for nogle andre. Det giver ikke ekstra arbejde. Men de borgere, som har valgt hjemmeserviceordningen, fordi de gerne vil have lov at betale deres rengøringshjælp hvidt med skat og moms, som udligner tilskuddet, bliver forhindret deri. De har kun det valg enten selv at gøre det eller at benytte sig af sort arbejde.

**Formanden:**

Så er det hr. Kim Andersen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg har tidligere refereret til undersøgelser, der viser, at det jo netop er familier med en relativt høj indkomst, der bruger hjemmeserviceordningen. Det er altså familier, som ikke har brug for et statstilskud. Det er også familier, hvor det ifølge undersøgelsen ikke er typisk, at man efterspørger sort arbejde. Derfor er virkningen i begrænsningen af sort arbejde for denne ordnings vedkommende af eksperterne vurderet til at være meget beskeden.

Må jeg så sige til sidst: Vi går jo ikke ind for statstilskud til rederierne. Tværtimod har vi jo i

EU arbejdet hårdt for sammen med den tidligere regering at begrænse statslige tilskud til skibsværfter og til rederier. Det, vi har i DIS-ordningen, er en nettolønsordning på lige fod med, hvad man har i en række andre lande, hvor det er erhverv, som er internationalt, hvilket hjemmeservice ikke er, også har nettolønsordninger. Det er det, der dér har skabt en fremgang og en konkurrenceevne, men der er ikke tale om stats-tilskud i direkte form. Der er tale om en ligestilling i forhold til de nationer, vi er oppe imod i søfartserhvervet.

Kl. 14.35

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg har et spørgsmål til hr. Ole Sohn. Hr. Ole Sohn har været den, der i dagens debat har stået i spidsen for, at det er lige så sikkert som amen i kirken, at der bliver 600 flere arbejdsløse, når det her lovforslag er gennemført.

Jeg vil gerne spørge hr. Ole Sohn: Kunne hr. Ole Sohn ikke forestille sig, at hvis de mange, der har hjemmeserviceordning i øjeblikket, og som betaler noget for det, er ansvarlige og glade for den hjælp, de får, fortsætter de med at have den ordning?

Det er jo, som det er sagt af andre her i debatten, mange gange folk med meget høje indtægter, der bruger hjemmeserviceordningen. Det, der så ville ske, er jo, at man får en lidt større regning fra hjemmeservicefirmaet, end man hidtil har fået. Hvor ved hr. Ole Sohn fra, at alle, der har en hjemmeserviceordning i øjeblikket, vil sige den fra, fordi man fjerner et statstilskud?

Det er jo fuldstændig ulogisk. Det kan være, at der er nogle ganske få stykker, der gør det, men hr. Ole Sohn opererer ligesom med i tallene, at det er givet, at alle, der har hjemmeserviceordning i øjeblikket, vil sige ordningen fra, i det øjeblik det her lovforslaget bliver vedtaget. Det stiller jeg mig meget tvivlende over for, og jeg kunne spørge hr. Ole Sohn, om han ikke har nogenlunde samme opfattelse.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Til hr. Poul Nødgaard: Min personlige opfattelse er, at det er et langt højere antal end 600, der bliver ramt. Men man kan jo altid diskutere min personlige opfattelse, og hvad den bygger på ud over fornemmelser, følelser og henvendelser fra hjemmeservicefirmaer og deres fælles organisation. Derfor har jeg meget bevidst valgt at bruge

de tal, som erhvervsministeren i et svar til Folketingets Erhvervsudvalg har sagt er regeringens.

Det er regeringens beregninger, der siger 600, og så er det, vi siger, at så er der ingen besparelser ved det. Det vil sige, at man påfører staten nogle ekstra omkostninger til dagpenge, hvilket i øvrigt gør, at finansloven må finansieres af kassen, fordi besparelserne ikke bliver reelle, men det er en helt anden sag.

Så kan man sige, jamen vil de så ikke betale det dobbelte for rengøringen? Det er der nok nogle der vil, men man skal bare være opmærksom på, at med den her finanslov har regeringen og Dansk Folkeparti jo også strammet boligstøtteregele, altså forringet boligstøtten, man har forringet børnechecken, man har fjernet tilskudet til den kollektive trafik, som påfører familierne udgifter, man har forringet SU'en, og sådan kan jeg blive ved på det ene område efter det andet.

Alle de ting gør jo, at familiernes økonomi bliver presset og presset og presset, og når man samtidig fører en økonomisk politik, som gør, at arbejdsløsheden stiger dag for dag for dag, er der da intet, der tyder på, at tallet skulle blive mindre end det, regeringen selv peger på. Det er sådan set i al sin enkelhed der, jeg har tallene fra.

Så vil jeg bare sige til hr. Kim Andersen, at det er lidt forunderligt, når han nu henviser til, at det er velstillede familier, og at det som regel er oppe i Nordsjælland – det er det amt, man plejer at bruge – at de bruger det, at det faktisk også er det amt, hvor der er den største udbredelse af illegalt arbejde, hvor man kan få folk til at arbejde til en lav løn, til at arbejde sort og til at arbejde uden arbejdstilladelse. Så det der med relativt høj indkomst og relativt høj moral hænger altså ikke nødvendigvis sammen.

**Formanden:**

Så kan vi gå videre i ordførerrækken.

**Naser Khader (RV):**

Jeg vil lige starte med at fortælle hr. Ole Sohn, som i dag har været en stor forkæmper for de velstillede familier, at vi går ind for forslaget, vi støtter forslaget.

Da hjemmeserviceordningen blev indført i 1993, blev den indført som en midlertidig ordning. Hensigten med ordningen var, at den skulle opdyrke et marked for hjemmeservice. Tanken var, at når ordningen havde virket i en årrække, så markedet for denne type ydelser var blevet etableret, skulle ordningen udfases, så

markedet for hjemmeservice kunne fungere på almindelige vilkår uden offentligt tilskud.

Ordninger har jo en bestemt levetid. Det er Det Radikale Venstres opfattelse, at tiden nu er moden til at udfase ordningen, og at lovforslaget er et skridt i den rigtige retning, hjemmesericemarkedet er etableret.

Kl. 14.40

Men er der ikke andre gode grunde til at bevare ordningen? Fører det ikke bare til mere sort arbejde, hvis man f.eks. afskaffer ordningen? Alt tyder på, at hjemmeserviceordningen ikke har den ønskede effekt på sort arbejde; hjemmeservice erstatter ikke sort arbejde i stort omfang. Efter Det Radikale Venstres opfattelse skyldes dette, at de store strukturproblemer i det danske erhvervsliv og på det danske arbejdsmarked først og fremmest skyldes den høje skat på arbejde. Skatten på arbejde skal ned.

I vores finanslovsforslag har vi vist, hvordan det kan gøres. Her foreslår vi en marginalskat på 42 pct. Jeg gentager: 42 pct. I dag skal man tjene ca. 900 kr. for at kunne give en håndværker 100 kr. i hånden efter skat. Med en maksimal skat på 42 pct. vil man kun skulle tjene 300 kr. for at give håndværkeren 100 kr. Det vil stort set fjerne den økonomiske begrundelse for sort arbejde og åbne for et stort antal nye jobmuligheder og dermed sænke arbejdsløsheden.

Lavere skat på arbejde vil bl.a. komme alle serviceerhvervene til gode. Det vil betyde, at man ikke skal tjene nær så mange penge som i dag for at betale løn for 1 time til f.eks. en hjemmeservicearbejder. Og det vil bedre kunne betale sig for hjemmeservicearbejderen ikke at arbejde sort.

I dag står hjemmeserviceordningen tilbage som en lappeløsning på mere fundamentale problemer på det danske arbejdsmarked og erhvervsområde herhjemme, problemer, som Det Radikale Venstre gerne vil løse. Derfor støtter vi forslaget.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg vil blot spørge De Radikales ordfører, om det slet ikke bekymrer Det Radikale Venstre, at arbejdsløsheden stiger i Danmark. Og jeg vil også gerne bede De Radikales ordfører svare på, hvordan man mener, at der skal skabes flere arbejdspladser.

Vi ved jo, at Det Radikale Venstre har medvirket i hvert fald til to forslag i den her finanslov, som betyder, at arbejdsløsheden vil stige endnu

mere, end den har gjort i forvejen. Det er det forslag, vi behandler i dag, nemlig at man vil afskaffe en del af hjemmeserviceordningen. Det andet er, at man vil gå ind og skære i byfornyelsen.

Så vil jeg spørge Det Radikale Venstre, om det er en strategi, man har for resten af den her valgperiode, at hver gang en regering laver forslag, som har negativ effekt på arbejdsmarkedet, vil De Radikale gå ind og bakke op. Man gjorde det jo også i foråret med »Flere i arbejde«, det, som senere er blevet kaldt »Fire i arbejde«.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg skal ikke undlade at gøre opmærksom på, at jeg synes, Det Radikale Venstre igen er kommet ud i noget snavs. Derfor vil jeg bare spørge hr. Naser Khader, om det ikke gør indtryk at medvirke til en ordening, som ifølge regeringens egne tal medfører 600 flere arbejdsløse, om det ikke gør indtryk, at den måde, som hjemmeserviceordningen er skruet sammen på, betyder, at de skatteindtægter og momsindtægter, som staten får, svarer til tilskuddet.

Det vil sige, at der ingen udgift er for staten ved at have hjemmeserviceordningen, men det er en udgift for staten at reducere den, som det sker her, og det er en smertefuld udgift for de 600, som får arbejdsløshed som resultat af det forlig, Det Radikale Venstre sammen med Dansk Folkeparti medvirker til at gennemføre. Det synes jeg er lidt betænkeligt.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Jeg skal undlade at gentage de beskæftigelsesmæssige ting.

Jeg vil gerne spørge hr. Naser Khader: Er en bekæmpelse af sort arbejde på 7 pct., som hjemmeservice har medført, ligegyldig? Hr. Naser Khader sagde, at en lavere skat i Danmark automatisk vil bekæmpe sort arbejde. Kan hr. Naser Khader give nogle eksempler fra udlandet, eksempelvis fra Italien, hvor skatteprocenten er lavere? Kender man ikke til sort arbejde de steder, eller har man mindre af det end i Danmark?

Kl. 14.45

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Hjemmeserviceordningen er ikke en blomst, der vokser i vores have. Vi gik med til det i 1993 som en midlertidig ordening. Og da vi sagde ja til at

gøre ordningen permanent, var det kun meget modstræbende og især på grund af regerings-samarbejdet. Men vi har hele tiden været imod denne hjemmeserviceordning, for vi synes, det er et problem, at folk, som er velstillede, skal have støtte til at få gjort rent.

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil spurgte, om Det Radikale Venstre ikke bekymrer sig for arbejdsløshed. Jo, det gør vi da, meget, men som jeg nævnte i min ordførertale, er løsningen på arbejdsløsheden også en del af vores forslag om en skattereform.

Jeg nævnte i min ordførertale et eksempel. I dag skal man tjene 900 kr. – det er også svar til hr. Frode Sørensen og det der med at bekæmpe sort arbejde – for at kunne give en håndværker 100 kr. i hånden efter skat. Vores skattereform med en maksimalskat på 42 pct. medfører, at man kun skal tjene 300 kr. for at give håndværkeren 100 kr. Det vil fjerne den økonomiske begrundelse for sort arbejde, medføre flere arbejdspladser og dermed sænke arbejdsløsheden. Det er i hvert fald en del af det, der skal til for at sænke arbejdsløsheden.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg synes jo, det er meget smukt, at Det Radikale Venstre på den måde har nogle langsigtede planer for, hvad Det Radikale Venstre gerne vil gøre ved arbejdsløsheden. Nu er Det Radikale Venstre bare i den situation, at Det Radikale Venstre ikke har magten og derfor ikke har skyggen af chancen for at få gennemført sin skattereform. Det er jeg så i øvrigt glad for, for jeg synes ikke, at det er en særlig god skattereform.

Det betyder altså, at Det Radikale Venstre godt kan have en eller anden idé om, hvad der skal ske i et eller andet fremtidigt samfund, hvis og såfremt De Radikale nogen sinde kommer i nærheden af magten igen. Men det hjælper altså ikke de 600 mennesker, der kommer ud i arbejdsløshed på grund af det her lovforslag. De kommer sådan set ud i arbejdsløshed om 6 uger. Det er sådan set fint nok, at De Radikale har en eller anden idé om en skattereform, men det kommer ikke rigtig de folk til gavn. Eller gør det? Det synes jeg at hr. Naser Khader skal svare på.

Så siger hr. Naser Khader, at Det Radikale Venstre ikke vil være med til at give tilskud til de rige. Det er jeg da sådan set heller ikke særlig glad for. Men virkelighedens verden er bare, at hvis vi skal sikre nogle ufaglærte, som ved gud

ikke er rige, muligheden for at gå fra dagpenge og over på en almindelig løn, skal vi give det tilskud, som vi gør med hjemmeserviceordningen. Det er det, der gør, at en flok ufaglærte kan gå fra enten at arbejde sort og være på dagpenge eller bare være på dagpenge til at få et reelt job, hvor de er beskyttet af en fagforening og dermed sikret ordentlig løn og arbejdsvilkår.

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Nej, vi har ikke magten lige nu, men vent til valget! Det, der kendetegner os, er, at vi tænker langsigtet. Vi tænker ikke kun på næste valg. Det er også derfor, at vi var det eneste parti, der sagde nej til 1,5 mia. kr. til at nedbringe ventelisterne. Vi tænker nemlig ikke på, hvordan ventelisterne ser ud ved næste valg, men vi tænker også på at investere i fremtiden og i det forebyggende. Så ja, vores skattereform vil faktisk gøre underværker i forhold til arbejdsløsheden og i forhold til beskæftigelsen.

**Formanden:**

Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det er meget fint som morsomhed, altså det der med at vente til næste valg, men det er også kun det, det er.

For de mennesker, der står uden arbejde om 6 uger, er det nok en lille bitte smule svært at vente til næste valg. Og jeg har også meget svært ved at forestille mig, at de mennesker vil stemme på Det Radikale Venstre, eftersom det er Det Radikale Venstre, der har fjernet deres arbejde. Og det bringer jo ikke ligefrem Det Radikale Venstre tættere på at få magten igen.

Jeg vil gerne spørge hr. Naser Khader: Hvad har man tænkt sig at gøre for de 600 mennesker, der står uden arbejde om 6 uger? Hvad er det, De Radikale mener, at de har gjort i de aftaler, de har indgået med regeringen, som skaffer de mennesker et job?

Kl. 14.50

Når man indgår aftaler med regeringen, som har konsekvenser for arbejdsløsheden, må man vel have tænkt på, da man lavede de aftaler, hvad man skulle stille op med de 600 mennesker, i stedet for alene at sidde og tænke langsigtet på bekostning af de folk, der mister deres arbejde.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

I går havde vi besøg af en deputation fra hjemmeservice, som var kede af den meget korte frist, de havde til at indrette sig på under de nye forhold. De bad så mindeligt om, hvis man ikke kunne undgå ændringer, om dagen for ikrafttrædelse kunne udskydes. Jeg vil gerne høre hr. Naser Khader, om hr. Naser Khader og Det Radikale Venstre vil være indstillet på under udvalgsarbejdet at se på, om vi kan skyde datoen den 1. januar til længere ud i fremtiden.

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Først til fru Pernille Rosenkrantz-Theil om de der 600 arbejdsløse: Jeg har endnu ikke forstået, hvor det tal kommer fra. Man bliver ved med at gentage det der med de 600 arbejdsløse, men det ved vi ikke ret meget om. Det er det ene.

Det andet er: De finanslovsforlig, vi gik med til, var faktisk også investering i jernbaner, i kollektiv trafik, og det er også noget, der kommer til at skabe arbejdspladser. Selvfølgelig bekymrer det os, når folk bliver arbejdsløse, det er virkelig ubehageligt, når folk bliver arbejdsløse, men prøv at se på vores finanslovsforlig, for det er faktisk et forlig, der også medfører flere arbejdspladser.

Til hr. Frode Sørensen: Jeg vil gerne være med til under udvalgsarbejdet at se på datoen for ikrafttræden.

**Formanden:**

Så går vi videre i ordførerrækken, og det er fru Pernille Rosenkrantz-Teil som ordfører.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det er sådan set meget heldigt, når jeg ikke har flere korte bemærkninger, at det er mig selv, der skal på som ordfører.

Jeg vil lige slutte det der med arbejdsløsheden, og hvor vi har tallet fra. Det kan jeg såmænd godt fortælle hr. Naser Khader, for det står i det lovforslag, vi behandler.

Det er klart, at vi ikke ved, om det er 600, for det er jo ministeriets bud. Personligt tror jeg ikke på det tal, personligt tror jeg, at ministeriet har en interesse i at nedtone tallet. Derfor tror jeg, at 600 er sat for lavt. Hjemmeserviceordningsforeningen vurderer, at det er 1.381 fuldtidsstillinger, der bliver nedlagt. Det tror jeg heller ikke er rigtigt, for jeg tror sådan set, at den forening har

en interesse i at sætte tallet en lille bitte smule for højt.

Jeg tror sådan set, at i de vurderinger, der er lavet, skal vi finde tallet et eller andet sted midt imellem. Og det vil altså sige, at Det Radikale Venstre formodentlig er med til at skabe øget arbejdsløshed for 1.000 mennesker. Jeg vil gerne igen spørge De Radikale, og det kan jo så være, at De Radikales ordfører vil komme herop og tage en dans mere, om Det Radikale Venstre er tilfreds med at lave aftaler med den her regering, hvor man skaber en øget arbejdsløshed på et sted mellem 600 og 1.381 mennesker.

Den hjemmeserviceordning, som vi behandler her i dag, blev skabt med tre formål. Den blev skabt for at skabe arbejdspladser til ufaglærte og kortuddannede, folk, som har svært ved at blive integreret på det danske arbejdsmarked; den blev skabt for at skabe øget velfærd for børnefamilier og ældre, og den blev skabt for at reducere omfanget af sort arbejde – rigtig gode formål. Der var, i hvert fald indtil regeringen begyndte nedskæringerne af ordningen, tale om en succes. Over 5.000 mennesker arbejdede i et hjemmeservicefirma.

I slutningen af 2001 var der stadig mange tilhængere af hjemmeserviceordningen i dens daværende form. Det er tidligere blevet fortalt heroppefra, hvordan Venstres partiformand, hr. Anders Fogh Rasmussen, den 19. november 2001 udtalte: Vi har ingen planer om at ændre hjemmeserviceordningen.

Så har der været en masse – undskyld, jeg siger det – ævl og kævl heroppefra, om det er et valgløfte, eller om det ikke er et valgløfte. Jeg kan i hvert fald sige så meget, at hjemmeservicefolkene opfattede det sådan, at de i denne her valgperiode med denne her regering ved roret var sikre på, at de fortsat havde den branche og havde de arbejdspladser og vilkår, som der var, da den her regering blev valgt. Så kan vi godt diskutere det op ad stolper og med ad vægge, men det var den forventning, man skabte med det, man udtalte. Og jeg synes sådan set, at det er berettiget, at man havde den forventning.

Kl. 14.55

Senere er Venstres partiformand blevet statsminister i en regering, der nu for anden gang ændrer hjemmeserviceordningen med negative konsekvenser for beskæftigelsen i branchen. Den seneste uge har jeg fået den opfattelse, at regeringen endog er meget ømskindet i forhold til et opbygget image om troværdighed, og det gælder ikke mindst statsministeren. Jeg har tid-



ligere spurgt statsministeren om, hvordan det forslag, vi behandler i dag, stemmer overens med løftet fra d. 19. november. Desværre uden at få noget som helst konkret svar.

Derfor synes jeg, der står et spørgsmål tilbage: Hvordan synes den her regering selv, det går med troværdigheden? Jeg tror sådan set ikke, at befolkningen synes, det går særlig godt.

Her og nu vil jeg gerne rette det spørgsmål til økonomi- og erhvervsministeren: Stemmer det her forslag overens med statsministerens udtalelser fra d. 19. november 2001? Mener økonomi- og erhvervsministeren, at det er berettiget, når hjemmeservicefirmaerne havde fået den forventning, at der ikke ville blive pillet ved ordningen?

Bortset fra spørgsmålet om troværdighed, er det her forslag asocialt. I en situation med stigende arbejdsløshed, finder regeringen sammen med Dansk Folkeparti og De Radikale frem til et forslag, som med garanti betyder færre arbejdspladser. Jeg vil godt diskutere hvor mange, men vi kan ikke diskutere, om det betyder større arbejdsløshed, for det ved vi. Det er kun omfanget, der bliver stillet spørgsmål ved herinde i dag.

Vi ved også, at de arbejdspladser der ryger, uanset hvor mange der ryger, er arbejdspladser, som er til gavn for ufaglærte og folk, der har meget svært ved at finde fodfæste på det danske arbejdsmarked. Det er den mest sårbare gruppe overhovedet, der mister deres arbejdspladser.

Vi ved også, at for samfundsøkonomien er hjemmeserviceordningen en rigtig god ordning. Vi ved, at vi sparer en masse dagpenge. Og vi ved, at vi kommer en del af det sorte arbejde til livs. Det synes vi også i Enhedslisten er nogle vigtige pointer i denne her ordning.

Det lykkedes mig ikke tidligere i dag at få et klart svar fra Socialdemokraterne på, om de vil være indstillet på efter et valg at gennemføre ordningen. For Socialdemokraterne er det væsentlige, hvordan beskæftigelsessituationen ser ud på det givne tidspunkt.

Det er også vigtigt for Enhedslisten, men vi mener sådan set, at den her ordning uanset beskæftigelsessituationen er god, fordi den er medvirkende til, at der kommer mindre sort arbejde. Og det betyder, at der er en gruppe mennesker, som bliver beskyttet af fagforeningen og får ordnede løn- og arbejdsvilkår.

#### Formanden:

Så er det fru Betina Hoffmann som ordfører.

#### Betina Hoffmann (KD):

Som debatten viser, er hjemmeservice et erhverv, der kan sætte følelserne i kog. Og den viser, at der er forskellige tilgange til, hvordan statens finanser skal bruges.

Vi har gennem længere tid haft hjemmeserviceordningen under overvejelser og finder, at det vil være fornuftigt at beskære støtten til hjemmeservice, der bliver ydet til folk under 65 år. At give støtte til, at folk kan få rengjort deres hjem, er en lidt forkælet tankegang, som vi ikke finder helt nødvendig. Men at støtten bevares til dem over 65 år, synes vi er essentielt.

Dette forslag er jo en del af finansloven, hvor der er en række forlig, der er forhandlet. Når vi nu støtter, at tilskuddet til hjemmeservice beskæres, er det simpelt hen, fordi vi mener, at pengene kan bruges mere fornuftigt.

#### Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige tak for den modtagelse, forslaget har fået.

Som bekendt er besparelsen en del af finansloven, som netop er indgået. Det er sådan, at en ansvarlig finanspolitik kræver, at regeringen løbende tager stilling til, om det statslige budget hænger sammen. Det er regeringens vurdering, at det ikke er nødvendigt, at alle familier i Danmark kan få tilskud til almindelig rengøring. Hjemmeservice er i dag mest anvendt i de velhavende amter, hvor borgerne nok skulle kunne betale regningen selv. Jeg tror, det var hr. Naser Khaders bemærkninger til hr. Ole Sohn, der henviser til den problemstilling.

Kl. 15.00

Det har aldrig været et formål med hjemmeserviceordningen at gøre den private rengøringshjælp permanent afhængig af det offentlige tilskud. Hjemmeservice skal derfor fremover målrettes ældre og førtidspensionister. Vi beskærer således en bred tilskudsordning på en socialt ansvarlig måde, sådan at hele målgruppen af ældre og førtidspensionister fortsat vil kunne få tilskud.

Så vil jeg afslutningsvis gerne sige til fru Pernille Rosenkrantz-Theil om spørgsmålet omkring statsministeren, at det har statsministeren svaret på gentagne gange. Det har hr. Kim Andersen også svaret på i dag. Det er jo korrekt, som der har været citeret, at vi ikke havde nogen planer om at ændre på hjemmeserviceordningen på daværende tidspunkt. Det var jo affødt af en

debat i Socialdemokratiet, der gik på at afskaffe hele ordningen. Nu er ordningen tilrettet.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Selv om vi har forskellig politisk opfattelse, så føler jeg mig kaldet til at give regeringen en hjælpende hånd. For når erhvervsministeren går på talerstolen og siger, at det her er et led i finansloven for at sikre en forsvarlig økonomisk politik og fortsat besparelse på statens budget, er jeg da nødt til at sige, at det er der ikke tale om.

Jeg går ud fra, at erhvervsministeren står ved det svar, Folketingets Erhvervsudvalg har fået om, at ordningen betyder 600 flere arbejdsløse, så jeg vil bare spørge ganske enkelt: Er det ikke korrekt, at 600 arbejdsløse omregnet til dagpenge er 100 mio. kr.? Hvis man så lige tager de der skatter og den moms, som man ikke får ind i kraft af nedlæggelse eller i hvert fald reducere af ordningen, er vi langt over de 130 mio. kr., som man nedskriver i finansloven.

Men det er jo fiktive tal, så der er ikke tale om besparelser. Så jeg håber, at erhvervsministeren vil være så ansvarlig over for statens finanser, at han siger, at der ikke er tale om en besparelse, men at det er en politisk holdningsændring i regeringen, der gør, at de nu nedlægger ordningen.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Vil økonomi- og erhvervsministeren også lidt i lyset af, at de økonomiske konsekvenser i forhold til finansloven på grund af, at moms plus skat er lig med udgiften, og at arbejdsløse vil belaste dagpengefonden, overveje, om ikrafttrædelsesdatoen den 1. januar kan udsættes, med henblik på at erhvervet får en mulighed for omskoling, for uddannelse, så de kan varetage nogen af de job, som ministeren selv i sin fremlægning gør opmærksom på.

Med hensyn til det sorte arbejde, som er beregnet til 7 pct., ved jeg ikke, om ministeren kan løfte sløret for det, vi har diskuteret meget her i dag, nemlig hvad det er 7 pct. af, for 7 pct. er jo sådan noget diffust noget, medmindre man ved, hvad det er af. For ellers virker det vel umiddelbart sådan, at de 7 pct. sorte arbejde, som nu har været afskaffet, går tilbage til sort arbejde, og det er da en lidt kedelig udvikling.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Også erhvervsministeren siger, at man egentlig ikke er så glad for at give tilskud til folk, der har masser af penge.

Jeg vil gerne spørge erhvervsministeren, om det ikke er sådan, at det tilskud, man giver her, kommer en gruppe til gode, som er ufaglærte, og at det er en gruppe ufaglærte, som har meget svært ved at finde fodfæste på det danske arbejdsmarked. Er det ikke dem, det her tilskud først og fremmest kommer til gode?

Og så vil jeg spørge: Hvor lang tid mener erhvervsministeren, at man er bundet af et valgløfte? Erhvervsministeren refererer til det, Venstres ordfører har sagt, men Venstres ordfører er sådan set blevet ved med at sige, at nu er der gået 2 år. Ja, det er fuldstændig korrekt, men mig bekendt er en valgperiode på 4 år, så jeg kan ikke rigtig forstå, hvad vi kan bruge den der oplysning om 2 år til. Det er i hvert fald efter i min opfattelse sådan, at et valgløfte sådan set løber mellem to valg.

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil gerne sige til hr. Ole Sohn, at al politik er jo en prioritering. Sådan er det med udgifter; sådan er det med indtægter. Det er korrekt med de her nævnte tal, at hvis man laver en opgørelse, er det 600, der kan risikere at miste deres arbejde. Det er mennesker, som vi gerne skulle have i beskæftigelse andre steder, hvor de kan bidrage og tjene deres løn, uden at den ordning skal have offentlige tilskud.

Hvis vi skulle følge den filosofi, som hr. Ole Sohn og andre bringer for dagen i dag, er der blot at sige til det, at så skulle man ansætte alle arbejdsløse i hele kongeriget i staten, for så var det en vældig, vældig god forretning.

Så vil jeg gerne sige til hr. Frode Sørensen, og det er lidt af det samme som til hr. Ole Sohn, at en tidligere undersøgelse har vist, at hjemmeservice kun har reduceret sort arbejde inden for rengøringen – det er altså sort arbejde, som man mener findes inden for blokken rengøring – med ca. 7 pct. Jeg forventer dog ikke, at de ændringer, der sker i hjemmeserviceloven, vil ændre markant på det billede. Tværtimod har hjemmeservice jo vist sig i høj grad at blive benyttet af dem, som tidligere udførte arbejdet selv, altså

som en lettelse, som jeg tror mange vil fortsætte med i den praktiske hverdag også uden tilskud.

Det er også lidt et svar til fru Pernille Rosenkrantz-Theil, som hele tiden har talt om dem, der udfører arbejdet. Jamen det er jo utrolig vigtigt, men de skulle så gerne over at arbejde et andet sted, hvor de kunne opretholde en løn, uden at det offentlige skulle betale tilskud til deres løn.

Vi må jo konstatere, at det er folk fra de mest velhavende amter, der har benyttet sig af at få gjort rent på statens regning. Det er altså folk, der har en stor indtægt. Det er primært dem, der har benyttet sig af hjemmeservicen. Og det var jo derfor, at hr. Naser Khader måtte sige til hr. Ole Sohn, at hr. Ole Sohn står og taler de velstillede sag, men det er så også muligt, at hr. Ole Sohn kan gøre det.

Med hensyn til valgløfter og lignende: Jeg vil gerne sige, at det må enhver politiker jo gøre op med sig selv, for det her er jo ren markedsøkonomi. Vi står jo ansigt til ansigt med vælgerne ved næste valg.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg håber, at erhvervsministeren får lejlighed til at svare på hr. Frode Sørensens spørgsmål om en udsættelse, for hvis man udsætter beslutningen, så sparer staten pengene så længe.

Jeg vil gerne sige til erhvervsministeren, at der er forskel på en hjemmeserviceordning og det at ansætte folk i det offentlige, for hjemmeservice er jo en privat ansættelse; der kommer jo også private midler i.

Men helt ærligt: Jeg finder faktisk, at det ville være en fantastisk god samfundsgavnlig indsats at få ansat nogle flere hjemmehjælpere fremfor at give folk arbejdsløshedsdagpenge. Man kunne ansætte utrolig mange i den offentlige sektor, og det ville ikke koste ret meget, hvis man indregner udgifter til førtidspension, nedslidning og alle de skavanker, ledighed medfører. Så ville det faktisk være bedre at ansætte folk i den offentlige sektor end at lade dem gå ledige, så længe der ikke er en vækst i den private sektor, der kan opsyge dem. Så det er en politisk uenighed.

Men vedrørende hjemmeservice vil jeg sige, at jeg synes, det ville være flot at udskyde det. Jeg ved jo, at regeringen mangler nogle penge i forhold til den dagpengemanko, den har lavet, så hvis regeringen udskyder beslutningen, vil den jo spare penge, for så snart beslutningen

gennemføres, kommer der et yderligere hul i statskassen.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Hvor er det, folk skal gå hen? Ministeren siger, at de folk, som om 6 uger ikke længere har et arbejde i et hjemmeservicefirma, skal gå et andet sted hen, hvor der ikke er tilskud til deres løn. Det lyder da sådan set meget flot, men hvor er det? Jeg tror sådan set, at de 600 mennesker vil være rigtig glade, hvis det er sådan, at erhvervsministeren kan anvise dem, hvor det er, de skal gå hen og få et arbejde om 6 uger.

Tidligere har vi hørt ordførerne fra både Venstre og De Konservative sige, at der bliver arbejdspladser for hjemmeservicefirmaerne i fritvalgs-ordningen. Det håber jeg ministeren er enig med mig i blot er et spørgsmål, at man så fortrænger de offentligt ansatte, der i dag er i de stillinger, og at der altså ikke er tale om ekstra arbejde, men blot tale om, at det er nogle andre, der tager det arbejde.

Så jeg skal spørge ministeren: Hvor er det, de 600 mennesker skal gå hen for at få et arbejde?

Kl. 15.10

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Regeringen går ind for, at vi har en stærk offentlig sektor. Det er klart, at der ligger et forslag her til finanslov, og når hr. Ole Sohn siger, at vi ved at udsætte det kunne spare penge, så mener regeringen det modsatte.

Så skylder jeg også et svar til hr. Frode Sørensen på, om vi kunne udskyde det. Det har regeringen ingen intentioner om. Jeg vil gerne sige, at vi har faktisk på et tidspunkt udsendt oplysninger om hjemmeservice for pensionister, hvor man sidst i august/primio september måned varsler, at det er det, der kan ske, men selvfølgelig henholder sig til, at det skal besluttes her i Folketinget.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil vil jeg gerne sige, at denne her regering arbejder for hele tiden at skaffe flere arbejdspladser. Det har vi brugt flere timer på her i formiddag, hvor vi talte om beskæftigelse på danske skibe, selv om jeg mener, at den holdning, man så havde der, går i modsat retning af det, regeringen ønsker, nemlig at skaffe flere i arbejde.

Så siger fru Pernille Rosenkrantz-Theil, at det med, at der nu bliver et frit valg, bare betyder, at

der er offentligt ansatte, der bliver presset ud. Det kunne faktisk også betyde, at der bliver ansat flere i den sektor til at udføre et job netop i den her ordning. Vi har oplevet, at der er steder, hvor ældre vælger at købe mere hjælp end den, der gives fra det offentlige.

Jeg synes, jeg skylder at sige, selv om jeg er minister, at jeg kender en by midt i Danmark, som ledes af en socialdemokratisk borgmester, der hedder Boye til efternavn, som er glad for det frie valg, og hvor hele ældreområdet ledes af en SF'er, som går ind for det frie valg, fordi man har oplevet, at den private hjemmeservice var et rigtig, rigtig godt supplement til den offentlige hjemmehjælp. Det er jo paradoksalt, at derude, hvor man har skoene på, sidder der en socialdemokratisk borgmester, som priser det frie valg, og hele ældreområdet ledes af en SF'er, som priser det frie valg. Men sådan kan der jo være så meget.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Man har varslet det over for hjemmeservicevirksomhederne primo september måned. Det vil sige, at det er 2 måneder siden. Ministeren skriver også i lovforslaget, at Arbejdsmarkedsrådet har konstateret flaskehalse på social- og sundhedsområdet i sommeren 2003.

Nu er det sådan, at uddannelsen til social- og sundhedsområdet jo ikke kan klares på 4 måneder, og derfor er det vel egentlig relevant, hvis ministeren og regeringen ville gå ind og vurdere, om man ikke ud fra en samfundsøkonomisk interesse kunne have lyst til at udskyde den her dato; droppe ideologien lidt og tænke lidt på de mennesker, der så kunne beholde deres arbejde, og som så måske på et senere tidspunkt kunne udfylde disse flaskehalse, som ministeren har fundet nogle steder.

**Formanden:**

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det overrasker mig sådan set overhovedet ikke, at Socialdemokraterne og SF'erne er begyndt at hylde uldiciteringen rundt omkring i kommunerne. Det ved vi jo. Det er sådan set mange år siden, at både SF og Socialdemokraterne er overgået til at synes, at det er en ganske fantastisk idé. Det gør vi altså ikke i Enhedslisten.

I Enhedslisten mener vi ikke, at man skal tjene penge på f.eks. hjælp til de ældre. Vi mener, at det skal være folkevalgte, der skal stå ansigt til ansigt med vælgerne, der har ansvaret for det. Der skal man ikke være bundet op af kontrakter med firmaer.

Så mener vi sådan set, at det skal være sådan, at den ældre kan være med til at få indflydelse på planlægningen af det arbejde. Vi bryder os ikke om de der socialdemokratiske kasser, hvor kommunen altid ved bedst. Det er ikke vores måde at ville indrette tingene på.

Vi er altså helt med på, at der skal skabes flere valgmuligheder for de ældre. Vi mener sådan set bare ikke, at det skal være sådan, at firmaerne kommer ind og tjener penge på det. Det var en kommentar til det med frit valg.

Jeg vil så spørge ministeren: Hvor er det, de 600 skal gå hen? Det er jo meget flot, at man kan sige, at det har man diskuteret op ad stolper og ned ad vægge, men der kom ikke et eneste konkret svar på, hvor de skal gå hen. Hvor skal de 600 henvende sig for at få arbejde om 6 uger, når de bliver arbejdsløse?

Kl. 15.15

(Kort bemærkning):

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Til hr. Frode Sørensen vil jeg sige, at finansloven opererer med besparelser, og derfor må ikrafttrædelsen fastholdes som anført i lovforslaget. Og til det med at droppe ideologierne på det her område er der blot at sige, at vi selvfølgelig vil se nøje på, hvordan vi kan skaffe denne gruppe i arbejde. Jeg må fastholde, at vi er nødt til at holde fast i ikrafttrædelsestidspunktet.

Så til fru Pernille Rosenkrantz-Theil: At Enhedslisten er uenig med S og SF, ja, det være sig, hvad det er. Til det med at ældre skal være enige i planlægningen: Det er jo netop det, der sker, ved at man nu i forskellige kommuner giver ældre muligheden for et frit valg. Fritvalgsordningen betyder netop, at selv om en pensionist er visiteret til x antal timer pr. 14. dag, er der mulighed for at købe mere. Det er vel et frit valg, som selv Enhedslisten burde kunne acceptere, hvor man giver de ældre et ekstra tilbud, som så kan leveres inden for hjemmeserviceordningen.

Det vil altså sige, at man for en billig penge kan få mere, end man er visiteret til. Det er vel ikke så ringe endda. Her er det, jeg siger, at det synes både en socialdemokratisk borgmester og

en SF-rådmænd er alletiders idé, og det er jeg sådan set enig med dem i.

Blot endnu engang: Denne regering søger at skabe så mange arbejdspladser som overhovedet muligt. Det er klart, at det er vores vurdering; det er det, det kan komme til at koste; det er det, regeringen har svaret på. Men to arbejdsløse er jo altid to arbejdsløse for mange.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 50:

**Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til elproduktion og lov om elforsyning. (Ophør af tilskud til nye industrielle kraft-varme-anlæg, forsyningsikkerhed).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 5/11 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Helga Moos (V):

Lovforslaget har to elementer. Det ene er bortfald af elproduktionstilskud, og det andet er muligheden for at opretholde forsyningsikkerheden.

Vi så ved et nedbrud for nylig, hvor afhængige vi er af sikker elforsyning. Derfor er det nødvendigt, at de systemansvarlige virksomheder har de redskaber, der skal til for at opretholde forsyningsikkerheden. Der skal være tilstrækkelige rullende reserver og backupkapacitet, der kan startes inden for et aftalt tidsrum. Det er klart, at det koster penge, det er ikke gratis at

skulle stå til rådighed, men med loven får de systemansvarlige mulighed for at afholde den udgift og indregne det i tariffene.

Så glæder vi os i øvrigt til, at der kommer konkurrence på de rådighedsydelse. Vi ser frem til, at de decentrale kraft-varme-værker kommer på markedet, så de kan være med til at bryde det monopol på reserver og regulerkraft, som de store elproducerende virksomheder har haft.

Med hensyn til bortfald af elproduktionstilskuddet til industriel kraft-varme ligger det for 7-ørens vedkommende i naturlig forlængelse af bortfaldet af anlægstilskud i 2001. Når det gælder bortfald af 2-ørens betyder det, at en udskiftning vil være tilbagebetalt på 3-5 år i stedet for 1 år, og så må man på den enkelte virksomhed vurdere, hvordan man vil disponere.

Der er kun en ting, som vi skal have kigget på, og det er datoen for idriftsættelsen den 1. januar 2004. Der er nogle folk, som har handlet i god tro, og det er ikke meningen, de skal komme i klemme. Der er leveringstid på motorer, så i det omfang, der er indgået kontrakter i god tro med idriftsættelse efter den 1. januar 2004, bliver vi nødt til at finde en løsning for de virksomheder.

Med loven her tager vi endnu et skridt mod et markedsbaseret elsystem. Jeg synes, det er vigtigt, at vi ser denne her lov i samspil med den lov, der skal få de decentrale kraft-varme-værker til at agere på markedsvilkår, og ser den i samspil med CO<sub>2</sub>-kvoteloven, der indlejrer emissionsomkostningerne i markedsprisen på el.

De decentrale kraft-varme-værker kommer på markedet og får lov til at modtage betaling for ydelser som reservekraft og regulerkraft, og det sker ved, at der kommer indtægter, som vil ændre på værkernes rentabilitet i positiv retning.

De decentrale kraft-varme-værker har de egenskaber som et elmarked med meget vindkraft har brug for. De egenskaber skal betales, men ikke som nu med tilskuddet, der udbetales, hvad enten der er brug for strømmen eller ej. Når vi har valgt liberaliseringen, skal den gennemføres fuldt ud. Det vil sige, at markedet skal prissætte de serviceydelser, som de decentrale kraft-varme-værker kan levere. Så vil værkerne ad den vej få en øget og velbegrunder indtjening til afløsning af tilskud.