

spørgsmål, vi stiller, og som vi går ud fra vi kan få nogle gode svar på. Så kan vi i fællesskab se, om ikke vi kan blive enige om konklusionen, og det håber jeg meget vi kan.

Så undrer jeg mig egentlig over, at ministeren slet ikke har kommenteret sammenlignings-scenariet. Det ene scenario, det uden en aftale, bygger på nogle forudsætninger, som åbenbart er forkerte, og det er tilsyneladende med det formål at få en større gevinst, end man ellers ville nå frem til.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren** (Bendt Bendtsen):

Regeringen vil fastholde, at det her er en solid og god aftale. Det er en aftale, som nedsætter kulbrintebeskatningen fra 250 pct. til 30 pct., men det er en aftale, der giver mere provenu.

Så må jeg beklage, hvis jeg er blevet en lille smule ophidset her i dag. Jeg mener ret beset inderst inde, at det er en rigtig god aftale, både for Danmark og for A.P. Møller. Det er en god aftale for begge parter. Men jeg kan jo høre, at hr. Ole Stavad er dybt, dybt skeptisk over for alt det materiale, der ligger her, og det bekymrer mig, om det er den knage, der er ved at blive skruet op, som hr. Peter Christensen sagde tidligere på dagen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslag nr. L 48 henvises til Det Energipolitiske Udvalg, og at lovforslag nr. L 62 henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Dermed går vi videre i dagsordenen, men inden da holder vi pause til kl. 19.25. Det er lykkedes os at skaffe sandwich frem, og ikke mindst skatteministeren og jeg sætter stor pris på, at vi nu kan få mulighed for at få noget at spise. Men også alle de ordførere, der er til stede, inklusive økonomi- og erhvervsministeren, er hjertelig velkomne til at komme ind og få en sandwich.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 19.25.

Mødet udsat kl. 19.09

Mødet genoptaget kl. 19.25

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Fritagelse for skat af findeløn og dusører m.v.)**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 5/11 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Peter Christensen** (V):

Nu skal vi til noget helt andet end Nordsøen, og dog – hvis man skal finde en sammenhæng, kan det være, vi her har med et lovforslag at gøre, der ligesom skal lægge op til fornuftig adfærd, og det er Venstres holdning, at fornuftig adfærd og ærlighed skal belønnes.

Staten skal ikke straffe borgerne, når de hjælper hinanden, og det er faktisk det, vi gør i dag, når vi beskatter dusører og findeløn. Gældende lov betyder, at ærlige mennesker skal betale skat af findeløn, og det er ikke rimeligt, hverken over for den ærlige borger eller over for ejermænd. Findeløn er jo netop ejermandens mulighed for at vise sin taknemlighed, og hverken taknemligheden eller borgernes indsats bør hæmmes af statens skatteregler.

Dette års begivenheder har i høj grad sat fokus på begrebet findeløn – desværre fristes man til at sige, for ofte er det jo ulykkelige omstændigheder, der fører til, at der bliver uddelt en dusør. De fleste kender nok historien om de 620.000 kr., der var efterladt i en container i Odense af en ældre dame. De blev fundet af en 26-årig studerende, der naturligvis gik til politiet med sit fund, og det var en rigtig god og fornuftig beslutning, som vi alle sammen burde tage i den samme situation.

Men efterspillet var knap så lyserødt, kan man sige. Kvinden fik en findeløn på 62.000 kr., og det var fuldt fortjent, men desværre for den studerende blev findelønnen medregnet i års-

indtægten, fordi den er skattepligtig. Ikke nok med at der skulle betales skat af findelønnen, det fik også betydning for SU'en, så samfundet straffede en fornuftig adfærd.

På den baggrund tror jeg, de fleste kan være enige om, at reglerne skal ændres med virkning allerede fra 2003. For fremtiden skal findeløn, dusører og belønninger være skattefrie, og Venstre kan støtte forslaget.

#### **Henrik Sass Larsen (S):**

Også for os er det svært at være uenige i intentionerne i dette forslag. Personer, som gør en ekstraordinær indsats, ekstraordinære handlinger og præmieres med enten findeløn, dusør eller anden form for belønning, og som oftest kun modtager et symbolsk beløb, skal selvfølgelig ikke opleve, at de lige pludselig året efter kan få et ordentligt skattesmæk eller lignende.

Vi kan fuldt ud tilslutte os, at der også i forbindelse med indlevering af danefæg og ved indsamlinger og i andre sammenhænge ved lige præcis disse særlige lejligheder skal være skattefrihed, og vi kan derfor tilslutte os forslaget.

#### **Bent Bøgsted (DF):**

Jeg skal lige sige, at jeg beklager selvfølgelig, at hr. Mikkel Dencker ikke kunne være her, men han kommer tilbage senere på aftenen.

Forslaget er en del af finanslovaftalen med os, og som det allerede har været nævnt, går det ud på at fritage findeløn, dusører og lign. for skat. Ønsket om skattefritagelse for findeløn blev bl.a. af hr. Mikkel Dencker fremsat i foråret i § 20-spørgsmål til skatteministeren.

Kl. 19.30

Det skete på baggrund af en konkret sag fra Odense, hvor en studerende havde fundet et større pengebeløb i en affaldscontainer og efterfølgende har fået 62.000 i findeløn. Ikke nok med, at hun blev beskattet af findelønnen, findelønnen ville også blive modregnet i hendes SU, hvorefter der stort set ikke ville være noget tilbage.

Også set ud fra et mere principielt synspunkt finder Dansk Folkeparti, at findeløn bør være skattefrie, og at det offentlige ikke skal profitere af den glædelige begivenhed, det er, når en forsvunden eller stjålet genstand bliver fundet og tilbageleveret til rette person.

Det samme gælder dusører. Her finder vi det heller ikke rimeligt, at det skal komme de offentlige kasser til gode, at en borger har hjulpet til med at få opklaret en forbrydelse.

Med disse ord skal jeg meddele, at Dansk Folkeparti støtter dette lovforslag.

#### **Charlotte Dyremose (KF):**

I Det Konservative Folkeparti mener vi nødvendigvis, at høj moral og heltemod skal belønnes og ikke straffes. Derfor har det været afgørende for De Konservative, at mennesker, der f.eks. er med til at redde andre eller hjælpe til med at opklare en forbrydelse eller handler som i det konkrete tilfælde, som flere gange har været nævnt her, bliver påskønnet og ikke straffet med en ekstrabeskatning.

Det var også på den baggrund, at vi fra konservativ side rettede henvendelse til skatteministeren i maj måned, fordi det naturligvis ikke hører nogen steder hjemme, at man straffer mennesker for at være ærlige eller for at vise mod. Tværtimod skal de mennesker hædres for deres indsats, og jeg er rigtig glad for, at ministeren også har fulgt opfordringen og været enig i den og nu sikrer, at ærlighed og mod fremover er skattefrit.

Så tak for det, og vi støtter forslaget.

#### **Morten Homann (SF):**

Jeg skal ikke gentage de tidligere ordførere og trække debatten unødigt i langdrag, men bare sige, at SF ligesom tidligere også støtter det her forslag varmt.

#### **Pernille Falcon (EL):**

Baggrunden er jo som nævnt sagen fra foråret, hvor en ung kvinde i Odense fandt 620.000 kr. og efterfølgende fik en dusør på 62.000 kr. De 62.000 kr. fik den konsekvens, at den unge kvinde skulle betale sin SU tilbage. Den situation er naturligvis helt uholdbar, og derfor stillede Enhedslisten dengang spørgsmålet, om man ikke kunne ændre SU-loven, så sådan nogle indtægter ikke blev modregnet i SU'en.

Vi er således egentlig ikke modstandere af, at der skulle betales skat af indtægterne, og vi synes, man skal være forsigtig med at fritage specielle indtægter for skattebetaling. Det har en tendens til at brede sig fra det ene område til det næste. Regeringen har således vist en klar vilje til at lette beskatningen af arbejdsfri indtægter, mens det kniber noget mere med lettelser for de indtægter, der skal arbejdes for.

Vi vil under udvalgsarbejdet godt have undersøgt, om vores oprindelige idé om at gennemføre en ændring af SU-loven ikke kunne

være en farbar vej til at opnå det resultat, vi godt ville opnå.

Vi vil gerne gå positivt ind i behandlingen af forslaget, og umiddelbart synes vi, det er fornuftigt at gennemføre en ens skattemæssig behandling i de tilfælde, der indgår i det her forslag. Vi har tiltro til, at det kan lade sig gøre at afgrænse området på en hensigtsmæssig måde.

Vi vil gerne høre lidt nærmere om ministerens overvejelser om at gennemføre en ændring, der gør, at også dusører og belønninger, der ydes for at hindre en forbrydelse, skal omfattes af loven. Vi kunne godt tænke os at få nogle konkrete eksempler på, hvad den ændring skulle omfatte. Det kan jo ikke omfatte agenter og andre, der måtte forventes at udføre dette som en del af deres erhverv.

Vi er helt afvisende over for Rigspolitichefens forslag om, at politifolk, som får dusør for at yde en særlig indsats i forbindelse med deres arbejde, skal have skattefrihed. Det vil efter vores opfattelse åbne en ladeport af nye skattefiduser. Vi er glade for, at skatteministeren tilsyneladende vil afvise dette forslag.

Så er det fru Betina Hoffmann som ordfører.

#### **Betina Hoffmann (KD):**

Det skulle jo gerne kunne betale sig at være ærlig, men at man skal betale skat af sin belønning for at være ærlig, kan synes sådan temmelig absurd, og sagen fra Odense viser jo også, hvor absurd det reelt kan blive.

Derfor vil jeg gerne kort meddele, at selvfølgelig kan vi Kristendemokrater støtte det her forslag.

Så skulle jeg også meddele på vegne af De Radikale, der ikke kunne være her, at de også støtter forslaget.

Kl. 19.35

#### **Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Det er måske lidt usædvanligt for en skatteminister, men jeg vil alligevel gerne sige her fra talerstolen, at jeg er modstander af nidkærhed, og at jeg er modstander af, at vi skal beskatte de områder, som vi her diskuterer: findeløn, dusører, opklaring af forbrydelser eller dusører for menneskeliv, der bliver reddet. Altså beskatning af den slags hører efter min opfattelse ikke hjemme i statskassen. Jeg synes, at mange af de beløb, store som små, er beløb, som bidrager til, at folk opfører sig ærligt og også gør en samfundsnyttig indsats, som ikke kan påskønnes nok.

Det her drejer sig jo om en lang række eksempler. Vi har eksemplet fra Fyn; vi har Miasagen fra Ringsted; vi har eksemplet med italieneren ude på Nørrebro; vi har Carnegie-fonden, som hvert eneste år uddeler beløb til mennesker, som har gjort en særlig indsats.

Alt det er baggrunden for, at vi nu har fremsat dette lovforslag, og jeg er taknemlig over, at et næsten enstemmigt Folketing bakker op om det. Når jeg siger næsten, så er det, fordi jeg ikke helt blev klar over, hvorvidt Enhedslisten også gik helhjertet ind i den her sag. Men jeg tror eller håber i hvert fald på, at det vil ende sådan, at alle bakker op om denne sag, som jeg tror de fleste mennesker vil føle rimelig og rigtig, og at vi så får det gennemført med virkning for hele det kalenderår, synes jeg også er en vigtig ting.

Foreløbig tak for positiv tilslutning, og jeg ser frem til et konstruktivt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### **Afstemning**

##### **Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Første behandling af lovforslag nr. L 59: Forslag til lov om indgåelse af aftale mellem Kongeriget Danmark og Kongeriget Sverige om visse skattespørgsmål (grænsegænger-aftale).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 5/11 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### **Forhandling**

##### **Peter Christensen (V):**

Øresundsregionen er en region med store potentialer, med mulighed for at blive en metropol, der kan konkurrere med andre store metropoler i verden, og som kan tiltrække udenlandske in-