

## Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 40 stemte for, 61 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand** (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 11.00

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 206: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Udvidelse af modtagerkredsen for den supplerende pensionsydelse).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).  
(Fremsat 31/3 2004. Første behandling 20/4 2004. Betænkning 6/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand** (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 60: Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og andre skattelove. (Mere smidige regler for pensionsopparere, hensættelsesfradrag for kreditinstitutter, gældsinstrumenter og afkortning af kredittid ved ophævelse af visse pensionsordninger).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 5/11 2003. Første behandling 12/11 2003. Betænkning 5/5 2004).

Der var stillet 30 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

## Forhandling

**Henrik Sass Larsen (S):**

Dette lovforslag havde regeringen og et flertal i Folketinget indstillet til vedtagelse før jul. Da var det hele klappet og klart, da var det hele parat.

Vi sagde fra starten, at det var en fuldstændig uoverskuelig lovgivning, der her var lavet, at forslaget retteligt burde deles op i to, og at de konsekvenser, det medførte, faktisk ikke var særlig forståelige for hverken den ene, den anden eller den tredje part. Alligevel var man sikker på, at man godt ville køre det igennem, og alligevel sagde man, at det skulle være sådan.

Siden da har ministeren stillet 19 – 19! – ændringsforslag og trukket 3 ændringsforslag tilbage. Vi har været igennem en fuldstændig skandaløs behandling af forslaget, og hvis der er nogen, der vil vove at påstå, at de har et fuldstændigt overblik over konsekvenserne af lovgivningen, må vi på en eller anden måde få de mennesker frem, for det har indtil videre ikke været muligt at finde frem til dem i udvalgsarbejdet.

Vi mener faktisk, som vi har skrevet i vores betækningsbidrag, at behandlingen af denne sag har været skandaløs, og at udfaldet af den også er skandaløst. Nu har vi sagt det igen, og vi har også sagt, at konsekvenserne af forslaget bliver uoverskuelige. Vi tror, at der på pensionsområdet og andre steder skabes store skattehuller, men vi har ikke kunnet få nogen fornuftige

mennesker i tale, og når flertallet ikke vil lytte til os, bliver det åbenbart sådan.

Men nu har vi advaret regeringen. Konsekvenserne kommer vi til at se fremover, og vi tror, der bliver tale om et stort skattehul.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 46 stemte for, 55 imod.

Ændringsforslag nr. 2-5 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6-30 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 14) Anden behandling af lovforslag nr. L 126: Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove og af lov om planlægning samt ophævelse af ejerlejlighedsavancebeskatningsloven og frigørelsesafgiftsloven. (Forenklinger m.v.).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 14/1 2004. Første behandling 28/1 2004. Betænkning 5/5 2004).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

### Forhandling

#### Ole Stavad (S):

Dette lovforslag indeholder en lang række elementer. Flere af dem er ganske fornuftige og udtryk for, at man tilpasser lovgivningen til den udvikling, der er sket, siden den oprindelige lovgivning blev vedtaget, og den del af lovforslaget er vi enige i og støtter.

Men når vi når den konklusion, at vi sammen med resten af oppositionen må stemme imod lovforslaget, skyldes det, at der er nogle steder, hvor ministeren kommer med forslag, der klart åbner nogle spekulationsmuligheder. Der er også et enkelt element i lovforslaget af en sådan karakter, at hvis alle Folketingets medlemmer og ikke kun vi, der har glæden af at være medlemmer af Folketingets Skatteudvalg, kendte indholdet, forløbet og ministerens forsøg på at begrunde det, ville man sidde tilbage med undren, og så ville jeg faktisk have så stor tillid til Folketinget og Folketingets medlemmer, at det ændringsforslag, som oppositionen har stillet, og som vi om et øjeblik kan stemme om, ville blive vedtaget – måske med kun skatteministerens stemme imod.

Kl. 11.05

Det er ikke lykkedes at få nogen anden begrundelse fra skatteministeren for det forslag, end at hvis ministeren ikke får det vedtaget, vil det være i strid med regeringens skattestop. Ministeren og regeringen har gjort en hel del ud af, at regeringens skattestop ikke forhindrer, at man retter op på urimeligheder, uhensigtsmæssigheder og direkte huller i skattelovgivningen, men hvis det forslag, vi her taler om, bliver vedtaget, vil Folketinget vedtage at åbne et direkte nyt skattehul. Hvis vi derimod lader loven være uændret, vil dette skattehul ikke komme til at eksistere.

Sagen har haft et underligt forløb, som der ikke er tid til at redegøre for, og som jeg heller ikke skal trætte Folketinget med. Men der er blevet truffet en forkert administrativ afgørelse i Skatteministeriet, som betyder, at lovgivningen bliver fortolket lodret forkert, og at der udvikles en forkert praksis i en kortere periode. Dette betyder, at der bliver givet fradrag for omkostninger, man ikke har haft, og at man kan indeksere ejendomsværdier med den konsekvens, at med det, man kan trække fra, når ejendomsavancebeskatningen skal beregnes, får man langt større fradrag, end der nogen sinde har været grundlag for.