

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Debatten i dag har jo vist, at regeringen i virkeligheden skulle have gjort noget andet.

Det, der er hensigten, er at spare en masse penge på byfornyelsen, og derfor griber man ned i den kasse og overfører pengene til noget andet. Sådan set er det jo fair nok. Vi prioriterer forskelligt, og regeringen har valgt at prioritere penge til nogle andre ting, og derfor hugger man nogle penge fra byfornyelseskassen.

Men hvorfor i alverden vælger man samtidig at lave en gang miskmask og fjerne en byfornyelseslov med et pennestrøg, som i øvrigt har været velfungerende siden 1993, hvor der har været indflydelse til lejerne? Man har vendt den udvikling, der var i byfornyelsen eller tidligere i saneringspolitikken, til at byfornyelse fremover vil være en trussel og ikke et tilbud.

Nu bliver det sådan, at vi kommer til at opleve, at vi vender tilbage til tidligere tiders saneringspolitik. Nu vil lejere typisk opfatte løftet eller ønsket om at lave byfornyelse som en massiv trussel, fordi de kommer til at opleve massive huslejeforhøjelser og i øvrigt ikke har en pind indflydelse på, hvad det er, der skal foregå i deres egen bolig.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Ønsker ministeren ordet? (*Ophold*). Ja, økonomi- og erhvervsministeren.

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

En ganske kort bemærkning til hr. Kramer Mikkelsen: Jeg kan nu forstå, at lejeloven er blevet en trussel i Socialdemokratiets optik.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 73:

Forslag til lov om byfornyelse og udvikling af byer.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 74:

Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber, lov om individuel boligstøtte, lov om midlertidig regulering af boligforholdene og forskellige andre love. (Konsekvensændringer som følge af lov om byfornyelse og udvikling af byer).

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**24) Anden behandling af lovforslag nr. L 6: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Ændring af reglerne om tilknytningskrav ved ægtefællesammenføring og styrket indsats mod ægteskaber, der indgås mod eget ønske).** Af integrationsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 8/10 2003. Første behandling 22/10 2003. Betænkning 9/12 2003. Ændringsforslag nr. 2 af 10/12 2003 uden for betænkningen af Anne Baastrup (SF) og Elsebeth Gerner Nielsen (RV)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af 10/12 2003 af Anne Baastrup (SF) og Elsebeth Gerner Nielsen (RV).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

## Forhandling

### Jørgen Winther (V):

Angående L 6 vil jeg bare meddele, at jeg ønsker behandlingen af lovforslaget afbrudt, og at lovforslaget går tilbage til Integrationsudvalget.

### Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er nu af hr. Jørgen Winther stillet forslag om, at lovforslagets behandling standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling. Ønsker nogen at udtale sig om dette forslag? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Hvis ingen gør indsigelse mod forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget. Lovforslagets videre behandling stilles herefter i bero, og det går til fornyet behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**25) Anden behandling af lovforslag nr. L 72: Forslag til lov om ændring af integrationsloven. (Frivilliggørelse af integrationsrådene).** Af integrationsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 13/11 2003. Første behandling 21/11 2003. Betænkning 9/12 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

## Forhandling

### Karen J. Klint (S):

Umiddelbart kunne lovforslag nr. L 72 tyde på, at man gerne vil give kommunerne en ekstra håndsækning til at bevare deres kommunale selvstyre og alt muligt andet. Vi tror bare, det her er den forkerte håndsækning og den forkerte sag.

Vi tror egentlig, at det er meget vigtigt, at der er nogle rammer for, hvordan integrationsrådene skal fungere i kommunerne, også når man gerne vil integration frem for en opdeling i samfundet, hvor vi måske i det daglige glemmer at tage hånd om integrationen lokalt. Derfor kan vi ikke stemme for lovforslaget.

### Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det Radikale Venstre kan hellere ikke stemme for forslaget, og det forstår jeg heller ikke at regeringen kan.

Ministeren har flere gange været ude og gøre rede for, hvor stor forskel der er på kommunernes indsats på integrationsområdet, og har truet de dårlige kommuner med bål og brand. Derfor er det besynderligt, at man nu nedlægger de vagthunde, der kunne bidrage til, at de dårlige kommuner på integrationsområdet rent faktisk gjorde sig umage. Jeg kan simpelt hen ikke se, hvordan det passer sammen med regeringens øvrige integrationspolitik.

KL 15.05

Og så kan jeg slet ikke forstå, hvorfor man ikke kan stemme for Det Radikale Venstres ændringsforslag, som går på, at hvis man nu nedlægger integrationsrådene, hvad et flertal åbenbart vil gøre, så burde de kommuner, der ikke har et integrationsråd, en gang om året udarbejde en redegørelse, hvor de gør klart, hvad de har gjort på integrationsområdet, og hvad der er gjort for, at de kan være med til at løse de problemer, der rent faktisk er.

### Marianne Pedersen (V):

De Radikales forslag går ud på, at kommunerne skal fremlægge en redegørelse en gang om året, som fru Elsebeth Gerner Nielsen gjorde rede for. Men vi har spurgt i Kommunernes Landsforening, og Kommunernes Landsforening mener ikke, at det er hensigtsmæssigt at tage den tid fra det øvrige integrationsarbejde.

KL mener ikke, at der er noget demokratisk underskud. I og med at vi gør det frivilligt for kommunerne, vil kommunerne jo vægte at løse opgaven på mange forskellige måder i forhold til hørings af forskellige organisationer. Der er ikke noget demokratiunderskud i dette her. Vi giver stadig væk en mangfoldighed til at løse den opgave, som vi anser som meget vigtig, hvor der er en høring af de forskellige parter, og vi forventer, at kommunerne til fulde lever op til deres ansvar i forhold til den demokratiske vinkel.