

Til lovforslag nr. L 59. Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 26. november 2003

## Betænkning

over

### Forslag til lov om indgåelse af aftale mellem Kongeriget Danmark og Kongeriget Sverige om visse skattespørgsmål (grænsegænger aftale)

[af skatteministeren (Svend Erik Hovmand)]

#### 1. Ændringsforslag

Enhedslisten har stillet 6 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 5. november 2003 og var til 1. behandling den 12. november 2003. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i skatteudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### Høring

Lovforslaget har ikke været sendt i høring.

#### Dispensation fra 30-dages-reglen

Skatteministeren har i brev af 13. november 2003 bedt om, at Folketingets 3. behandling af lovforslaget finder sted senest den 4. december 2003 med henblik på, at grænsegænger aftalen kan nå at træde i kraft som forudsat i lovforslaget.

Dette indebærer, at der skal dispenseres fra reglen i Folketingets forretningsorden om, at der skal gå 30 dage fra lovforslagets fremsættelse til dets vedtagelse.

*Udvalget* indstiller, at lovforslaget kommer til 3. behandling tidligere end 30 dage efter lovforslagets fremsættelse.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra RestaurationsBranchens Forbund.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 7 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*. Flertallet vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget noterer sig, at der med skatteaftalen for Øresundsregionen er etableret en model for fradrag for kørsel på Øresundsbroen, der svarer til modellen for Storebæltsbroen. SF er ikke enig i denne model, da den klart favoriserer kørsel i

privatbil i forhold til passagererne i den kollektive trafik, ligesom SF generelt er modstander af den nuværende ordning for befordringsfradrag. SF har således også stemt imod ordningen for Storebæltsbroen.

Imidlertid må SF konstatere, at aftalen som helhed er positiv for Øresundsregionen og skaber væsentligt mere gennemskuelige og retfærdige vilkår både for pendlere og for kommuner i regionen. Derfor vil SF – trods den urimelige ordning med brofradraget – stemme for det samlede lovforslag. Det gælder også i tilfælde af, at ændringsforslagene om at fjerne brofradraget fra aftalen ikke vedtages. SF vil dog uanset udfaldet fortsat arbejde for, at brofradraget på såvel Storebælts- som Øresundsbroen afvikles.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag. Såfremt disse ændringsforslag ikke vedtages, vil mindretallet ved 3. behandling stemme imod lovforslaget.

Enhedslistens medlem af udvalget bemærker, at Enhedslisten grundlæggende er negativ over for en vækstfilosofi, som er baseret på, at vi skal have så meget transport som muligt. Enhedslisten synes, det ville være langt mere fornuftigt, hvis vi baserede vores erhvervs- og beskæftigelsespolitik på, at folk skulle kunne få arbejde så tæt på deres bopæl som muligt. Det ville være godt for miljøet – og så kunne folk bruge deres fritid på at være sammen med deres familie, deltage i aktiviteter i deres nærmiljø, eller hvad de i øvrigt har lyst til, i stedet for at tilbringe fritiden i bilkøer eller for den sags skyld i den kollektive trafik.

Alligevel vil Enhedslisten gerne være med til at fjerne nogle vanskeligheder for almindelige mennesker, som af den ene eller den anden grund er endt med at bo i et land og arbejde i et andet. Derfor er vi positive over for de elementer i lovforslaget, som handler om det, ligesom vi går ind for en rimelig fordeling af skatteindtægterne mellem de kommuner, der reelt har udgifterne, også når nogle af disse kommuner ligger i Sverige. Enhedslisten støtter derfor, at grænsependlere betaler indkomstskat i arbejdslandet, og at der efterfølgende sker en omfordeling af disse penge til fordel for de kommuner, som folk bor i.

Til gengæld er Enhedslisten imod den udvidede adgang til at trække pensionsindbetalinger fra i skat, som også er en del af lovforslaget. Vi kan godt se, at det vil være en fordel for de pågældende, men vi er nervøse for, hvad dette kan føre til i et lidt længere perspektiv. I forvejen er der et pres fra EU for at få Danmark til at udvide muligheden for at fratække indbetalinger på pensionsordninger til også at omfatte udenlandske pensionsordninger. I Enhedslisten er vi bekymrede for, at dette bare er første skridt i en udvikling, der på længere sigt kan blive yderst kostbar for fællesskabet. Allerede nu ser vi jo, hvordan et milliardbeløb først undtages fra skat ved pensionsindbetalinger og derefter udbetales til en dansker, som har slået sig ned i udlandet. På den måde unddrages disse midler helt fra beskatning i Danmark. Derfor har vi stillet ændringsforslag, som fjerner den del af lovforslaget, der omhandler skattefradrag for pensionsindbetalinger.

Enhedslisten foreslår i stedet, at regeringen tager initiativ til helt af afskaffe fradragsretten for pensionsindbetalinger og i stedet fjerner beskatningen ved udbetalingen. Det ville løse alle problemer for grænsegængerne i Øresundsområdet og sikre den danske beskatning af disse midler.

Enhedslisten er imod det særlige storebæltsfradrag, som giver bilisterne nogle særlige fordele i forhold til brugerne af den kollektive trafik. Enhedslisten ønsker heller ikke at medvirke til et fradrag, som giver bilisterne seks gange så meget, som brugerne af den kollektive trafik får, ved hver passage af Øresundsforbindelsen.

Til gengæld støtter Enhedslisten den del af lovforslaget, der vedrører en ændret beskatning af hjemmearbejde m.v.

Alt i alt medvirker Enhedslisten gerne til at lette hverdagen for de mennesker, som dagligt krydser grænsen mellem Sverige og Danmark for at arbejde. Derfor vil vi stemme for lovforslaget, hvis Enhedslistens ændringsforslag vedtages, og ellers stemmer Enhedslisten imod.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

## 4. Ændringsforslag med bemærkninger

Til § 5

## Ændringsforslag

Af *et mindretal* (EL), tiltrådt af *et mindretal* (SF):

Til § 1

1) I *stk. 1, 1. pkt.*, indsættes efter »kan«: », bortset fra artikel 2 og 3 og artikel 5, stk. 2 og 3,«.

[Elementer vedrørende fradrag for pensionsindbetalinger og øresundsfradrag fjernes]

Til § 2

2) *Stk. 2* udgår.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1]

Til § 3

3) I *stk. 1* udgår », jf. dog *stk. 2*«.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1]

4) *Stk. 2* udgår.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1]

Til § 4

5) Paragraffen udgår.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1]

6) *Nr. 1, 3 og 5* udgår.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1]

## Bemærkninger

Til nr. 1-6

Formålet med ændringsforslagene er dels at fjerne den udvidede adgang til at trække pensionsindbetalinger fra i skat og dels at fjerne det særlige øresundsfradrag.

Enhedslisten er positiv over for at medvirke til at få fjernet nogle af de vanskeligheder, almindelige mennesker, der af den ene eller anden grund er endt med at bo i ét land og arbejde i et andet, kan have. Derfor støtter Enhedslisten flere elementer i det foreliggende lovforslag.

Enhedslisten er dog skeptisk over for den udvidede adgang til at trække pensionsindbetalinger fra i skat, som er en del af lovforslaget, idet det efter Enhedslistens opfattelse kan være det første skridt i en udvikling, der på længere sigt kan blive særdeles kostbar for fællesskabet. Derfor stiller Enhedslisten ændringsforslag, som skal bevirke, at denne del af aftalen ikke tiltrædes af Danmark.

For så vidt angår det særlige øresundsfradrag, ønsker Enhedslisten ikke at medvirke til et fradrag, som favoriserer de folk, der vælger at lade sig transportere med eget køretøj, frem for dem, der bruger kollektiv trafik. Derfor stiller Enhedslisten ændringsforslag om at fjerne dette særlige fradrag.

*Lars Christian Lilleholt (V) Peter Christensen (V) Freddy Dam (V) Kristian Jensen (V) nfm.*

*Mikkel Dencker (DF) Colette L. Brix (DF) Charlotte Dyremose (KF) Else Theill Sørensen (KF)*

*Jann Sjursen (KD) Erik Mortensen (S) Henrik Sass Larsen (S) Jacob Buksti (S)*

*Jens Peter Vernersen (S) fmd. Sophie Hæstorp Andersen (S) Morten Homann (SF)*

*Anders Samuelson (RV) Pernille Rosenkrantz-Theil (EL)*

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

Bet. o. lovf. vedr. Sverige om visse skattespørgsmål

**Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	55*	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristendemokraterne (KD)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

---

\* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

## Oversigt over bilag vedrørende L 59

Bilagsnr.	Titel
1	Kopi af spm. 42, jf. alm. del – bilag 61, om, hvorfor der i skatteaftalen vedrørende Øresundsregionen alene gives fradrag for bropassage og ikke for brug af færgeforbindelser over Øresund, til skatteministeren
2	Orientering om de administrative konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner af lovforslaget, fra skatteministeren
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Begæring om dispensation fra forretningsordenens § 13, stk. 1, fra skatteministeren
5	Spm. 1 om, hvor mange danske og svenske skatteydere der forventes omfattet af forslagens bestemmelser, til skatteministeren
	Spm. 2 om, hvorledes de betydelige beløb, der skal sendes til Sverige hvert år, påtænkes finansieret, til skatteministeren
	Spm. 3 om at redegøre for, hvorfor der skal bruges 6½ mio. kr. til implementering af forslaget, til skatteministeren
	Spm. 4, om det er et stort beløb i lyset af de relativt få berørte skatteydere, til skatteministeren
	Spm. 5, om de store implementeringsudgifter ikke reelt dækker over, at ToldSkat skal have dækket andre huller, til skatteministeren
6	Henvendelse af 17/11-03 fra RestaurationsBranchens Forbund
7	Spm. 6, om lovforslaget skal forstås således, at der forventes udgifter til ToldSkat på 4.860.000 kr. til systemtilretninger, til skatteministeren
	Spm. 7 om, hvorledes ToldSkat budgetmæssigt inddækkes for de 4.860.000 kr. til systemtilretning, til skatteministeren
8	1. udkast til betænkning
9	Kopi af svar på spm. 42, jf. alm. del – bilag 105, om, hvorfor der i skatteaftalen vedrørende Øresundsregionen alene gives fradrag for bropassage og ikke for brug af færgeforbindelser over Øresund, fra skatteministeren
10	Svar på spm. 1 om, hvor mange danske og svenske skatteydere der forventes omfattet af forslagens bestemmelser, fra skatteministeren
	Svar på spm. 2 om, hvorledes de betydelige beløb, der skal sendes til Sverige hvert år, påtænkes finansieret, fra skatteministeren
	Svar på spm. 3 om at redegøre for, hvorfor der skal bruges 6½ mio. kr. til implementering af forslaget, fra skatteministeren
	Svar på spm. 4, om det er et stort beløb i lyset af de relativt få berørte skatteydere, fra skatteministeren
	Svar på spm. 5, om de store implementeringsudgifter ikke reelt dækker over, at ToldSkat skal have dækket andre huller, fra skatteministeren
11	Svar på spm. 6, om lovforslaget skal forstås således, at der forventes udgifter til ToldSkat på 4.860.000 kr. til systemtilretninger, fra skatteministeren
	Svar på spm. 7 om, hvorledes ToldSkat budgetmæssigt inddækkes for de 4.860.000 kr. til systemtilretning, fra skatteministeren

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
12	Kommentar fra skatteministeren til henvendelsen af 17/11-03 fra RestaurationsBranchens Forbund
13	2. udkast til betænkning