

tiviteter i forbindelse med skolen, herunder ikke mindst i forbindelse med aktiviteter forbundet med skolefritidsordningen.

Men det er jo ikke en opgave, som folkeoplysningsudvalgene er sat til at løse. Det handler om noget helt andet. Det handler om dialogen imellem i det her tilfælde skolen og de frivillige organisationer, og det er ikke en opgave for folkeoplysningsudvalget. Folkeoplysningsudvalget har en helt anden opgave, og det kan jeg se på hr. Peder Sass, at det er hr. Peder Sass udmærket klar over.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Den fg. formand** (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 55: Forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, markedsføringsloven og ophavsretsloven. (It-kriminalitet m.v.).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 5/11 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Freddy Dam (V):**

Med udviklingen af det verdensomspændende internet er muligheden for udveksling af informationer forøget betragteligt, og dermed er der opstået en række nye strafferetlige udfordringer, som samfundet må beskytte sig imod.

Det fremsatte forslag medfører en forbedret strafferetlig beskyttelse mod it-kriminalitet, dels ved at kriminalisere den uønskede adfærd på et tidligere tidspunkt i handlingsforløbet og dels ved at forhøje strafferammerne for en del af de forbrydelser, som begås ved hjælp af it, eller

som er rettet imod it-systemer. Strafferammerne vil efter forslaget typisk være bøde eller fængsel i op til 1 år og 6 måneder eller under skærpende omstændigheder fængsel i op til 6 år.

Kl. 16.00

Der er tale om beskyttelse af kommercielle og ikkekommercielle it-systemer, udvidelse af beskyttelsen mod hacking og industrispionage og beskyttelsen mod ophavsretskrænkelser via internettet og kriminalitet rettet mod betalingsmidler. Det bliver således strafbart at fremstille, skaffe sig eller udbrede falske elektroniske penge med det forsæt, at disse anvendes som ægte elektroniske penge. Et andet væsentligt element i forslaget er, at den strafferetlige beskyttelse af elektroniske dokumenter i visse sammenhænge sidestilles med beskyttelsen af fysiske dokumenter.

I øvrigt foreslås det at ændre bestemmelsen i straffeloven om rådighedshindring, så det fremover vil være klart, at bestemmelsen også kan anvendes på elektroniske rådighedshindringer. Politiet får med lovforslaget mulighed for at pålægge udbydere af telenet og teletjenester at foretage hastesikring i op til 90 dage af elektroniske data, så de ikke slettes som led i virksomhedens normale drift. På den måde sikres det, at politiet kan få oplysningerne udleveret på et senere tidspunkt, hvis ellers retsplejelovens almindelige regler om indgreb i meddelelshemmeligheden er opfyldt. Politiet får altså ikke en videregående ret til at indhente oplysninger, end det har haft indtil nu.

Endelig vil vedtagelsen af forslaget gøre det muligt for Danmark at ratificere Europarådets konvention om it-kriminalitet og deltage i vedtagelsen af en EU-rammeafgørelse om angreb på informationssystemer.

For Venstre er det vigtigt, at befolkningen i videst muligt omfang beskyttes mod kriminalitet af enhver art. Da samfundsudviklingen medfører nye muligheder for retskrænkelser af borgere og virksomheder, er det afgørende, at der gennem den nødvendige lovgivning skabes mulighed for at dæmpe op for de nye kriminalitetsnormer. Til den brug er lovforslaget et godt og hensigtsmæssigt redskab, og derfor støtter Venstre forslaget.

**Sandy Brinck (S):**

Teknologien er i en rivende udvikling, og rigtig mange af os oplever ugentligt den fagre nye verden med et væld af nye muligheder, som kan

ændre vores daglige vaner og gøre dagligdagen lettere, hvis vi altså har tillid til teknikken.

Det var på samme måde, da dankortet kom. Kunne vi nu være sikre på, at der kun blev trukket det, man skulle betale, og hvad med svindel med kortet? Men udbredelsen af dankortet som en integreret del af stort set alle danskeres hverdag har jo overgået alle forventninger.

Tryghed ved teknikken skabes primært via sikkerhedsforanstaltninger, men også med viden om, at misbrug kan blive og bliver straffet. Nu er vi nået så langt i udviklingen, at det ikke handler om plastickort, men også om pengestrømme, som fyger gennem kabler og aldrig har været fysiske betalingsmidler, og hver gang der opstår en ny mulighed for dig og mig, opstår der desværre også en mulighed for, at den kan misbruges af kriminelle.

Vi bliver simpelt hen nødt til hele tiden gennem lovgivning at forsøge at indramme også de elektroniske goder og dokumenter i en strafferetlig sikring. Vi hænger altid lidt bagefter, hvilket på godt jysk er træls, men det hjælper jo heller ikke, at den betænkning, som lovforslaget i høj grad bygger på, kom for mere end 1 år siden. Lovforslaget indeholder rigtig mange tekniske elementer, og derfor vil jeg blot tage nogle hovedlinjer op her under førstebehandlingen.

Socialdemokratiet finder det helt rigtigt, at elektroniske penge, dokumenter og adgang til informationssystemer kriminaliseres på lige fod med deres fysiske pendanter, ligesom vi synes, det er rigtigt at fremrykke kriminalisering fra anvendelse til besiddelse. Det betyder f.eks., at fælden ikke først klapper den dag, man benytter en piratkoder eller et falsk dankortnummer, men at det blotte faktum, at man har anskaffet sig disse ting, bliver kriminelt. Vi synes også, det er korrekt, at piratkopieringer af cd'er eller andet, der er omfattet af ophavsretsloven, får en overbygning i straffeloven. Vi er også meget glade for, at forholdene bliver undergivet offentlig påtale, for det vil gøre tingene meget nemmere og mere logiske.

Der er nogle enkelte ting i lovforslaget, som undrer os, bl.a. muligheden for at straffe industrispionage, hvis virksomheden selv har lukket gæster ind. Det vil vi spørge lidt mere til under udvalgsarbejdet, da vi også synes, at virksomhedsledere og -ejere har et vist ansvar, så det skal vi have kapslet ind. Derudover vil vi under udvalgsarbejdet også spørge til hastesikring, så vi er sikre på, at der er helt styr på, hvilke oplys-

ninger politiet kan få og under hvilke konditioner.

Alt i alt er Socialdemokratiet positivt over for lovforslaget, men vi vil selvfølgelig indgå i det tekniske udvalgsarbejde, som vi må forudse kommer til at foregå.

Kl. 16.05

### **Per Dalggaard (DF):**

Ethvert moderne samfund er fuldstændig afhængigt af velfungerende it-systemer og de it-motorveje, systemerne anvender. Man kan ikke i dag forestille sig, at al den information, som samfundet i dag anvender til sin opretholdelse og udvikling og i de daglige funktioner, skulle foregå ved hjælp af manuelle rutiner, og derfor er det af yderste vigtighed, at it-systemerne fungerer altid og vedholdende.

Med det udbyggede internet og anden form for kommunikation mellem computere er også mulighederne for kriminalitet på området kommet frem. Mere og mere handel foregår via internettet, og hvor der er penge med i spillet, er der også kriminalitet. Men it-kriminaliteten har det specielle aspekt, at den, der vil begå en forbrydelse ved hjælp af en computer, ikke behøver at være fysisk til stede dér, hvor selve forbrydelsen finder sted, hvor den falske transaktion gennemføres, og derfor er dette lovforslag en nødvendighed. At Danmark samtidig ratificerer en konvention, denne gang ikke fra EU, men fra Europarådet, kan kun glæde mig som medlem af dette råd, også selv om meget af det, der kommer fra det, somme tider har karakter af noget andet.

En anden specialitet ved it-kriminalitet er, at loven fastslår, at man bliver forbryder, før den reelle kriminelle hændelse har fundet sted. Det vil sige, at hvis man uretmæssigt har erhvervet sig passwords, adgangskoder, falske betalingskort og betalingsnumre eller skabt falske elektroniske penge, har man begået en kriminel handling. En uretmæssig besiddelse og erhvervelse af disse immaterielle værdier, hvad enten de er til eget brug eller med salg for øje, er en forbrydelse.

Ethvert angreb på it, på edb-systemer, hacking og ødelæggelse af et systems fungeren, ændring af data, udsendelse af spam eller andre forstyrrelser af et offentligt net, uretmæssigt stilen andres værker til rådighed på nettet og piratkopiering vil også være en form for forbrydelse, og ligeledes vil virusangreb selvfølgelig være ulovlige. Også tilskyndelse, råd eller dåd til at

kunne gennemføre denne nye form for kriminalitet bliver strafbar.

Jeg vil gentage, at det er af absolut vital betydning, at et så vigtigt kommunikationsmiddel som elektronisk overførsel af data fungerer hele tiden og uden afbrydelser.

Dansk Folkeparti er helt på linje med Brydensholtudvalgets anbefalinger, men erkender også det store arbejde, Justitsministeriet yderligere har udført, hvor f.eks. strafferammen i flere tilfælde er hævet til 6 år frem for de foreslåede 4 år. Ligeledes finder Dansk Folkeparti det rigtigt, at begrebet elektroniske penge skal kunne defineres som det, der på et givet tidspunkt opfattes og fungerer som elektroniske penge i folks bevidsthed. Helt konkrete definitioner her og nu kunne medføre en omgåelse og en efterfølgende en kriminel handling.

Med de nye bestemmelser vil det også blive muligt for politiet at udstikke krav om hastesikring af data, så bevismaterialet kan bevares til senere brug. Også den mulighed finder Dansk Folkeparti nødvendig, og Dansk Folkeparti kan derfor støtte forslaget.

#### **Helge Adam Møller (KF):**

Det er et godt og nødvendigt lovforslag, og derfor kan også den konservative folketingsgruppe støtte det.

Brugen af it vokser jo dramatisk i disse år, og indimellem går den hurtigere, end i hvert tilfælde jeg kan følge med. Så er det godt, man har et par små piger, der kan hjælpe deres far.

Det er jo sådan, at den teknologiske udvikling betyder, at it i dag og i fremtiden finder anvendelse på en lang række områder, som var utænkelige for bare nogle få år siden. Effektiv brug af it giver uanede muligheder for både produktudvikling og for kommunikation og er dermed en væsentlig faktor i den fortsatte udvikling i samfundet, både her og i resten af verden. På denne baggrund er det klart, at det er af afgørende betydning, at der kan sættes effektivt ind mod de heldigvis få personer, som søger at misbruge eller på anden måde ulovligt udnytte de muligheder, som it-teknologien skaber, og det er netop det, som lovforslaget lægger op til. Samtidig indebærer lovforslaget, at der på en række områder, hvor der hidtil ikke har været lovgivet, nu kommer de nødvendige love og bestemmelser, så de nye og øgede muligheder for it-kriminalitet bekæmpes effektivt og målrettet.

KL 16.10

For knap et år siden sendte justitsministeren et udkast til dette lovforslag ud til høring hos en lang række myndigheder og organisationer. Lad mig sige, at dengang fandt vi Konservative, at det var et godt lovudkast, og jeg kan konstatere i dag, at det endelige forslag, som nu foreligger her, lovforslag nr. L 55, er endnu bedre. Det skyldes bl.a., at der er kommet en række meget konstruktive og omhyggelige høringssvar, og hvor der er kommet forslag til justeringer, ændringer og også ekstra elementer, som man mente burde optages i lovforslaget, er disse forslag i vidt omfang fulgt.

Der er faktisk ikke noget unaturligt i, at der er flere ændringer i dette endelige lovforslag, end vi normalt ser i Folketinget. Det skyldes jo, at lovforslaget omfatter mange helt nye områder og emner, der ikke eller i hvert fald kun i begrænset omfang har været lovgivet om tidligere. Det er ikke muligt at gennemgå alle de forskellige bestemmelser, men dem er der heldigvis nogle af de tidligere ordførere der har været inde på, så lad mig bare fremhæve et par enkelte.

Lovforslaget giver en klart bedre beskyttelse mod det, vi populært kalder hacking. I særlige tilfælde kan den person, der begår hacking, risikere fængsel i helt op til 6 år, hvis der er tale om hacking af mere systematisk eller meget organiseret omfang. Lovforslaget øger også beskyttelsen og sikringen af virksomheders erhvervs-hemmeligheder, og der gives en bedre beskyttelse mod industrispionage. Det hilser den konservative folketingsgruppe også velkommen.

Et nyt element er også, at man på en række områder sidestiller det, vi kan kalde elektroniske dokumenter, med de traditionelle papirdokumenter, så disse elektroniske dokumenter får nøjagtig samme beskyttelse i strafferetten som de traditionelle. Det må ses som en naturlig konsekvens af it-udviklingen.

Med disse ord kan jeg sige, at vi helt og fuldt støtter lovforslaget.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Da mit partis ordfører, fru Anne Baastrup, ikke kan være til stede, skal jeg på SF's vegne udtrykke de synspunkter, hun ellers ville have givet udtryk for. Jeg vil sige, at jeg er hende taknemmelig, fordi der ligger en tekst, som jeg kan forholde mig til, og jeg vil i modsætning til, hvad jeg normalt gør i denne sal, være forholdsvis tekstnær.

Lovforslaget har jo, som det allerede er blevet nævnt, baggrund i den betænkning, det såkaldte

Brydesholtudvalg kom med, og som havde til formål at sikre, at moderne elektroniske virkemidler kan fungere i en strafferetlig sammenhæng, som også forekommer rigtig, sådan som forholdene er i dag. SF er selvfølgelig tilhænger af, at vi moderniserer straffeloven i overensstemmelse med de ændringer, der sker i samfundet, og som ændringerne nødvendiggør, fordi der opstår helt nye ting, som man tidligere ikke kendte til.

Lovforslaget fremtræder, så vidt vi kan vurdere det, fornuftigt og afbalanceret i forhold til de relevante love, og så vidt vi kan se, er der den rette afbalancering. Men vi mener også, det er vigtigt at gå ud fra de erfaringer, vi bl.a. havde ved terrorlovens tilblivelse og vedtagelse, hvor der blev sat spørgsmålstegn ved, om kravet om at skulle gemme data overhovedet var realistisk hos de mindre internetudbydere. Problematikeringen viste sig at være helt korrekt, og så vidt vi ved, er der i den nuværende situation ikke udstedt de nødvendige bekendtgørelser. Netop på den baggrund beviser det, at det er vigtigt, vi er meget omhyggelige.

It- og kommunikationsbranchen er jo kommet med forskellige indvendinger i hørings svarene, og det er selvfølgelig vigtigt, at vi også ser nøje på dem. Vi har læst justitsministerens kommentarer, hvor ministeren forsøger at tilbagevise eller rent faktisk tilbageviser argumenterne, men efter vores opfattelse er det selvfølgelig vigtigt, at vi afprøver dem en ekstra gang for at være helt sikre på, om f.eks. straffebestemmelsen er misforståelig, osv. Det er vigtige spørgsmål, som det er værd at vi tager os tid til at besvare.

Samlet set mener vi, at lovforslaget er på det rette spor, men netop fordi det er meget komplekst, mener vi, at det er vigtigt, at vi først tager endelig stilling under udvalgsarbejdet. Men umiddelbart er vi altså positive over for lovforslaget.

Kl. 16.15

Når man tager i betragtning, at det er et lovforslag på 69 sider, som bygger på en konvention på 21 sider, og at det er nødvendigt med en skriftlig fremsættelse på fem spalter, må man sige, at det er en kompleks sag. Men det viser selvfølgelig også, at forberedelsen i forbindelse med sagsbehandlingen med henblik på lovarbejdet har været grundig.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det er rigtigt, som den tidligere ordfører sagde, at forberedelsen har været grundig, og jeg vil også gerne sige fra Det Radikale Venstres side, at forberedelsen har været forbilledlig. Jeg synes, det er en flot proces, lovforslaget har været igennem, og det ville være dejligt, hvis al vores lovgivning her i Folketinget gik igennem en tilsvarende proces.

Først ligger der en betænkning fra det såkaldte Brydesholtudvalg. Øvelsen går ud på at kunne gennemføre lovændringer, der gør det muligt for Danmark at ratificere en europarådskonvention om it-kriminalitet og desuden at deltage i en EU-rammeafgørelse om angreb på informationssystemer, så der er et klart formål med den betænkning, der er skrevet.

Derefter er der blevet udarbejdet et lovforslag, som blev sendt i høring. Høringsprocessen var grundig og medførte adskillige ændringer i lovudkastet, så det lovforslag, der foreligger nu, allerede har været igennem en vurdering fra de folk, som det vedrører – de folk, som skal fortolke loven bagefter, og de folk, som ved, hvordan de tekniske muligheder kan blive påvirket af lovforslaget.

Jeg må sige, at høringsprocessen har været til og, og jeg vil også sige, at det notat, som Retsudvalget har fået om hørings svarene, og Justitsministeriets reaktioner på hørings svarene også har været meget oplysende og meget beroligende for os, der skal beskæftige os med lovforslaget.

Så til indholdet af lovforslaget. Der er fire hovedelementer i lovforslaget, og det første er, at det skal være strafbart at videregive koder eller passwords, der giver adgang til informationssystemer, der er beskyttede. Det gælder både kommercielle og offentlige informationssystemer, og det gælder også registre med personfølsomme oplysninger. Det betyder, at industrispionage og andre ophavsretskrænkelser bliver lettere at retsforfølge – ikke sådan at forstå, at det er særlig let at retsforfølge den slags krænkelser, men det bliver i højere grad muligt som følge af dette lovforslag.

I parentes bemærket er det jo længe siden, vi havde en af de mest berømte danske ophavsretskrænkelser, nemlig da brygger Jacobsen under en rundvisning på bryggeriet i Plzen tabte sin høje hat ned i gæringskarret og derpå løftede den op igen og børstede den af – vel vidende, at selve den industrispionage, han foretog, nu sad fast forankret i skyggen på hatten, og han kunne tage hjem til sit eget bryggeri og dyrke videre på

den gærkultur, som sad i hatten. Den slags ting ville nok ikke være gået i dag. I dag ville man passe på, hvad de besøgende på et bryggeri fik adgang til, og man ville også være meget opmærksom på, hvilke muligheder for at få informationer om fabrikshemmeligheder de i øvrigt fik adgang til.

Nu bliver det også muligt at retsforfølge folk, der f.eks. er i besiddelse af falske hævekort. Det handler om beskyttelse af elektroniske betalingsmidler, og det bliver gjort strafbart at videgive betalingskortkoder eller benytte nogle koder, man ikke har legitim adgang til. Begrebet dokumentfalsk udvides til også at omfatte elektroniske dokumenter, og begrebet rådighedshindring udvides til også at omfatte elektronisk rådighedshindring.

Der er ingen tvivl om, at disse ændringer er påkrævede. De er sikkert også meget praktiske, og vi er fra radikal side tilfredse med, at der er gjort så nøje rede for begrundelserne for dem alle sammen.

Til sidst vil jeg blot omtale forslaget om, at politiet får mulighed for at forlange en såkaldt hastesikring af it-systemer i forbindelse med at forhindre, at data bliver slettet automatisk, inden man eventuelt får mulighed for at bruge de pågældende data til efterforskningen. Vi er tilfredse med, at der ikke ændres ved selve kriterierne for at få udleveret de pågældende data. Der skal foreligge en eller anden formodning eller en mistanke om en krænkelse, men der skal også stadig foreligge en retskendelse. Det har ikke noget at gøre med, at man gerne vil kunne fastfryse datamængden, så den ikke automatisk slettes i forbindelse med en fast rutine hos den pågældende teleudbyder.

Der kan stadig være detaljer i forslaget, som vi ikke kan gennemskue, for i virkeligheden ved vi jo ikke – ikke ret mange af os i hvert fald – i detaljer, hvad det her i virkeligheden drejer sig om. Der er eksperter rundtomkring i landet, som ved en masse om det, men vi er ikke eksperter på dette område her i Folketinget, så derfor forudser jeg, at vi får et forholdsvis langvarigt, men grundigt og i udgangspunktet positivt udvalgsarbejde.

Kl. 16.20

#### **Line Barfod (EL):**

Jeg vil slutte mig til rækken af ordførere, der siger, at it er en meget væsentlig del af vores hverdag og samtidig noget meget kompliceret, og at vi jo reelt ikke ved helt, hvad det egentlig er, vi

lovgiver om, og hvordan det egentlig vil fungere i praksis. Det kunne være, det er et af de områder, hvor det var en fordel, at vi fik en teknisk gennemgang og måske kaldte nogle sagkyndige ind, der kunne forklare os lidt mere om, hvad det egentlig er, der skal ske i praksis; f.eks. hvordan politiet skal foretage sikring af nogle tal i en computer, eller hvad det nu er, de elektroniske beviser består i.

Som andre har været inde på, havde vi lange diskussioner og mange møder med eksperter om, hvordan terrorpakken skulle fungere i praksis, og vi fik at vide, at det skulle man nok finde ud af. Men det er altså endnu ikke lykkedes at finde ud af det, og vi er f.eks. lidt usikre på, hvad en teleudbyder er. Er det blevet afklaret?

Betyder forslaget, at små andelsboligforeninger skal til at investere mange, mange tusinde kroner i udstyr for at kunne sikre beviserne, eller hvad er det, der er lagt op til? Det håber vi at vi kommer dybere ned i under udvalgsarbejdet.

Der er ikke nogen, der er uenige i, at man er nødt til at lave noget lovgivning, der følger med udviklingen, så vi sikrer, at der også kan tages højde for de nye former for kriminalitet, der findes, og at vi forhåbentlig også på et tidspunkt kan blive bedre til at gøre noget for at forhindre, at den kriminalitet finder sted.

Med hensyn til hastesikringen af de elektroniske beviser kunne jeg også godt tænke mig under udvalgsarbejdet at få nogle ting lidt mere afklaret. Når det er internationale forbrydelser, man har mistanke om, eller når det er politi fra andre lande, der efterforsker, hvordan kommer det så egentlig til at foregå? Hvordan fører vi kontrol med, hvilke beslutninger der træffes, og hvad er egentlig grunden til, at vi ikke kan sige, at der skal være en retskendelse?

På mange andre områder har politiet mulighed for at foretage et hurtigt indgreb, men efterfølgende skal det godkendes af retten. Jeg synes, det kunne være rart at få afklaret, hvorfor der ikke er lagt op til det i denne her sag, og om det måske ville være muligt, og jeg ville som sagt også være glad for at vide, hvad man gør, hvis det er FBI eller andre, som er her for at efterforske i sager, hvor man har behov for elektroniske beviser.

Så har jeg den samme overvejelse om at stille nogle flere spørgsmål om industrispionage, som fru Sandy Brinck havde. Der er brug for at få afklaret lidt mere, hvad man forestiller sig, at gæster, der bliver vist rundt i en virksomhed, kan opsnappe af hemmeligheder, og hvilke betingel-

ser, der skal være opfyldt, for at man kan straffe gæster, som virksomheden selv har lukket ind. Og hvor går egentlig grænsen, hvis man har været ansat i en virksomhed? Hvor går grænsen mellem det, man må sige, og hvad man ikke må sige? Skal enhver, også lagerarbejderen nede på gulvet, i 3 år holde fuldstændig mund med alt, hvad de overhovedet har hørt om, eller hvad går det egentlig ud på i praksis?

Der er utrolig mange problemstillinger i forslaget. Der er taget mange områder med, og vi diskuterer nogle store emner, hvor der er mange forskellige hensyn at tage. Det er det samme som hele den debat, kulturordførerne har haft om ophavsrettigheder og forholdet mellem på den ene side kunstnere, der gerne vil have sikret deres ophavsret, og på den anden side de mange unge mennesker, der gerne vil bruge internettet til at se film og høre musik osv.

Hvordan sikrer vi, at man fortsat kan bruge internettet på mange forskellige måder, samtidig med at vi sikrer ophavsretten? Hvordan sikrer vi, at folk stadig vil have tillid til, at de kan bruge systemerne uden at være bange for, at politiet kigger dem over skuldrene hele tiden, og ikke risikerer at blive straffet, hvis de kommer til at trykke på en forkert knap, samtidig med at vi sikrer, at man kan være nogenlunde tryk ved, at systemerne ikke bliver misbrugt?

Der er mange ting, vi gerne vil have drøftet nærmere i udvalget, og vi afventer resultatet af udvalgsbehandlingen, før vi tager endelig stilling.

#### Jann Sjursen (KD):

Man skulle jo nødtigt lyde som et ekko af visse andre partier. Men det er klart, at også mit parti er meget tilfredse med den proces, der ligger forud for det lovforslag, som regeringen har fremsat, og ikke mindst det grundige udvalgsarbejde, som Brydesholtudvalget har forestået.

Vi er enige i de hovedformål, der er angivet i lovforslaget fra regeringens side, nemlig at man på den ene side vil forbedre den strafferetlige beskyttelse mod it-kriminalitet og på den anden side vil implementere Europarådets konvention om it-kriminalitet og EU-afgørelsen om det samme.

Kl. 16.25

Det er et vigtigt område, vi her har at gøre med. It-kriminalitet bliver et stadig større problem, og derfor er det også vigtigt, at vi her i Folketinget nu skrider til handling for at ud-

mønte det arbejde, som Brydesholtudvalget har udført.

Vi kan ikke blot støtte lovforslagets hovedformål, men også de konkrete elementer i det, som flere ordførere allerede har gennemgået. Vi har faktisk ikke problemer med nogen af dem, og derfor ser jeg sådan set heller ikke nogen grund til at gennemgå de enkelte hovedelementer her fra talerstolen i dag.

Det er klart, at i forbindelse med det forestående udvalgsarbejde kan der selvfølgelig være enkelte elementer, det kan være værd at tage fat på, også på baggrund af nogle af de høringssvar, der er afgivet. Det er jo et stort lovkompleks, og der lægges op til ændringer i adskillige love, så den ret vil vi selvfølgelig forbeholde os i forbindelse med udvalgsarbejdet. Men ellers kan jeg på mit partis vegne tilsige støtte til regeringens lovforslag.

#### Justitsministeren (Lene Espersen):

Det er svært at forestille sig andre steder i samfundet, hvor udviklingen er gået med en så rivende hast, som det har været tilfældet inden for informationsteknologien.

Det primære formål med dette lovforslag er netop at sikre en forbedret strafferetlig beskyttelse af informationsteknologi, internettet, de mange erhvervsrettigheder og -interesser og i det hele taget de mange forskellige hensyn, der skal tages på et område, der er i rivende udvikling. For mig at se er det en helt indlysende begrundelse for at forbedre det strafferetlige værn, så jeg er meget glad for at kunne sige i dag, at der har været en bred og positiv tilslutning til lovforslaget fra Folketingets partier.

Jeg vil gerne starte med at takke fru Elisabeth Arnold, som også valgte at knytte et par ord til selve processen. Mange ministre før mig og ikke mindst jeg selv har oplevet at få kritik for, at tingene engang imellem går for hurtigt. Folkestemningen byder os at have svar på mange spørgsmål, men lige præcis med dette forslag har vi valgt at følge den klassiske model, kan man næsten sige, hvor der er gjort et grundigt forarbejde, og hvor tingene er blevet gjort med omtanke og omhu, før de bliver fremlagt for Folketinget. Jeg takker for, at man også roser processen, når det er gået godt, og ikke kun giver de berettigede stryg, der skal til, når tingene går lidt for hurtigt. Tak for det.

Jeg tror, det var fru Line Barfod, der efterlyste en mere teknisk bearbejdning af lovforslaget, og det er vi naturligvis indstillet på. Teknisk set er

det temmelig kompliceret stof, begreberne vælter frem, og det kan måske engang imellem være svært at gennemskue, hvad der ligger bag de enkelte paragraffer, så vi er absolut indstillet på at medvirke. Det er sådan set op til Folketingets Retsudvalg selv at beslutte, hvordan man bedst tilrettelægger processen, men vi medvirker i hvert fald meget gerne til at skabe større klarhed over lovforslaget end den, der allerede fremgår af selve forslaget og dets bemærkninger.

Endelig vil jeg sige, at jeg er meget glad for, at vi kan behandle forslaget så forholdsvis hurtigt. Det er korrekt, at Brydesholtudvalgets betænkning har ligget klar et stykke tid, men rammeafgørelsen fik vi først på plads her i foråret. Vi har sådan set været ganske hurtige til at få tingene sammenskrevet og fremsat her i Folketingsalen, og jeg er glad for, at vi forholdsvis hurtigt kan vise, at Danmark også på dette punkt følger lovgivningsmæssigt med i den udvikling, vi ser i verden omkring os.

Jeg takker mange gange for de positive tilkendegivelser, og som sagt vil vi meget gerne medvirke til et grundigt udvalgsarbejde, herunder ikke mindst til at få afklaret de tekniske spørgsmål, der måtte være.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 50:**

**Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets Ombudsmands beretning for året 2002.**

Af Retsudvalget.

(Fremsat 13/11 2003 i betænkning fra Retsudvalget).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 80:**

**Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme.**

**(Den amtskommunale grundskyldpromille for landbrugsejendomme og lignende ejendomme).**

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 13/11 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hvor har vi hr. Leif Mikkelsen? Ham har vi ikke. Hr. Ole Stavad kommer på talerstolen.

**Ole Stavad (S):**

Hvis man skal starte med at sige noget pænt om det her forslag, så må det vel blive, at det, som jeg husker det, er det første forslag, som regeringen har fremsat, for at gennemføre en skatteletelse, der i hvert fald næsten er finansieret. Som vi har set i andre tilfælde, har der ikke været tale om finansiering. Men det er vist også det venligste, jeg kan komme i tanker om at sige om det her forslag.

Det er jo lidt særegent, vil jeg godt sige til indenrigsministeren, at man tilsyneladende har en beslutning om, at hvis det er sådan, at man fjerner nogle tilskud, som i øvrigt kun har været til landbruget, nemlig til deres konsulenttjeneste, så skal de kompenseres fuldt ud. Som forslaget er lavet, er det endda mere end fuldt ud, for der, hvor man siger, at man opnår en besparelse på 95 mio. kr., laver man nu i stedet for en fast promille. Man sænker jordskatterne, og med den udvikling, der er i jordskatterne, er konsekvensen jo, at det beløb, man sparer, med stor sikkerhed vil være stigende år for år.

Når så vi også ser det i forlængelse af det, man gjorde sidste år, hvor man, både når vi ser på det her forslag og det forslag, der blev vedtaget sidste år med loftsreglen, lagde et permanent