

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Vi havde en god debat ved førstebehandlingen af det her forslag, og senere har vi jo sådan set fået nogle svar på nogle af de spørgsmål, som blev rejst under den debat.

Vi har fået et svar i bilag 7, hvor det konstateres, at Socialdemokraterne ikke blev præsenteret for disse 100 mio. kr. i forbindelse med politi- og kriminalforsorgsforliget. Det kan derfor undre lidt, at man så har fremført, at det faktisk skulle være årsagen til, at det var nødvendigt at lave denne inddragelse på de 100 mio. kr., men sådan er der jo så meget at undres over.

Kl. 17.55

Jeg synes bare, det skal slås fast, at det, vi blev præsenteret for, var noget, som kunne skabe forøget arbejdsløshed, og derfor var vi selvfølgelig nødt til at afvise forslaget omkring politi og kriminalforsorgen.

Vi har også fået konstateret, og det var en af de ting, vi diskuterede, hvem der satte denne mølle i gang om det med at inddrage Feriefondens midler i det politiske arbejde til forskellige initiativer. Det var jo VK-regeringen i 1992, og det står meget klart i de bilag, vi også har fået.

Der står også, at de 200 mio. kr. skulle bruges til en styrkelse af den almene voksenuddannelse; det vil sige, at der var sat adresse på. Derfor, og fordi det også var forhandlet med organisationerne, kunne vi jo nå frem til, at vi i enighed kunne lave en sådan løsning.

Sidste år blev det fremført af Dansk Folkepartis ordfører, at det, vi oplevede omkring dette med at inddrage Feriefondens midler, betragtede man fra Dansk Folkeparti som en engangsforeteelse, men nu er det så anden gang, vi ser det. Det vil sige, at man er rendt fra det, man sagde.

Derfor tror jeg, det ville være bedre at stille beskæftigelsesministeren et spørgsmål. Der er nemlig lagt op til fra organisationernes side, om det ikke var betimeligt, at man tog en forhandling med dem og fandt ud af, hvordan det her skal håndteres i fremtiden.

Derfor vil jeg godt spørge beskæftigelsesministeren, om beskæftigelsesministeren ikke finder det en overvejelse værd at få lavet nogle retningslinjer, så vi ikke hvert eneste år skal stå og slås om dette tyveri, eller hvad man nu vil kalde det.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Når regeringen for tredje år foreslår, at renteafkastet af Feriekonto skal tilfalde statskassen i stedet for Arbejdsmarkedets Feriefond, sker det for at bidrage til finansieringen af næste års finanslov og ud fra en vurdering af, hvordan vi synes, at pengene kan anvendes bedst muligt.

Jeg vil gerne fastholde, at der er ikke nogen automatik i denne løsning. Det er også derfor, at regeringen vælger at fremsætte et forslag, der kun forholder sig til ét år ad gangen, og at vi hver gang får en bred drøftelse i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg havde sådan set heller ikke forventet andet svar fra beskæftigelsesministeren, det må jeg tilstå. Beskæftigelsesministeren er jo ligeglad med, at det her sådan set normalt plejer at være en sag også for arbejdsmarkedets parter.

Spørgsmålet er jo nu, når man har gjort det fire-fem gange, om det så ikke var rimeligt, at man tog en overvejelse om, hvad vi sådan set skal sige skal være fremtidens målsætninger for disse ting her. Det synes jeg – også af hensyn til, at forpligtelser og alt det andet skal klares.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 56 (V, DF og KF) stemmer mod 44 (S, SF, RV, EL og KD).

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 18.00

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Tredje behandling af lovforslag nr. L 53: Forslag til lov om ændring af ferieloven. (Udbetaling af uhævede feriepenge).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 5/11 2003. Første behandling 13/11 2003. Betænkning 10/12 2003. Anden behandling 16/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Som jeg udtalte ved førstebehandlingen, og som jeg udtalte i forbindelse med vores ændringsforslag, så er dette forslag et forslag, hvor man ville tale om, hvis det blev fremlagt for de rette myndigheder, at der var tale om falsk markedsføring.

Der står i lovforslagets titel, at det drejer sig om udbetaling af uhævede feriepenge. Går vi ind i substansen, og det er jo det, vi skal tage stilling til om lidt, så står der på side 6, at lovforslaget vil give de private arbejdsgivere og ferie-kortordninger en likviditetsmæssig fordel, da uhævet feriegodtgørelse eller ikke udbetalt løn under ferie eller ferietillæg ikke længere skal afregnes til Arbejdsmarkedets Feriefond eller de private feriefonde ved ferieårets afslutning, men først knap et halvt år senere.

Det vil altså sige, at det er en direkte tilførsel til Dansk Arbejdsgiverforening; de får nogle penge ud af det her forslag, og det kan man jo så forholde sig til.

Det andet, man kan forholde sig til, er spørgsmålet om EU-retten. Her står der, at man fastsætter retten til 4 ugers ferie, og at en udbetaling er mulig, fordi direktivet kun omtaler de 4 uger. Det, der helt klart gør sig gældende her, er, at der ifølge Ferieudvalget er tale om en forringelse af retstilstanden og lønmodtagerens retsstilling i forhold til den gældende situation.

Det vil sige, at det generelle niveau for beskyttelse af lønmodtagerne, som er for hele ferieperioden, er, at man sædvanligvis skal modtage den sædvanlige løn. Som det er fastsat enten ved overenskomst eller aftaler, gælder det, at hvis der udføres arbejde mod vederlag i ferien, så mister man retten til lønnen for hele perioden.

Alt det her står ikke i de bemærkninger, som er fremsendt, altså at konsekvensen er, at man går ind og forringer forholdene med hensyn til lønmodtagerens retsstilling.

Jeg vil gerne spørge, om det virkelig kan være rigtigt, at det her er Dansk Folkepartis opfattelse, at de rundtomkring på arbejdspladserne skal opleve, at man går ind, fordi man nu har fået indflydelse, og faktisk forringer forholdene for de danske lønmodtagere? Er det det, man mener

med, at man gerne vil repræsentere lønmodtagerne? Jeg tror, de ville sige velbekomme til en sådan situation, men det vil jo vise sig.

Det vil jo vise sig, hvordan man opfatter den her situation. Jeg synes, vi har set nogle billeder på, at der har været nogle, der har udtalt sig om, at det her er med til at forringe lønmodtagernes feriesituation.

Det sidste, jeg har en bemærkning om, er, at vi fik et bilag fra Parasollen, som mener, at med det her forslag indfører regeringen en ny afgift. Jeg ved godt, at regeringen har fremført i en kommentar, at det finder man ikke at man gør. Det er en situation, vi i Socialdemokratiet meget gerne vil grave lidt mere i i det kommende år, for vi finder ikke, at det forhold er blevet helt afklaret.

KL:18.05

Jeg synes altså, der er tale om, at man her virkelig har narret Dansk Folkeparti med en overskrift, der hedder udbetaling af feriepenge, og så er man samtidig gået ind og har forringet retstilstanden og lønmodtagernes retsstilling i forhold til den nuværende situation.

Det er jo også sådan, at hvis der havde været rettigheder til 5 ugers ferie ifølge EF-direktivet, kunne man slet ikke gøre det her. Hvad er begrundelsen for, at man bruger EU til at forringe lønmodtagernes forhold? Det er jo ikke det, vi havde forventet fra Dansk Folkeparti, at Dansk Folkeparti går ind og bruger EU til at forringe lønmodtagernes retsstilling.

Men det er måske den nye situation, at man kan bruge sådan noget. Hvor vi har haft nogle forbedringer, ja, så bruger man EU til at forringe situationen. Jeg er meget interesseret i at høre, hvad der er Dansk Folkepartis begrundelse for at bruge EU til at forringe retstilstanden for lønmodtagerne.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Hr. Ole Vagn Christensen startede med at tale om falsk markedsføring. Jeg tror, det var det begreb, hr. Ole Vagn Christensen brugte. Så vil jeg sige, at den tale, vi netop har hørt, i hvert fald er et godt eksempel på vildledende markedsføring af socialdemokratiske synspunkter. Det var nok derfor, hr. Ole Vagn Christensen skulle bruge så lang tid på at forsøge at forklare sit synspunkt.

Må jeg ikke bede hr. Ole Vagn Christensen om bare at bekræfte to ting. For det første: Med det her lovforslag sikrer vi – og det er det, der er formålet med det – at flere lønmodtagere kan få

de feriepenge, som de selv har gjort sig fortjent til, i stedet for at pengene går over til nogle fonde.

For det andet: Kan hr. Ole Vagn Christensen ikke også bekræfte, at lønmodtagernes ret til den femte ferieuge på ingen måde er blevet begrænset med dette lovforslag? De har helt den samme ret til den femte ferieuge i henhold til ferieloven, som de hele tiden har haft.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Nej, det kan hr. Ole Vagn Christensen ikke bekræfte. Og det kan han ikke gøre, ud fra at vi jo har Ferieudvalgets betænkning om ferieloven, betænkning nr. 1375. Den siger meget, meget klart:

»Da arbejdstidsdirektivets minimumsregel er 4 ugers betalt ferie, er det udvalgets opfattelse, at det ikke vil stride mod direktivet, hvis man som følge af situationens udvikling indfører en regel om, at det aftales mellem arbejdsmarkedets parter, at den femte ferieuge kan erstattes af en kontant udbetaling. Dette måtte være tilfældet, også selv om reglen i sig selv måtte blive anset som en forringelse af lønmodtagerens retsstilling i forhold til den gældende retstilstand.«

Det er altså ikke hr. Ole Vagn Christensen, der fremfører det. Det er det udvalg, der har været nedsat omkring betænkningen her, så derfor kan jeg ikke bekræfte det.

Når jeg taler om falsk markedsføring, så hænger det jo sammen med, at det, hr. Lars Barfoed var oppe at fortælle om, jo ikke er det, striden står om. Striden står om forringelsen af retstilstanden og lønmodtagernes retsstilling. Det er det, det handler om. Det er det, vi kalder falsk markedsføring, for det stod ikke i overskriften til forslaget, nej, der stod udbetaling af feriepenge.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Så vil jeg prøve at skære endnu mere ind til benet: Har lønmodtagere fortsat ret til den femte ferieuge i henhold til ferieloven?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Lars Barfoed kan måske forklare mig det. En forringelse af lønmodtagernes retsstilling i forhold til den gældende retstilstand finder sted. Jeg ridsede den gældende retstilstand op. Vi har

jo i dag en situation med rettigheder til 4 ugers ferie, som er nedfældet i konventionerne, og det gælder også for den femte ferieuge. Det er jo her, man har lavet undergravningen.

Det kan godt være, at det i hr. Lars Barfoeds terminologi ikke er en forringelse, men det er det altså i Ferieudvalgets betænkning.

Kl. 18.10

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Hr. Ole Vagn Christensen taler så hurtigt, at jeg ikke er sikker på, at jeg lige forstod det, så derfor vil jeg godt præcisere, hvad lovforslaget går ud på.

Hvert år, når ferieåret er gået, står der 170 mio. kr. tilbage i uhævede feriepenge; feriepenge, som er optjent af lønmodtagerne, men som de ikke har fået udbetalt, fordi de af forskellige årsager ikke har holdt deres ferie. Med forslaget vil disse uhævede feriepenge i højere grad udbetales til lønmodtagerne og dermed komme dem til gavn, som har optjent dem. En konsekvens af forslaget er, at lønmodtagerne i højere grad end i dag vil få mulighed for at få udbetalt feriepenge, og denne form for frihed for den enkelte til selv at vælge ligger godt i tråd med regeringens politik om at give mennesker indflydelse på deres eget liv.

Det har været nævnt, at muligheden for at få udbetalt den femte ferieuge vil føre til et øget pres på lønmodtagerne for ikke at holde ferie – jeg tror, det var det, hr. Ole Vagn Christensen fremførte. Men der sker jo ingen ændringer i lønmodtagerens ret til at holde sin ferie i ferieåret. Den ret er jo nøjagtig den samme som i dag. Men hvis ferien af en eller anden grund alligevel ikke er blevet holdt og lønmodtageren og arbejdsgiveren heller ikke har aftalt at overføre ferien, så får lønmodtageren trods alt nu de optjente feriepenge.

Må jeg så sige til hr. Ole Vagn Christensen: Hvorfor ikke sige det ligeud, som det er i denne her sag, at hr. Ole Vagn Christensen ikke har tillid til, at lønmodtagerne selv kan tage ansvar for deres eget liv?

Det vil hjælpe dem, som har holdt deres ferie og i dag ikke kan få de penge, som de selv har sparet op. Jeg synes, det er lidt skammeligt, at Socialdemokratiet, som slår sig op på at støtte det enkelte menneske, nu igen er systemfolk, systemfolk og systemfolk.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg kender ingen, der ikke kan få deres feriepenge – det må jeg sige – i henhold til de regler og de love, vi har.

Man går ind og laver forringelser, hvilket også er fastslået i udvalgets betænkning, og det er der, vi spørger, hvorfor mennesker skal udsættes for den mulighed. Det er der jo ingen grund til. Vi har jo 5 ferieuger, og jeg mener, at når man har 5 ferieuger, så er det, fordi folk skal holde deres ferie. Den måde, man har valgt at sikre det på i konventionerne, er, at penge og ferie følges ad, og at lønmodtagerne ikke kan gå ind og misbruge dette system på nogen som helst måde. Men det er jo det, man lægger op til at undergrave med lovforslaget. Det handler jo slet ikke om, hvorvidt folk skal eller ikke skal have deres feriepenge, for alle er jo berettigede til at få deres feriepenge.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Ministeren bruger meget tid til at tale udenom. I de 2 år, hr. Claus Hjort Frederiksen har været minister, har man overhovedet ikke respekteret den danske aftalemodel. Man går ind og blander sig i noget, som man skulle have holdt fingrene fra. Det startede med deltidsloven, hvor man kan sige, at man giver arbejdsgiverne nogle muligheder, som de ikke havde før. Dermed respekterer man ikke, at parterne har en aftalesituation på baggrund af det styrkeforhold, som aftalen er udtryk for. Her går regeringen ind og tager over, og det er nøjagtig det, den også har gjort i den sag her.

Her åbner man mulighed for, at arbejdsgiverne kan gå ind og lægge et moderat pres på den enkelte for ikke at afholde sin ferie. Så er det selvfølgelig fint, at beskæftigelsesministeren giver mulighed for, at man så kan få udbetalt feriepengene. Men det er jo altså den retsstilling, som hr. Ole Vagn Christensen taler om. Det er den, vi vil komme til at se fremover på arbejdsmarkedet. Det, som lønmodtagerne har kæmpet hårdt for, er, at de kan få 5 ugers ferie. Men det, ministeren gør med det her, er, at reelt set kan man åbne mulighed for, at der i fremtiden kun vil være 4 ugers ferie. Selvfølgelig kan de få feriepengene udbetalt, men det er et spørgsmål, om de har ret til ferien, eller om de bliver udsat for et pres, hvis der er en eller anden situation i firmaet, der gør, at arbejdsgiveren synes, det er mest hensigtsmæssigt at udbetale feriepengene i

stedet for at lade folk afholde ferie. Det er det, der er problemet.

Kl. 18.15

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjorth Frederiksen):

Jeg er glad for på årets sidste møde i Folketinget at få lov at præcisere de forskelle, der tilsyneladende er mellem regeringen og Socialdemokratiet.

Der er rigtigt, at vi altid hæger om at give den enkelte ret til og indflydelse på sin egen hverdag.

Det er derfor, vi ikke synes, at organisationer skal forhindre mennesker, der kan aftale deltid med deres arbejdsgiver, i at gå på deltid; det er derfor, vi ikke synes, at det skal være et krav, at man skal være medlem af en bestemt a-kasse, men gerne vil indføre retten til tværfaglige a-kasser, som man selv kan få lov at vælge.

Og ja, det er rigtigt, at vi her lægger vægt på, at individet kan få sine egne optjente feriepenge udbetalt, også selv om han ikke skulle holde ferie, og at vi ikke vil begive os ind i hr. Ole Vagns tvangsordninger med, at det skal indbetales til en eller anden stor fond. Så jeg takker for muligheden for at præcisere det.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. minister, det er jo noget pølsesnak! (*Munterhed*). Hvad er det for et individ, man hjælper ved at give den stærkeste retten? Det er selvfølgelig den stærkeste.

Der er også nogle, der siger, at frihed er det bedste guld. Jeg tror også, at de klapper i hænderne der, hvor de læser i de her lovforslag, at de har fået denne her mulighed.

Der er jo ikke tale om, at man giver frihed til dem ude på arbejdspladserne. Nej, friheden er til, at man kan konfiskere den femte ferieuge med den stærkestes ret, og det er jo også det, der er slået fast af Ferieudvalget. Så lad os nu holde os til det, der er kendsgerningen.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Der er så mange angrebepunkter i denne her sag. Da den borgerlige regering kom til, sagde man, at man ville fjerne al unødvendig lovgivning fra området.

Hvorfor blander man sig så her i noget, som arbejdsmarkedets parter burde kunne klare

selv? Hvem er det egentlig, der er kommet til ministeren og har sagt, at her har vi et meget, meget stort problem? Er det lønmodtagerne? Er det lønmodtagerne, der har sagt, at de skal have ret til ferie uden at holde ferien, men i stedet få pengene udbetalt?

Jeg er glad for, at ministeren gik herop og bekræftede, at deltidsloven ikke har gavnet et eneste menneske her i dette land. Der var ikke et eneste problem. Ministeren skabte et problem. Han påstod, at der var lønmodtagere i Danmark, der ikke kunne få lov at gå på deltid, selv om der stod i overenskomsten, at det var en fuldtidsoverenskomst. Der fandtes ikke et eneste eksempel, og det gør der sikkert heller ikke her.

Det, det er problemet, er, at ministeren går ind og tager parti for den ene part i den her sag. Det vil vise sig, at man er i stand til at presse ganske almindelige lønmodtagere til at afstå fra at holde ferie mod til gengæld at få feriepengene udbetalt. Det synes jeg ikke fremmer en familievenlig politik, som jeg håber at også ministeren går ind for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 62 stemmer (V, DF, KF, RV og KD) mod 39 (S, SF og EL).

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Tredje behandling af lovforslag nr. L 46: Forslag til lov om ændring af lov om havne. (Sikring af havnefaciliteter m.v.).

Af trafikministeren (Flemming Hansen). (Fremsat 5/11 2003. Første behandling 13/11 2003. Betænkning 11/12 2003. Anden behandling 16/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 93 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KD) mod 9 (SF og EL).

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Tredje behandling af lovforslag nr. L 47: Forslag til lov om Banedanmark.

Af trafikministeren (Flemming Hansen).

(Fremsat 5/11 2003. Første behandling 13/11 2003. Betænkning 4/12 2003. Anden behandling 16/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Kl. 18.20

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 100 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KD) mod 2 (EL).

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.