

der er ikke nogen som helst grund til at koble sagen på regeringens forslag om ændret portostøtte. Der er ikke nogen sammenhæng, det er to forskellige ting.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Egentlig synes jeg, vi stiller et ret ydmygt krav i dag. Vi beder sådan set bare ministeren om at forholde sig til virkeligheden, og virkeligheden er, at de mange tusinde blade og magasiner, som i dag udgør en væsentlig del af det danske demokrati og den offentlige debat, mister en stor del af deres støtte.

I finanslovaftalen mellem Dansk Folkeparti og regeringen står der – og jeg gentager – at det forventes ikke, at der vil ske en forøgelse af distributionsstakterne for de berørte blade. Men virkeligheden er jo den modsatte, og derfor må jeg endnu en gang spørge kulturministeren: Står regeringen ved den aftale, den netop har indgået med Dansk Folkeparti? Den beskriver jo den modsatte situation af den, vi ser udspille sig netop nu.

Regeringen forventer selv, at et sted mellem 2.000 og 3.000 blade kan opnå støtte med den nye distributionspulje. Men det er meget svært at forestille sig, at ministerens ord i dag om, at de pågældende blade kan få lige så stor støtte, som tilfældet er i dag, hvor der er mange flere penge til rådighed, rent faktisk kan holde stik – det er jeg nødt til at sige.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg synes, det er lidt mærkeligt at opleve en minister, der laver et så frontalt angreb på et støtteparti som Dansk Folkeparti og affærdiger udtalelser fra ledende medlemmer af Dansk Folkeparti som irrelevante og ligegyldige, fordi de ikke har noget med sagen at gøre. Men o.k., så prøver jeg at spørge ministeren om noget, ministeren selv har ansvaret for fortolkningen af, og det er følgende linjer i finanslovaftalen:

Forligspartierne har noteret sig, at regeringen vil følge udviklingen på distributionsmarkedet nøje.

Jeg vil bare spørge om to ting: Hvordan vil man følge det, og hvorfor vil man følge det?

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 19) Anden behandling af lovforslag nr. L 53: Forslag til lov om ændring af ferieloven. (Udbetaling af uhævede feriepenge).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 5/11 2003. Første behandling 13/11 2003. Betænkning 10/12 2003. Ændringsforslag nr. 2-6 uden for betænkningen af 15/12 2003 af Ole Vagn Christensen (S) og Ole Sohn (SF)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 5 ændringsforslag af Ole Vagn Christensen (S) og Ole Sohn (SF).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

## Forhandling

**Ole Vagn Christensen (S):**

Vi har haft en grundig udvalgsbehandling af dette forslag, og inden for den ramme, der ligger for udvalgsbehandlinger, har vi også prøvet at få ændringsforslag behandlet. Men det har imidlertid ikke kunnet lade sig gøre, og derfor foreligger der nu ændringsforslag fra Socialdemokratiet og SF uden for betænkningen. Jeg skal redegøre for disse ændringsforslag og knytte nogle kommentarer til dem.

Når man læser Ferieudvalgets betragtninger og vurderinger, står der, at da arbejdstidsdirektivets minimumsregel er 4 ugers betalt ferie, er det udvalgets opfattelse, at det ikke vil stride mod direktivet, hvis man som følge af situationens udvikling indfører, at den femte ferieuge kan erstattes af en kontant udbetaling. Det siges videre, at dette også måtte være tilfældet, selv om det vil blive anset som en forringelse af lønmodtagernes gældende retsstilling.

Dette er altså, hvad Ferieudvalget har fremført, og vi er helt enige i, at det ligger i lovforslag nr. L 53, at man vil lave forringelser af lønmodtagernes retstilstand og retsstilling. Det har vi hidtil fået benægtet af henholdsvis regeringspartierne og Dansk Folkeparti, som har sagt, at man ikke ønsker at forringe lønmodtagernes gældende retsstilling, men vi må altså konstatere, at regeringen har fået Dansk Folkeparti med til at lave disse forringelser af lønmodtagernes retsstilling, og derfor må vi nu have klargjort, om det virkelig er Folketingets mening, om det virkelig er partiernes mening, at man vil snige denne forringelse ind, sådan som der er lagt op til med dette lovforslag.

Vi har været fuldstændig klar over, at det frihedsbegreb, som Venstre og De Konservative har, bygger på, at man har en opfattelse af, at frihed kun er for magthaverne og ikke for lønmodtagerne. De må affinde sig med, at ifølge Ferieudvalgets betragtninger får de en forringet retstilstand og dermed en forringet retsstilling. Men det undrer os lidt, at Dansk Folkeparti er hoppet med på den galej.

Vi håber sådan set, at Dansk Folkeparti kan stemme for vores ændringsforslag her om lidt, for vores ændringsforslag går jo kun ud på at fjerne den forringelse, der ligger i lovforslaget. Der er ikke tale om, at vi på nogen måde anfægter de forbedringer, der ligger angående udbetalingen. Der er alene tale om at fjerne det, der sådan set lægges op til, nemlig at lønmodtageren kan blive udsat for, at han ikke kan afholde sin ferie, fordi han er den svage part på arbejdsmarkedet. Det er det, som også Ferieudvalget har slået fast.

Til ministerens ændringsforslag har jeg følgende betragtninger: Jeg synes, det er godt, at ministeren er kommet til besindelse med hensyn til situationen, men jeg synes ikke, der er taget tilstrækkeligt hensyn til de ikkeoverenskomstdækkedes aftale om ferieoverførsel. Derfor har vi stillet forslag om at vende tilbage til den gældende situation, det vil sige, at man skal bibeholde den gældende § 19, stk. 5 og 6. Vore øvrige ændringsforslag drejer sig sådan set om, hvordan det kan sikres, at lønmodtagernes ferie og feriepenge følges ad, så der er sikkerhed for, at man har penge til at afholde sin ferie.

Skulle man være kommet i den modsatte situation, har vi også taget højde for det. Hvis lønmodtagernes feriepenge ikke kan komme til udbetaling i forbindelse med ferie, har vi med vo-

res ændringsforslag lagt op til, at man i denne særlige situation kan få dem indbetalt på en særlig konto, som er administreret af ATP, således at man vil være i stand til at få disse penge udbetalt, når man får sin pension. På den måde sikres det, at der ikke er nogen, der begynder at eksperimentere med at forringe vores feriesystem.

Vi mener, at sigtet med, at der er 5 uger til rådighed til at holde ferie i, er, at der skal afholdes ferie, og at det ikke på nogen måde skal kunne anfægtes, sådan som det sker med det lovforslag, ministeren har fremsat. Men vi er fuldstændig klar over, at Dansk Folkeparti ikke har nogen selvstændig holdning om de danske lønmodtagere – det har vi jo allerede konstateret et par gange – og vi må også konstatere, at hvis de stemmer imod vores ændringsforslag, har de helt klart den mening, at den stærke part på arbejdsmarkedet skal have mulighed for at udnytte den svage part på arbejdsmarkedet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 41 stemte for, 57 imod; 7 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 42 stemte for, 56 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 43 stemte for, 59 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**20) Anden behandling af lovforslag nr. L 76: Forslag til lov om ændring af ferieloven. (Renteafkast af Feriekonto).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 13/11 2003. Første behandling 21/11 2003. Betænkning 10/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning**

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

**21) Anden behandling af lovforslag nr. L 75: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Egenbetaling for private arbejdsgivere).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 13/11 2003. Første behandling 21/11 2003. Betænkning 10/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning**

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**22) Fortsættelse af anden behandling af lovforslag nr. L 6:**

**Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Ændring af reglerne om tilknytningskrav ved ægtefællesammenføring og styrket indsats mod ægteskaber, der indgås mod eget ønske).**

Af integrationsministeren (Bertel Haarder).  
(Fremsat 8/10 2003. Første behandling 22/10 2003. Betænkning 9/12 2003. Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af 10/12 2003 af Anne Baastrup (SF) og Elsebeth Gerner Nielsen (RV). Første del af anden behandling 11/12 2003. Tilføjelse til betænkning 12/12 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Anne Baastrup (SF) og Elsebeth Gerner Nielsen (RV).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tilføjelsen til betænkningen.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

**Forhandling**

**Anne Baastrup (SF):**

I sommeren 2003 bragte dagbladet Politiken en række historier om danskere, som efter et udlandsophold i forbindelse med uddannelse eller arbejde var blevet gift med en derboende. Deres ønske om at vende hjem til Danmark efter et stykke tid for at lade deres børn vokse op i Danmark eller for at arbejde her blev mødt med et afslag.

Det gav en del debat, som regeringen kunne have undgået, hvis der var blevet lyttet til SF under behandlingen af den tidligere stramning af udlændingeloven. Med dette lovforslag forsøger integrationsministeren at gøre op med det problem og løber derved ind i nye problemer.

Lovforslaget betyder, at udenlandsk adopterede børn ikke fremover betragtes som ligestillede med danske børn. Det er der efterfølgende blevet søgt repareret på, men ikke godt nok. Nu vil større børn, som er adopterede, blive ramt af diskriminationen.

Integrationsministeren har i sine bemærkninger til dette ændringsforslag virkelig haft succes med at lave en adskillelse af oprindeligt dansk-