

de selv accepterer. Det svarer til det synspunkt, der er gjort gældende af Socialdemokratiet og SF.

For det tredje mener vi, at tillæg, som i praksis er varige, men formelt midlertidige, skal bevares som varige tillæg ved en nedrykning.

Disse tre problemer vil vi arbejde videre med under udvalgsarbejdet.

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg takker også her for den positive støtte, og vi skal også nok under udvalgsbehandlingen bidrage med de synspunkter og løsninger, som udvalget måtte have brug for.

Jeg vil lige sige om det, der er nævnt om dette at gå fra en stilling til en anden og risikere en lønnedgang, at der egentlig er tale om en fleksibilitet, der virker begge veje. Der er ikke tale om retræte, der er alene tale om i forbindelse med en omstrukturering, hvor en medarbejder måske ellers ville blive sat ud til rådighedsløn, at vedkommende kan ønske noget helt andet, og at der her er en hjemmel til, at arbejdsgiversiden stadig kan give samme løn.

Det er ikke noget krav, at den ansatte skal gå ned i løn. Der er frihed til, at man kan give samme løn, men at den pågældende også har en mulighed for at vælge et helt andet job under det samme ansvarsområde, altså samme arbejdsgiver, og at der her er en frihed til så at aftale en løn, der i givet fald er lavere, hvis det er det ønske, som den ansatte har. Ellers ville man jo tit og ofte gå over på rådighedsløn.

Men jeg vil meget gerne uddybe det nærmere under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, bekræfter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 15.55

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 53: Forslag til lov om ændring af ferieloven. (Udbetaling af uhævede feriepenge).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 5/11 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Freddy Dam (V):

Flere af Folketingets partier har gennem årene været utilfredse med, at feriegodtgørelse, som lønmodtagerne ikke har hævet, er tilfaldet fonde i stedet for lønmodtagerne selv. Det foreliggende lovforslag retter i videst muligt omfang op på denne problemstilling.

Efter forslaget vil det fremover være således, at nettobeløb under 1.500 kr. under alle omstændigheder automatisk udbetales til lønmodtagerne, hvis de ikke er hævet inden udløbet af ferieåret. Hvis den uhævede feriegodtgørelse, løn under ferie eller ferietillæg er mindre end 3.000 kr., kan lønmodtageren efter skriftlig anmodning få beløbet udbetalt, hvis ferien er afholdt. Uhævede beløb, der er større end 3.000 kr., kan lønmodtageren også få udbetalt efter anmodning, hvis ferien er optjent i et ansættelsesforhold, der er ophørt, eller hvis ferien stammer fra den femte ferieuge.

På den anden side sikrer forslaget, at der sker modregning, hvis lønmodtageren har fået arbejdsløshedsdagpenge, kontanthjælp eller ydelse efter lov om børnepasningsorlov i løbet af ferieåret, så der ikke sker dobbelt forsørgelse.

I Venstre har vi uafladelig gjort os til talsmænd for en liberalisering af ferielovgivning og også i de foregående samlinger, hvor der flere gange har været fremsat beslutningsforslag på området.

Vi har den grundopfattelse, at det i videst muligt omfang bør være den, der har optjent et pengebeløb, der skal have ret til at disponere over pengene. Vi har fuld tillid til, at borgerne selv kan administrere deres forhold, og at det derfor ikke er rimeligt, at de uafhængte feriepenge overlades til fonde, som lønmodtagerne ikke har nævneværdig indflydelse på. Disse opfattelser følger lovforslaget som sagt et langt stykke ad vejen.

Omvendt må vi erkende, at feriepengereglerne er et ganske kompliceret område, hvor der er mange hensyn at tage. Men med det foreliggende forslag er der efter vores opfattelse taget de fornødne hensyn til gældende EU-regler, overenskomsterne på arbejdsmarkedet og de administrative omkostninger i forbindelse med ændringerne, og derfor kan Venstre støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Freddy Dam fremførte i sit indlæg, at flere lønmodtagere har udtrykt utilfredshed. Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad hr. Freddy Dam bygger det på, om det er egen forudseenhed, eller om der foreligger et materiale, som kan godtgøre en sådan udtalelse.

Det, jeg har forstået af denne debat, er, at den er affødt af, at Dansk Folkeparti har forlangt, at det var lønmodtagernes penge, og derfor skulle regeringen komme med et forslag. Vi kommer jo senere tilbage til, om den her ændring, der nu lægges op til, var den, som Dansk Folkeparti sådan set havde et ønske om. Jeg havde opfattelsen af, at da Dansk Folkeparti fremlagde sit forslag, skulle man netop slå fast, at det her var lønmodtagernes penge og ingen andres.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jeg er ked af at konstatere, at hr. Ole Vagn Christensen tilsyneladende ikke hørte særlig godt efter under mit første indlæg. Måske var det, fordi jeg var en smule forpustet, at det ikke fremgik klart, hvad jeg sagde.

Det, jeg sagde, var rent faktisk, at der var flere partier her i Folketinget, der hen over årene havde udtrykt utilfredshed med reglerne, sådan som de var.

Jeg er heller ikke i tvivl om, at der er massevis af lønmodtagere, der har været og er utilfredse med, at disse feriepengebeløb overgår til fonde i stedet for til lønmodtagerne selv, men det kan jeg naturligvis ikke føre noget bevis for.

Endelig skal jeg sige, at det jo er en sag, som har været på Venstres dagsorden igen og igen over de senere år, og det tror jeg også hr. Ole Vagn Christensen er opmærksom på.

Kl. 16.00

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg er glad for, at vi kan konstatere, at der sådan set ikke foreligger en eneste begrundelse for, at

det skulle være lønmodtagerne, som har ønsket at få ændret feriepengesystemet. Det er jo en erkendelse, som ikke fremgik helt så klart, da hr. Freddy Dam holdt sit første indlæg. Men hr. Freddy Dam skal selvfølgelig ikke høre for, at hr. Freddy Dam er indstillet på, at det er sådan, at det ikke er lønmodtagerne, men partier herinde i Folketinget, der også på det her område vil til at dirigere rundt med arbejdsmarkedets parter.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Et synspunkt som det, jeg har gjort mig til talsmand for her i dag, er jo altså ikke et synspunkt, som Venstres gruppe sidder og opfinder sådan ud af den blå luft. Det er naturligvis et synspunkt, der kommer fra drøftelser med Venstres bagland over mange, mange herrens år. Det er klart, at det da først og fremmest er for lønmodtagernes skyld, at vi går i marken med forslag af den her art.

Det er ikke rimeligt at lægge til grund, at det bare er noget, som partierne har fundet på som en slags beskæftigelsesterapi.

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Jeg vil gerne høre Venstres ordfører, om partiets bagland i den her forbindelse er arbejdsgiverorganisationerne eller arbejdsgiverne, som har en interesse i at kunne presse deres medarbejdere til ikke at afholde ferie, når det ikke er opportunt for virksomheden. Eller hvem er baglandet i den her forbindelse?

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jeg er jo nødt til at henvise til, at baglandet udgøres af de der ca. 75.000 medlemmer, som Venstre har. Nu er det sikkert ikke alle 75.000, der har bedt om lige at få det her forslag på bordet, men en væsentlig del af dem har, og jeg er ikke i stand til at sige, hvem af de 75.000, der lige præcis har bedt om at få det på tapetet.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det hr. Ole Vagn Christensen som ordfører.

Ole Vagn Christensen (S):

Dette forslag om uhævede feriepenge ser umiddelbart ret uskyldigt ud. Det er pakket ind i bløde formuleringer om, at lønmodtagerens penge er lønmodtagerens osv., men kigger man nær-

mere på indholdet, så opdager læseren hurtigt, at her er tale om en falsk varebetegnelse.

For det første ses, at de, som får flere penge ud af forslaget, er arbejdsgiverne. For det andet betyder forslaget, at medarbejderne kan vælge frivilligt at droppe den femte ferieuge; den såkaldte frivillighed skal arbejdsgiveren nok forstå at udnytte til det yderste.

Hvis regeringen spillede med åbne kort, skulle den stå frem og fortælle vælgerne, at den egentlige hensigt med dette forslag er at give de danske lønmodtagere mindre ferie. Den enlige, som skal hen og passe et kassejob, kan godt vinke farvel til den femte ferieuge, for med dette forslag kan hendes arbejdsgiver nu presse hende og mange andre lønmodtagere til at droppe den femte uge. Det er efter vores opfattelse familie-fjendtligt.

Forslaget er direkte i modstrid med princippet om, at man som lønmodtager har ret og pligt til at holde ferie. Ferielovgivning ligesom skattepolitik er efter Socialdemokraternes opfattelse ikke noget, man laver for de stærke, men noget, som laves for at give de svage parter større tryk-

hed. Det, vi ikke kan lade være med at undre os over, er: Hvad tænker Dansk Folkeparti egentlig på i denne sag? Har partiets ordfører sovet i timen? Kan det virkelig være rigtigt, at Dansk Folkeparti vil være med til at tage en femte ferieuge fra lønmodtagerne? Det forstår vi overhovedet ikke.

Vi håber også, at det snart går op for danske lønmodtagere, at Dansk Folkeparti gang på gang viser, at de ikke har nogen interesse i at sikre danske lønmodtagere tryk og frihed. Derimod er de med til at undergrave lønmodtagerens rettigheder bid for bid.

Kampen om retten til lønmodtagerens uhævede feriepenge er ganske rigtig, som det er sagt, blevet ført i flere år. De fleste kan sikkert huske, at Arbejdsmarkedets Feriefond sidste år måtte levere 150 mio. kr. til at dække huller i statens budget. Det skete under stor protest bl.a. fra Socialdemokraterne, men også fra andre partier.

Kl. 16.05

Feriepengene er i vores øje som udgangspunkt lønmodtagernes penge, og hensigten med at ændre ferieloven må derfor være at sikre, at lønmodtagerne rent faktisk får dem udbetalt. Sidste år lovede beskæftigelsesministeren, at regeringen ville sikre en smidigere og hurtigere tilbagebetaling af de uhævede feriepenge. Udgangspunktet var, at så meget som muligt frem-

over skulle udbetales til lønmodtagerne, hvilket Dansk Folkeparti var varm fortaler for.

Det fremsatte forslag til ændringer af ferieloven bløder op på nogle af de regler, der er. Det gælder bl.a. forslaget om grænsen for udbetaling af uhævede feriepenge samt forslaget om, at mindre beløb fremover udbetales automatisk. Set fra lønmodtagerens synsvinkel vil de foreslåede ændringer give mindre administrativt besvær i dag særlig i det tilfælde, hvor lønmodtageren ikke har fået udbetalt sine feriepenge inden for det indeværende ferieår.

Man kan jo også undre sig over, hvorledes resultatet harmonerer med Dansk Folkepartis udtrykte ønske om, at pengene tilhører lønmodtagerne, for forslaget betyder jo netop, og jeg håber man har læst det, at arbejdsgiveren får en bedre likviditet end hidtil, fordi de uhævede feriepenge først skal overføres på et senere tidspunkt til staten og feriefondene. Dermed er det arbejdsgiverne, som får en økonomisk fordel og i sidste ende skummer fløden.

Det er klart, at sådan noget makværk som det her og i det hele taget at ændre ferieloven efter vores opfattelse i Socialdemokratiet kræver en grundig diskussion i et tæt samarbejde med arbejdsmarkedets parter og ikke et politisk indgreb.

Det fremsatte forslag indeholder meget store knaster, og derfor kan Socialdemokraterne ikke medvirke til forslagens gennemførelse.

Så skal jeg fremføre på De Radikales vegne, at de ikke finder forslaget vidtgående nok, når det drejer sig om at sikre lønmodtageren de uhævede feriepenge, men det vender de tilbage til ved andenbehandling.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Vil hr. Ole Vagn Christensen ikke godt gøre mig den tjeneste at forklare, hvordan det nu er, at arbejdsgiverne mere konkret får flere penge ind som følge af dette her forslag?

Jeg vil også godt bede hr. Ole Vagn Christensen om at bekræfte, at der ikke er nogen lønmodtager, der på grund af dette her lovforslag mister retten til 5 ugers ferie. Retten til 5 ugers ferie bibeholdes i enhver henseende.

Så vil jeg godt bede hr. Ole Vagn Christensen om at svare på, hvad det er der gør, at man hellere vil have lønmodtagerens feriepenge ind i centrale fonde i stedet for at overlade pengene til lønmodtagerne selv. Har man ikke tillid til, at folk selv kan administrere deres penge?

Endelig vil jeg bede hr. Ole Vagn Christensen om at bekræfte, at SR-regeringen selv tidligere har inddraget kæmpe beløb af hensyn til statsbudgettet.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg har også nogle enkelte spørgsmål til hr. Ole Vagn Christensen.

Finder Socialdemokratiet ikke, at det er rimeligt, at de, der har optjent de her feriepenge, også er dem, der får pengene, i stedet for at pengene skal gå til store fonde og den her slags ting, hvor de kommer folk til gode, som har penge nok til at holde ferie i store luksussommerhuse og sådan noget?

Er det ikke mere rimeligt, at de kommer de familier til gode, som måske ikke har for mange penge at gøre godt med, og som gør en ekstra indsats i det danske samfund? Jeg kan ikke se, hvordan det skulle være familiefjendtligt, som hr. Ole Vagn Christensen var inde på. De her penge kommer jo netop tilbage til de familier, når det er et lille beløb, vi snakker om.

Med hensyn til hvorfor man ikke har lavet det ad frivillighedens vej: Det har jo aldrig været til diskussion i overenskomstforhandlinger, man har aldrig villet tage det her op som et emne, man kunne komme til at tale om. Derfor synes vi fra Dansk Folkepartis side, at det er godt, at man nu får det sat på dagsordenen denne gang.

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Nu er jeg ikke i tvivl om, at hr. Freddy Dam udmærket kan læse forslaget tekst, og i forslaget tekst står der, at man udsætter udbetalingen, og det giver en bedre forrentning. Det kan man ikke komme uden om, ellers er der i hvert fald noget, man har misforstået. Man skriver det også direkte i forslaget.

Angående det der med den femte ferieuge: Hr. Freddy Dam får vel ligesom alle os andre masser af breve om G-dagene, hvordan folk næsten ikke tør forlange at få deres G-dage udbetalt. Det er ikke mere end 8 dage siden, der var sådan et brev. Hvem er det, man overlader magten over den femte ferieuge til? Det er selvfølgelig arbejdsgiveren, som på den måde her får et instrument til at presse sine lønmodtagere.

Hvis det var sådan, at arbejdsmarkedet var så velsignet at være i den situation, at man her havde et virkelig kristeligt budskab, som sagde, at

man lever op til det, der er den almindelige tidsånd, at man har en forståelse for hinanden, så er det jo ikke det, der er resultatet, når vi hører, hvordan der bliver talt om G-dagene.

Det her er endnu værre, det her er en endnu værre situation, hvor man sådan set tager den femte ferieuge, og det kan man gøre. Hr. Freddy Dam må modbevise det, hvis det er sådan, at det ikke kan lade sig gøre.

Jeg skal senere vende tilbage til spørgsmålet fra hr. Jørn Dohrmann.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jamen jeg savner fortsat svar på, hvad det er, der netop i dette lovforslag gør, at der pludselig kan konstateres et nyt pres på lønmodtagerne. Er det i virkeligheden ikke en situation, som er fuldstændig uændret og altså findes på trods af det her lovforslag, og som ikke har været benyttet i noget nævneværdigt omfang?

Så skylder hr. Ole Vagn Christensen mig også svar på, hvorfor det nu er, at folk ikke selv må oppebære de her beløb, at de absolut skal hen i fondene.

Endelig mangler jeg svar på, om ikke SR-regeringen selv har flyttet kæmpestore beløb af feriepenge for at opfylde statsbudgettet.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil ganske enkelt spørge hr. Ole Vagn Christensen, om han ikke synes, at det er godt, at borgere i Danmark, som egentlig har nogle penge til gode, nu kan få nogle af de her penge tilbage, som nogle fonde ellers ville rende med, LO eller hvem det er, der kunne tænkes at ville have snabelen ned i denne her kasse.

Jeg synes da netop, at selv en socialdemokrat må kunne forstå, at det må være godt, at det kommer den enkelte arbejder til gode. Jeg troede, at hr. Ole Vagn Christensen og hans parti egentlig arbejdede for den enkelte arbejder ude i landet, men jeg kan forstå, at de nu hellere vil have, at man faktisk fjerner de her penge fra borgerne, fordi de synes, at de ligger bedre i en stor fonds lomme.

Til det med den femte ferieuge: Jeg kan ikke se, hvordan det skulle være ringere for de enkelte borgere, at de nu kan få nogle af de her beløb udbetalt. Jeg kan ikke se, at det har indflydelse på den femte ferieuge, hvis man ikke får sine penge udbetalt her.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg vil gerne tilslutte mig rækken af talere, som undrer sig over, at hr. Ole Vagn Christensen i den grad er indædt modstander af, at lønmodtagerne får udbetalt de penge, som egentlig tilkommer dem.

Så vil jeg gerne spørge: Er hr. Ole Vagn Christensen ikke enig i, at hvis det var sådan, at der var arbejdsgivere, som pressede lønmodtagere til ikke at tage deres ferie, så ville det være ulovligt?

Det, hr. Ole Vagn Christensen så frygter, er, at arbejdsgiverne i større udstrækning skulle begå ulovligheder. Det forekommer mig helt absurd at forestille sig, at de skulle gøre det i større udstrækning. Er det ikke det, hr. Ole Vagn Christensen i virkeligheden påstår?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Nej, kan jeg sige til hr. Lars Barfoed, jeg forholder mig til virkelighedens verden, og virkelighedens verden er ikke sagførere, jurister og den slags ting. Virkelighedens verden er, om vi her i lovgivningen skal lukke op for, at den femte ferieuge ikke skal afholdes. Det er det, der er virkelighedens verden, og det er det, vi lukker op for. Og det er det, vi skal sørge for ikke sker.

Kl. 16.15

Det er ikke den politik, vi i Socialdemokratiet er tilhængere af, og det gjorde jeg også opmærksom på. Det er vi heller ikke på skatteområdet. Det er ikke for de stærke, når vi laver lovgivning; det er for at have et værn for de svage.

Så angående det der med, at der jo ikke er én eneste lønmodtager, der ikke kan få sine penge: Det her handler jo alene om, om de lønmodtagere, som ikke gør krav på deres penge, skal have en henvendelse i større udstrækning, end de får i dag, om, at de nu kan få de penge.

Det er jo ikke et spørgsmål om fonde, og det er jo heller ikke det, der er hovedmotivet bag, at vi sådan set ikke kan tilslutte os det her forslag. Det er netop den åbning, som man laver. Og der undrer vi os over, at Dansk Folkeparti sådan set er med til at knæsette et princip, som siger, at folk ikke mere har retten til at have den femte ferieuge. Man kan afgive den og i stedet få nogle penge. Det vil for os sige, at når vi oversætter det til dansk, så betyder det, at arbejdsgiverne har fået et instrument til at kunne sige til medarbejderne: I behøver jo ikke at holde ferie. I kan få pengene udbetalt.

Jeg vil gerne vide, om det er en ulovlighed, de dér foretager sig. Jeg har svært ved at se, at det skulle være en ulovlighed med det lovforslag, der ligger.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er der nogle, der markerer her. Først hr. Lars Barfoed, derefter hr. Freddy Dam og hr. Jørn Dohrmann.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg har ved en tidligere lejlighed haft mulighed for at konstatere, at hr. Ole Vagn Christensen ynder at bruge Folketingets talerstol til sine generalprøver på 1. maj-talerne. Jeg synes, det er lidt tidligt, at generalprøven finder sted i år, og jeg synes ærlig talt, at det her lovforslag, som ganske enkelt giver lønmodtagerne mulighed for at få deres feriegodtgørelse i større udstrækning end tidligere, er et lidt underligt forslag at have som grundlag for at holde så flammende taler, som hr. Ole Vagn Christensen gør. Er det ikke korrekt, at en lønmodtager har krav på den femte ferieuge, og at det derfor ville være ulovligt, hvis en arbejdsgiver nægtede den pågældende at holde den ferieuge? Sådan må det vel være.

Og så er det vel sådan, at det, hr. Ole Vagn Christensen siger, er, at arbejdsgiverne ville begå ulovligheder. Det er jeg sikker på de ikke gør i nogen videre udstrækning. Og så har man jo systemer til at sanktionere det, hvis det skulle være tilfældet.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Hr. Freddy Dam. Og det var den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Hr. Ole Vagn Christensen taler fnysende om, at det her giver mulighed for, at lønmodtagerne kan afgive den femte uge imod betaling. Jamen hvorfor ikke? Hvorfor ikke give lønmodtagerne dette frie valg? Er det, fordi man er bange for, at lønmodtagerne ikke selv kan styre, hvorvidt de har behov for ferie eller hellere vil have penge?

Jeg vil så godt spørge mere præcist: Hvad er det helt præcist, der er i vejen med, at det her forslag giver lønmodtagerne mulighed for automatisk at få fremsendt feriepenge, som de måske har glemt? Hvem er det til glæde for, at Socialdemokratiet stemmer imod?

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Hr. Jørn Dohrmann, og det er også den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Vi må nok konstatere, at vi ikke får svar på alle de spørgsmål, vi egentlig stiller til hr. Ole Vagn Christensen. Men hvor er det lige, det står i lovforslaget, at man kan tvinge lønmodtagere til ikke at tage deres femte ferieuge? Det synes jeg hr. Ole Vagn Christensen ligesom mangler at påpege.

Og så vil jeg også spørge hr. Ole Vagn Christensen: Har Socialdemokratiet aldrig fået nogen breve fra den almindelige befolkning, den arbejdende befolkning, om, at man ønsker at få de penge, man personlig selv har tjent i al redelighed, udbetalt? Det kunne jeg godt tænke mig at få at vide fra hr. Ole Vagn Christensen.

Nu får Feriefonden måske lidt færre penge i kassen her, men kan man ikke sige til Feriefonden, at den skal til at forrente pengene på en ordentlig måde, så den også har penge i fremtiden, i stedet for at man bare skal give en blanko-check, sådan som det er foregået i mange år?

Kl. 16.20

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg håber, at hr. Dohrmann læser, hvad han selv sagde her i sin sidste replik. Hvis en lønmodtager skriver til hr. Jørn Dohrmann, at han ikke kan forstå, hvorfor han ikke får udbetalt sine feriepenge, så håber jeg, at hr. Jørn Dohrmann skriver til den lønmodtager: Det har du sandelig ret til at få, det er jo dine penge.

Så derfor har jeg lidt svært ved at se den sammenligning. Sådan ville jeg i hvert fald skrive til det medlem, hvis det var mig, der blev skrevet sådan til.

Så er der det, som hr. Lars Barfoed er inde på. Man legaliserer jo, at den mulighed kommer til at eksistere. Det er jo derfor, vi er meget stærkt imod det her forslag. Det er jo ikke de småting, der ellers ligger i forslaget, men det er virkelig det, at man sådan set går ind og legaliserer, at den svage part kan blive udsat for ting fra en stærkere part, og at man endda kan gøre det på lovlig baggrund. Det kan man ikke gøre i dag.

Det er vel også derfor, det skal ændres. Det er vel, fordi den svage part ikke skal have det valg at kunne stå af over for sin arbejdsgiver i det øjeblik, at presset er der.

Derfor vil jeg holde fast i – til hr. Jørn Dohrmann – at det her er et angreb på lønmodtagerne. Man er med til at legalisere, at lønmodtagerens sikkerhed bliver truet og bliver udsat for at kunne blive truet, så derfor mener jeg sådan set, at der er god grund til, at vi går imod det her forslag.

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Det blev ret klart, da Venstres ordfører havde ordet, at det, det handler om, er, at folk skal have udbetalt deres feriepenge i stedet for at afholde ferie, og jeg vil da høre, om det ikke også er Socialdemokratiets opfattelse, at der, hvor vanderne skilles i Folketingssalen, er, om feriepenge skal bruges til at sikre, at der bliver afholdt ferie, eller om de skal bruges som en slags overarbejdsbetaling.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Ja, det er det, der er så usympatisk ved det her forslag. For når man læser det, som jeg også sagde i min indledning, så ser det ud, som om det er et forslag, der alene handler om uhævede feriepenge. Derfor kan jeg godt forstå, at spørgsmålet blev rejst.

Jeg opfatter også det, der kom fra Venstre, sådan, at det skal undergrave feriesystemet.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det næste ordfører, hr. Jørn Dohrmann.

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil godt starte med at sige, at i hvert fald jeg har modtaget ønsker fra lønmodtagere, der gerne vil have denne her lov ændret, så derfor er det med stor glæde, at vi i hvert fald i Dansk Folkeparti kan se frem til, at der sker en ændring her.

Dansk Folkeparti har længe set frem til at få ændret ferieloven, således at de feriepenge, som en lønmodtager har optjent, nu også ender hos lønmodtageren. Derfor er vi blevet enige om, at uhævede feriepengebeløb på 1.500 kr. eller derunder udbetales automatisk til lønmodtageren ved ferieårets udløb.

Dansk Folkeparti havde sådan set ønsket, at der var en højere grænse for udbetalingen, men det kunne vi desværre ikke få regeringen med til. Men vi accepterede et beløb på 1.500 kr., som vi har fået aftalt som en bagatelgrænse.

Derudover er vi blevet enige om, at der samtidig er mulighed for, at lønmodtagere kan få op til 3.000 kr. udbetalt ved en erklæring om afholdt ferie. Det er dog fortsat sådan, at hvis lønmodtageren i ferieåret har fået arbejdsløshedspenge, kontanthjælp eller børnepasningsorlov, jamen så trækkes dagene med ydelse fra antallet af feriedage, før uhævede feriepenge udbetales.

Kl. 16.25

Det har længe været Dansk Folkepartis ønske, at feriepengene nu også kommer ud til lønmodtagerne. Det er netop, hvad der vil ske efter vedtagelsen af denne her lov. Det er ikke rimeligt, at feriepengene hævner andre steder end hos dem, der egentlig har optjent dem.

Der har i forbindelse med forslaget været en del kritik af, at vi fjernede pengene fra Feriefonden, så den ikke havde så meget at arbejde med. Til det kan jeg kun sige, at det ikke er Feriefonden, der har optjent de feriepenge, og derfor har den ikke retmæssig lov til at modtage dem.

Der er i høringssvarene blevet rejst kritik i forbindelse med afholdelse af den femte ferieuge. Jeg har læst, hvad LO mener, og jeg kan godt se, at der er den problemstilling, som der redegøres for. Dansk Folkeparti tror ikke, at det er det store problem. Tværtimod er vi nu sikre på, at lønmodtagerne får deres penge, hvis ikke ferien bliver afholdt. Det må LO da kunne se rimeligheden i.

Dansk Folkeparti støtter selvfølgelig lovforslaget, da det er et krav fra os, og som sagt bør LO og Feriefonden forrente deres penge, dem, de har fået indtil nu, på en god og en fornuftig måde, så de også kan få tingene til at hænge sammen i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Jeg vil gerne høre Dansk Folkepartis ordfører, hvor højt beløbet egentlig burde være. Ville der være noget til hinder for ifølge Dansk Folkeparti, at man også fik pengene udbetalt for den tredje og fjerde ferieuge uden at skulle afholde den? Ville der med det udgangspunkt, der er, være noget principielt til hinder for det efter Dansk Folkepartis opfattelse?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er nyt for mig, at der kan rejses tvivl om, hvorvidt Arbejdsmarkedets Feriefond forrenter sine midler på en god og fornuftig måde. Så jeg vil gerne bede hr. Jørn Dohrmann om at redegø-

re over for Folketinget for, hvordan hr. Jørn Dohrmann er kommet frem til, at de ikke forvalter pengene på en god og fornuftig måde. Det er det ene spørgsmål.

Og det andet er: Hvis der nu, sådan som det er sket i høringssvarene, kan rejses berettiget tvivl om, hvorvidt den femte ferieuge nu fortsat er sikret, vil Dansk Folkeparti så under udvalgsarbejdet være med til at sikre, at der under ingen omstændigheder kan rejses tvivl om, hvorvidt den femte ferieuge skal holdes?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg tror, at hr. Jørn Dohrmann brugte ordene: Det er en god og fornuftig aftale, vi her har fået med ministeren. Efter at vi nu har haft denne her dialog omkring lønmodtagernes rettigheder, så har jeg lyst til sådan set at spørge: Har det forslag med at undergrave lønmodtagernes ferierettigheder groet i Dansk Folkepartis have?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Til hr. Ole Vagn Christensen kan jeg sige, at jeg ikke mener, det er undergrave deres ferie.

Til hr. Ole Sohn: Jeg mener ikke, at jeg på noget tidspunkt har sagt, at de har været dårlige til at forrente pengene i Feriefonden. Det har jeg ikke sagt. Jeg har bare sagt, at hvis det er, de vil have flere penge, så må de også være gode til det, og det er ikke det samme som at sige, at de har været dårlige. Sådan udlægger jeg det i hvert fald ikke.

Og om den femte ferieuge mener jeg, at det jo er op til folk at bestemme. Nej, til den femte ferieuge kan jeg ikke se hvor det skulle stå i det lovforslag, som er fremsat her. Jeg mener, at hvis de, der har optjent de her penge til ferie, på en eller anden måde ikke kan afholde den ferie og kommer i en eller anden situation, jamen så bør det da også være muligt for de folk at få de her penge.

Kl. 16.30

Hvis de har afholdt ferien, skal de selvfølgelig også have udbetalt beløbene. Der kan måske være nogle omstændigheder, som gør, at man ikke lige kan fremskaffe dokumentation for, at man har holdt noget ferie, men så skal der stadig væk være mulighed for at få en del af de her penge. Derfor er der jo også sat en grænse ind her, hvor man kan få op til 3.000 kr. ved dokumentation. Hvis ikke man har nogen dokumen-

tation over de 3.000 kr., så får man heller ikke dine penge.

Men jeg mener personligt, og Dansk Folkeparti mener, at hvis man har optjent pengene, skal de også udbetales til lønmodtagerne, så skal de ikke gå til en fond, bare fordi man ikke lige får afholdt ferie til den rette dato.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Er det ikke rigtigt, at hvis man er i den situation, at ens arbejdsgiver siger til en, at det ikke er en god idé, at man holder den femte uge, så kan man lade være med det? Og er det så ikke rigtigt, at loven er formuleret sådan, at så kan man få udbetalt sine penge?

Hvis ikke det er at undergrave systemet, så ved jeg ikke, hvad der skal til for at undergrave et system.

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Jeg kan forstå på Dansk Folkepartis ordfører, at lønmodtagerne ikke skal tvinges til at holde den femte ferieuge. Jeg vil høre, om det synspunkt også gælder den fjerde ferieuge.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Nu synes jeg, vi skal forholde os til det lovforslag, som ligger her i dag, og som kræver noget tid at få behandlet, og så skal vi også svare på de spørgsmål, som bliver stillet. Til hr. Ole Vagn Christensen vil jeg sige: Hvor er det, det står i lovforslaget her, at man kan tvinge lønmodtagere til ikke at tage den femte uge?

Hvis man vil have sin femte uge, så tager man bare sin ferie, altså alle 5 ugers ferie. Det har man da ret til, og derfor mener jeg også, at det er helt overflødigt at sige, at man tvinger folk væk fra at holde de her 5 ugers ferie. Jeg mener, at der bør folk selv gå hen og sige, at de ønsker 5 ugers ferie, og så får de det også, for det har de ret til, det har de krav på.

Jeg kan kun gisne om, hvorvidt man diskuterer det, tager en snak i de enkelte brancher eller på de enkelte virksomheder; det er op til dem. Men det er jo rent gæsteri, og det synes jeg ikke man skal gå ind i her. Jeg mener, at her skal vi se på, at man får muligheden for at få sine penge, som man selv har tjent, og det synes vi er utrolig godt.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg må bare konstatere, at det er en anden virkelighedens verden, som eksisterer i Dansk Folkeparti. Hvordan arbejdsmarkedet fungerer og reagerer, hvem der er den stærke part på arbejdsmarkedet, og hvem der er den svage part på arbejdsmarkedet, interesserer overhovedet ikke Dansk Folkeparti. Derfor vil det ikke indgå i deres overvejelser. Med de besvarelser, vi har hørt her, bliver der jo sagt, at det da ikke gør noget, at vi ophæver de rettigheder, lønmodtagerne har, for de kan da bare gøre krav på dem. Men sagt til hr. Jørn Dohrmann: Sådan er verden ikke.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil bare sige, at vi forholder os til virkelighedens verden. Her er det lønmodtageren, der tjener sine penge, og det skal også være sådan, at når man tjener sine penge, så får man dem udbetalt.

Jeg spurgte førhen hr. Ole Vagn Christensen: Har man aldrig i Socialdemokratiet modtaget en henvendelse fra nogle lønmodtagere, der godt kunne tænke sig at få deres penge udbetalt, penge, som de egentlig selv har været med til at indbetale til det her? Det fik jeg ingen svar på. Det er jo nok, fordi man havde fået nogle henvendelser. Sådan tolkede jeg det.

Derfor mener jeg, at vi forholder os til virkelighedens verden, for netop her får borgeren sine penge udbetalt.

Kl. 16.35

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Til hr. Jørn Dohrmann: Vil det ikke være i strid med al sund fornuft, hvis man som folketingsmedlem fik en henvendelse fra en borger, som bad om at få udbetalt sine optjente feriepenge, og man så ikke omgående svarede tilbage: Selvfølgelig skal du have udbetalt dine feriepenge, du skal henvende dig der og der og der, og så vil pengene blive udbetalt? Hvis ikke et folketingsmedlem gør det, så udviser man under ingen omstændigheder rettidig omhu, så det håber jeg at hr. Jørn Dohrmann gør.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Selvfølgelig skal de have deres penge, og selvfølgelig skal man svare folk, så de også kan få deres penge. Men selv hr. Ole Sohn må have

stødt på nogle eksempler, hvor den pågældende person måske ikke lige havde det stykke papir på, at vedkommende havde afholdt den ferie. Så også for at lette det administrative system, kan man da lige så godt udbetale pengene automatisk.

I dag i den edb-alder, vi lever i, kan sådan noget foregå automatisk, der behøver faktisk ikke at være ret mange folk involveret i den her sag, så man får sine penge udbetalt, som man egentlig har ret til, og som man selv har optjent. Det bør alle folk da kunne se er rimeligt.

Tænk også på de folk, der rejser til udlandet, og som måske ikke lige har mulighed for at kontakte deres a-kasse, eller hvor det er, de vil have pengene fra. Jeg synes da kun, det er godt, at de folk også har mulighed for at få de penge.

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Skal det forstås sådan, at det er selve ferietvangen, Dansk Folkeparti er imod? Det vil jeg gerne lige have afklaret.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Nu er det sådan, at i Dansk Folkeparti går vi slet ikke ind for tvang, det skal være borgeren selv, der skal vælge, hvad det er, man vil her. Det skal man i de fleste tilfælde; der kan være nogle enkelte tilfælde, hvor det er godt med tvang, men ellers vil jeg sige, at generelt er det borgeren, der skal tage valget og bestemme, hvad det er, man gerne vil. Derfor skal man ikke lægge bånd på alle borgere og sige, som f.eks. i det her tilfælde, at de her penge skal i nogle bestemte fonde og komme alle andre til gode, som egentlig slet ikke har ydet en indsats for at få de her penge.

Så derfor: Den, der har ydet en indsats, skal selvfølgelig også have udbetalt sine penge, og derfor gælder det også lønmodtagerne, der har knoklet i mange timer. At de skal aflevere deres penge til en feriefond, synes jeg simpelt hen ikke er rimeligt, og derfor synes Dansk Folkeparti, at det skal tilbage til den enkelte lønmodtager.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så går vi over i ordførerrækken, og det er hr. Lars Barfoed.

Lars Barfoed (KF):

Uhævet feriegodtgørelse tilhører som udgangspunkt lønmodtagerne, og i dag er det altså 0,25 pct. af feriebetalingen, som ikke når frem til løn-

modtagerne, og som tilfalder nogle fonde i stedet.

Derfor er det jo helt naturligt, at vi prøver at søge frem til, at midlerne i så vid udstrækning som muligt også rent faktisk tilfalder dem, som har optjent dem. Det modsatte synspunkt er vel næsten umuligt at have, selv om jeg synes, jeg har hørt under debatten i dag, at det er der nogle der har.

Det var jo også den målsætning, der var udgangspunktet for det udvalgsarbejde, som jo ligger til grund for det lovforslag, som vi behandler her.

Så må jeg nok sige, at når man læser teksten i lovforslaget, har det vist sig at være en mere kompliceret sag, end de fleste af os måske havde forestillet os, at indrette lovgivningen efter denne målsætning. Der er jo mange hensyn, der skal tages, når man juridisk indretter teksten efter det. Men det er glædeligt at kunne konstatere, at det er lykkedes at konstruere reglerne på en sådan måde, at lønmodtagerne i så vid udstrækning som muligt kan blive tilgodeset ved, at de får tildelt de midler, som de rent faktisk selv har optjent.

Kl. 16.40

Så selv om reglerne måske kan forekomme lidt komplicerede, som de fremgår af teksten, kan Det Konservative Folkeparti fuldstændig tilslutte sig lovforslaget og anbefaler det til vedtagelse.

Ole Sohn (SF):

Jeg vil sige, at jeg er meget positivt overrasket over, at over 99 pct. af alle feriepenge udbetales til de folk, som har optjent feriepengene. Det overstiger langt det, jeg havde forestillet mig, at 99,75 pct. får udbetalt dem. Det er jo sådan set en meget effektiv ferielovgivning, vi har.

Derfor undrer det mig meget, at man skal ændre ferieloven i retning af at sætte spørgsmålstegn ved, hvorvidt den femte ferieuge er sikret. Det er der rejst berettiget tvivl om under udvalgsarbejdet, men jeg kan forstå på de borgerlige partiers ordførere, at det slet ikke er tanken, så derfor går jeg selvfølgelig ud fra som en helt naturlig ting, at vi under udvalgsarbejdet får slået fast med syvtommersøm, at man ikke kan veksle ferie til penge, sådan at den del kommer ud af verden, og så er viovre den helt store hurdle.

Kan vi ikke komme frem til en sådan krystalklar aftale, har formålet med lovforslaget et helt andet sigte end det, vi står og snakker om her.

Derfor ser jeg frem til en meget positiv udvalgsbehandling, hvor vi får slået fast, at den femte ferieuge er sikret, og at det slet ikke er til diskussion, hvorvidt den kan veksles til penge. Derved sikrer vi også det, der er det helt afgørende, og det er, at arbejdskraften får den nødvendige rekreation, sådan at dansk erhvervsliv får en frisk og veludhvilet arbejdskraft.

Kan vi ikke komme dertil, vil SF stemme imod det foreliggende forslag.

Pernille Falcon (EL):

Jeg deler ikke helt hr. Ole Sohns optimisme i den her sammenhæng, for jeg synes egentlig, debatten har vist, at det, det handler om, er at få prikket hul på den femte ferieuge, så folk får udbetalt pengene uden at afholde ferie. Det synes jeg er fremgået klart af de indlæg, der har været fra Dansk Folkeparti og Venstre. Det synes jeg er en uheldig tendens.

For hvorfor har vi en ferielov? Det er jo et relevant spørgsmål at stille i forbindelse med forslaget til ændring af ferieloven, hvor lønmodtagerne kan få udbetalt ubrugt feriegodtgørelse ved ferieårets afslutning på visse betingelser. Svaret er efter min mening relativt indlysende, nemlig at ferie er en form for social beskyttelse, der giver alle lønmodtagere ret til at rekreere sig sammen med familien ved at holde ferie i en vis periode, som vi efterhånden har fået op på 5 uger. Denne ret til ferie 5 uger om året skal fastholdes som en fastslået ret i loven.

Ferielovens bestemmelser er jo også suppleret med overenskomstaftalte forbedringer, og her kan det være værd at huske tilbage til overenskomstforhandlingerne i 1998, hvor kravet om en sjette ferieuge var basis for, at fagforeningsmedlemmerne stemte nej til overenskomstresultatet og gik i strejke. Der blev så taget hul på den sjette ferieuge, og i dag har langt de fleste overenskomstdækkede lønmodtagere ret til 6 ugers ferie.

Det er altså ret klart, at lønmodtagerne prioriterer retten til ferie højt, og det er ikke så underligt, når vi tænker på, hvor mange der til daglig lever med stress og højt arbejdstempo på arbejdet.

Når jeg fremhæver de ting, er det, fordi det her forslag vil betyde, at mange lønmodtagere af den ene eller den anden grund kan presses til at afstå fra den fulde ret til ferie. Det kan f.eks. være bygningsarbejdere, der i løbet af et år kan have mange afsluttede ansættelsesforhold, og det kan være arbejdere, der står fagligt svagt og

derfor tvinges af arbejdsgiveren til at give den en ekstra skalle for så at få udbetalt feriepenge for den femte uge, når ferieåret udløber. Og det kan være lavtlønnede, der kan rette lidt op på økonomien ved at springe en ferieuge over.

Med andre ord: På trods af det umiddelbart tilforladelige i forslaget – det er jo blevet afdækket i debatten, at så tilforladeligt er det ikke – netop at lønmodtagerne skal have uafhængte feriepenge udbetalt, så vil forslaget få negative konsekvenser for lønmodtagernes ferieret. Det er i modstrid med retten til rekreation i form af ferie, og i øvrigt er det også i modstrid med en intention, som i hvert fald vi i Enhedslisten har, nemlig en bedre fordeling af arbejdet, så de, der i dag er i arbejde, bliver mindre slidt ned, samtidig med at der bliver plads til dem, der er arbejdslose, på arbejdsmarkedet.

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

For ikke at glemme det vil jeg starte med at sige, at jeg har lovet at hilse fra De Radikales ordfører, hr. Anders Samuelson, og sige, at Det Radikale Venstre er positiv over for forslaget.

Kl. 16.45

Det er vi Kristendemokrater faktisk også. Det er ikke, fordi vi ikke mener, at folk skal holde ferie, for det er sandelig vigtigt, at folk får deres ferie og deres afslapning, også når det gælder den femte ferieuge. Men vi er glade for det her forslag, selv om vi måske på nogle områder synes, at det kunne være mere vidtstrakt, fordi det hjælper til, at der ikke er et voldsomt papircirkus, som man skal igennem for at få udbetalt sine feriepenge. Forhåbentlig hjælper det også på det.

Det hjælper også på det forhold, som vi oplevede i forbindelse med finanslovforhandlingerne – jeg tror, det var sidste år – hvor man stak snablen ned i lønmodtagernes FerieKonto og trak 150 mio. kr. op af den; penge, som retteligt tilhører lønmodtagerne. Man nedsatte så godt nok et embedsmandsudvalg for at kigge på sagen og for måske at dulme den dårlige samvittighed, men filosofien er sådan set den sædvanlige med, at selv om man har spist halvdelen af kagerne i kagedåsen, kan man godt flytte lidt rundt på resten, sådan at det ser pænt og fornuftigt ud.

Det vil vi ikke være med til. Som Kristendemokrater har vi længe argumenteret for, at feriepenge har det bedst ved at blive udbetalt til de folk, som har tjent dem, og derfor skal de heller

ikke forvaltes af arbejdsgiveren, som derved får rentefordelen af at have pengene stående.

Så har det været en udbredt opfattelse her på Christiansborg, at der ikke er nogen, der gider administrere de her feriepenge. Det tror vi i og for sig ikke er rigtigt. Jeg tror sagtens, at man kunne finde et pengeinstitut, en bank, som ville administrere dem, sådan at udbetalingen af pengene ligesom lønindtægt og lønoverførsler skete ganske automatisk i forbindelse med ferien. Det kunne jo ske meget enkelt ved, at arbejdsgiveren blot ved lønindberetningen skulle krydse af, at nu holdes der ferie, og så kom den part af feriepengene, som hørte til den ferieperiode.

Derfor skal jeg afslutningsvis meddele, at vi er positivt stemt over for forslaget, selv om der er ting, som vi under udvalgsbehandlingen vil forsøge at få ændret på og efter vores opfattelse gjort bedre.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil gerne starte med at takke de ordførere, der har støttet lovforslaget.

Hvert år, når ferieåret er gået, står der ca. 170 mio. kr. tilbage i uhævede feriepenge. Det er feriepenge, som er optjent af lønmodtagerne, men som de ikke har fået udbetalt, fordi de af forskellige årsager ikke har holdt hele deres ferie. Med lovforslaget er det regeringens ønske, at disse uhævede feriepenge i højere grad vil kunne udbetales til lønmodtagerne og dermed komme dem til gavn, som har optjent dem.

En konsekvens af forslaget er, at lønmodtageren i højere grad end i dag vil få mulighed for at få udbetalt feriepengene. Denne form for frihed for den enkelte til selv at vælge ligger godt i tråd med vores generelle ønske om at give borgerne mere indflydelse på deres eget liv.

Det har været nævnt, at denne valgfrihed vil føre til et øget pres på lønmodtagerne for ikke at holde ferie. Jeg deler ikke denne bekymring. Der sker ingen ændringer i lønmodtagerens ret til at holde hele sin ferie i ferieåret. Denne ret vil være den samme som i dag. Men hvis ferien af en eller anden grund alligevel ikke er blevet holdt, får lønmodtageren så nu trods alt sine penge.

Ferieretten er bl.a. sikret gennem EU-retlige forpligtelser. Det er derfor ikke muligt at udbetale alle de uhævede feriepenge. Derudover vil der være en del, som i stedet for at holde deres ferie har modtaget offentlig forsørgelse i form af f.eks. kontanthjælp eller dagpenge. Disse personer skal naturligvis ikke kunne spekulere i at

blive forsørgt af det offentlige og samtidig få udbetalt feriepenge.

Lovforslaget er udformet således, at det tager højde for disse to problemstillinger. Udbetaling af den femte ferieuge, feriepenge fra ophørte ansættelsesforhold samt den automatiske 1.500-kroners-regel skal sikre, at så meget som muligt kan udbetales, uden at det er i strid med EU-reglerne. Modregning i feriepengene for perioder med kontanthjælp eller dagpenge skal sikre mod dobbelt forsørgelse.

Kl. 16.50

Nogle vil muligvis mene, at lovforslaget er kompliceret. Det er jeg ikke tilbøjelig til at give dem ret i. Men resultatet er, at folk i højere grad får udbetalt nogle penge, som de selv har været med til at optjene. Og så synes jeg ikke, at vi skal lade os stoppe af, at det ikke altid kan gøres ved at slette en paragraf eller lignende.

Hvis lovforslaget giver anledning til uafklarede spørgsmål, er jeg sikker på, at disse vil kunne afklares under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Angående spørgsmålet om den femte ferieuge og feriepengene vil jeg gerne spørge beskæftigelsesministeren: Kan beskæftigelsesministeren bekræfte, at der ikke indføres en forøget risiko for, at vi kan komme i den situation, at lønmodtageren ikke får sin ferie, men i stedet for får penge?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

En lønmodtager har altid krav på at holde 5 ugers ferie om året. Det fremgår af ferielovens § 8, og lovforslaget ændrer ikke § 8.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Kan man undergrave § 8 via det lovforslag, som beskæftigelsesministeren her har fremsat, uden at man sådan set bagefter kan gøres ansvarlig for at have overtrådt den? Med andre ord: Er der mulighed for, at man kan bytte om på ferie og penge? Det er jo det, hele snakken drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Lønmodtageren har altid krav på at holde 5 ugers ferie om året. Det fremgår af ferielovens

§ 8, og lovforslaget ændrer ikke § 8. Der er altså ikke tale om, at retstilstanden ændres i forhold til i dag. Forskellen er alene, at med de nye regler har lønmodtageren mulighed for alligevel at få sine penge, hvis den femte uge af en eller anden grund ikke er blevet holdt.

Det pres, som nogle lønmodtagerorganisationer frygter, er således et pres, der allerede ville være der i dag, og der er ikke noget, der tyder på, at de uhaevdede feriepenge i dag stammer fra ansættelsesforhold, hvor lønmodtageren er blevet tvunget til ikke at holde ferie.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det var en lang vej, vi skulle. Men jeg takker for, at jeg fik et klart svar på, at ferie, der ikke er blevet holdt i den femte ferieuge, ifølge det forslag, som ministeren har fremsat, kan udbetales.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg kan bekræfte, at lønmodtageren hermed sikres en mulighed for at få udbetalt sine egne penge.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejds-markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-
trakter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 54: Forslag til lov om ændring af lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats. (Koordinationsudvalgenes årlige redegørelse).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 5/11 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Vibjerg (V):

L 54 rummer, kan man godt sige, en mindre justering af loven om den aktive beskæftigelsesindsats. Den justering består i at afskaffe koordinationsudvalgenes pligt til at udarbejde en årlig redegørelse til kommunerne og Beskæftigelsesrådet. Den er foreslået på baggrund af et ønske fra mange kommuner, som kom frem, efter at regeringen udsendte sit frihedsbrev i januar sidste år. Når mange kommuner har ønsket denne forenkling, skyldes det utvivlsomt, at værdien af en ekstra indrapportering ikke har stået mål med det besvær og bureaukrati, der har været forbundet med at udarbejde denne afrapportering.

Det er selve kongstanken bag Venstres oprindelige initiativ med dette frihedsbrev, at kommunerne skulle have lejlighed til at inspirere regeringen til at lette unødige og uhensigtsmæssige administrative byrder, hvor der ikke er tilstrækkelig begrundelse for dem.

Dette regelforenklingsforslag er også i tråd med anbefalingerne fra det udvalg, der blev nedsat i september 2002 i forbindelse med regeringens økonomiaftale med kommunerne. Udvalget var sammensat af repræsentanter fra en række ministerier, KL, Amtsrådsforeningen m.fl. Det nåede i maj i år frem til en fælles anbefaling af, at disse årlige redegørelser fra koordinationsudvalget gøres frivillige.

At afskaffe den obligatoriske årlige pligt til redegørelser bør samtidig kunne stimulere en mere målrettet, situationsbestemt og effektiv dialog mellem kommunerne, koordinationsudvalget og Beskæftigelsesrådet.

Samtidig kan man også iagttagende, at mange kommuner har oprustet deres videnindsamlings- og informationsaktiviteter, vel at mærke ud fra egne og umiddelbare relevanskriterier. At ophæve denne specifikke bestemmelse betyder altså ingenlunde, at kommunerne ikke også i fremtiden vil have god mulighed for at agere med åbne øjne i forhold til beskæftigelsesindsatsen.

Ligeledes er det værd at bemærke, at Beskæftigelsesministeriet naturligvis stadig på begæring vil have vidtstrakt adgang til statistisk og anden information fra kommunerne.

Kort sagt er dette ændringsforslag en administrativ forenkling, som ligger i god tråd med