

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 51: Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber. (Pant og udlæg i andelsboliger).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 5/11 2003. Første behandling 25/11 2003. Betænkning 26/2 2004).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 56: Forslag til lov om ændring af tinglysningsloven, retsplejeloven og konkursloven. (Pant og udlæg i andelsboliger m.v.).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 5/11 2003. Første behandling 25/11 2003. Betænkning 26/2 2004).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

## Forhandling

### Sophie Hæstorp Andersen (S):

Socialdemokraternes mål med boligpolitikken er, at alle borgere i Danmark skal have et godt og trygt sted at bo. Et varieret udbud af boliger, som kan imødekomme de forskellige ønsker og behov, den enkelte har, er nødvendigt i den sammenhæng, og derfor lægger vi vægt på at bevare andelsboligen som den unikke boligform, den udgør.

Udviklingen lige nu går i retning af dyrere andelsboliger. Det kan betyde, at andelsboligtanken, der skulle sikre, at personer med små indkomster også har mulighed for at blive andelsejere og indgå i et andelsfællesskab med både rettigheder og pligter, med tiden udviskes.

Hidtil har det at sikre folk med små indkomster været baggrunden for den meget begrænsede mulighed, der har været for at foretage udlæg og pant i andelsboliger. De sidste 10 år har

der dog været sået tvivl om denne praksis, og derfor igangsatte den tidligere regering af Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre et udvalgsarbejde, der skulle se på, om man fremover kunne give de små andelsejere mulighed for bedre lånemuligheder ved at tillade pantsætning.

Betænkningen kom sidste år, og vi kaster os over konklusionerne med positiv interesse. Men desværre må vi konstatere, at det lovforslag, vi behandler i dag, ikke lever op til det, betænkningen anbefaler. Det var vores idé, at det udvalgsarbejde, vi satte i gang, kunne have udmøntet sig i et godt lovforslag, men det er ikke det, vi ser i dag. Til gengæld ser vi et lovforslag, der vil tilsidesætte andelsboligforeningernes demokratiske selvstyre.

I dag giver kun et fåtal af andelsboligforeningernes vedtægter mulighed for pantsætning af andele. Vi anerkender argumentet om, at man i fremtiden kan tillade pantsætning i andele for at sikre andelshavere mulighed for bedre og billigere lånemuligheder til indskud i andelen og til boligforbedringer, og derfor har vi stillet et ændringsforslag til lovforslaget, der følger denne logik op ved at begrænse lånemulighederne ved pantsætning til kun at omfatte andelsindskud og boligforbedringer, der fører til varige forbedringer af boligen.

Vi er bekymrede for prisudviklingen på området, hvis man ukritisk tillader pant og udlæg i andelsboliger, og derfor håber vi meget, at regeringspartierne i dag vil støtte Socialdemokratiets ændringsforslag, så vi kan få et godt lovforslag, der tillader pant og udlæg i fremtiden, men på en lang række langt bedre betingelser end dem, som regeringen stiller op.

### Martin Lidegaard (RV):

Da De Radikales ordfører på området, hr. Niels Helveg Petersen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremsige følgende:

Kl. 14.20

Det Radikale Venstre er grundlæggende positiv over for at forbedre andelshavernes mulighed for at finansiere deres bolig, men vi er kraftige modstandere af, at det ender med at ske på andre andelshaveres bekostning. Derfor er vi modstandere af, at andelsboligforeningerne ikke selv får lov til at vælge, om de vil tillade andelshaverne at foretage pantsætning, og det er der flere grunde til.

For det første er andelsboligforeningerne en sammenslutning af interessenter, som alle ind-

villiger i at indtræde i foreningen under de givne vedtægter. Andelsboligforeningernes demokratiske selvstyre bestemmer egne vedtægter, og der ingen grund til, at vi lovgivere skal pålægge foreningerne særlige bestemmelser om, hvordan forholdet mellem andelshaverne skal tilrettelægges med henblik på pantsætning.

For det andet vil pantsætning kunne påvirke foreningernes økonomiske adfærd, idet der vil genereres et pres for at presse andelsværdien op frem for at forfølge mere langsigtede mål med hensyn til bygningernes vedligeholdelse m.v. Det kan virke skadeligt for boligstandarden i byerne.

På den baggrund skal jeg meddele, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte lovforslaget, medmindre de af Socialdemokratiet stillede ændringsforslag vedtages.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 51:

Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber. (Pant og udlægning i andelsboliger).

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 45 stemte for, 57 imod.

Ændringsforslag nr. 2, 3 og 8 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1, 4, 5, 7, 9 og 10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 56:

Forslag til lov om ændring af tinglysningsloven, retsplejeloven og konkursloven. (Pant og udlæg i andelsboliger m.v.).

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 47 stemte for, 55 imod.

Ændringsforslag nr. 1 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 11) Anden behandling af lovforslag nr. L 137:

**Forslag til lov om meddelelse af dansk indfødsret til Mary Elizabeth Donaldson.**

Af integrationsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 28/1 2004. Første behandling 6/2 2004.

Betænkning 11/3 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Søren Søndergaard (EL):**

Der er intet, der kan ligge Enhedslisten mere fjernt end at forsøge at lægge hindringer i vejen for et kongeligt bryllup, så vi har selvfølgelig arbejdet aktivt i udvalget, for at forslaget kunne blive gjort færdigt til andenbehandlingen, og de nødvendige ændringsforslag kunne blive stillet.

Desværre må vi sige, at de spørgsmål, vi har stillet, har vi ikke fået ordentlige svar på, og jeg er ikke engang sikker på, at vi har fået de sidste svar. Faktisk har der været en ualmindelig underlig behandling af forslaget, der har gjort, at det har været svært at få hjælp til at stille relativt simple ændringsforslag. Det er næsten, som om der har været nogle – og det er altså ikke os – der har været ude på at trække sagen i langdrag.

Vi håber dog stadig, at vi kan nå at blive færdige inden midten af maj, og derfor skal jeg bede om, at vi får forslaget tilbage i udvalget, så vi kan give ministeren en ny chance for at hjæl-