

dansk energipolitik. Der er brug for en ny energiplan, for vi har ikke nogen i øjeblikket. I øjeblikket er der ingen samlet energiplanlægning med et bredt flertal bag sig i Danmark. Det er ikke bæredygtigt, og det er ikke acceptabelt. Jeg vil stærkt opfordre regeringen til at forsøge at samle alle parter om en dansk energipolitik, og jeg har også forstået på regeringen, at den ønsker at gøre det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 59 stemmer (V, DF og KF) mod 48 (S, SF, RV, EL og KD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 9.20

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 49: Forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs og sømandsloven. (Forebyggelse af terrorhandlinger m.v. mod skibe og hjemmel til at gennemføre EU-regler om tilbageholdelse af skibe).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 5/11 2003. Første behandling 13/11 2003. Betænkning 2/12 2003. Anden behandling 4/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 99 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KD) mod 9 (SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 70: Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v. (Maksimumsbeløb, grundkapital samt boliger til handicappede og demente).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 12/11 2003. Første behandling 20/11 2003. Betænkning 9/12 2003. Anden behandling 11/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Som vi allerede gav udtryk for under førstebehandling, er vi faktisk meget betænkelige i Socialdemokratiet ved, at man med dette forslag indfører bindende maksimumsbeløb, når der er tale om at bygge alment byggeri. Vi synes egentlig, det er udtryk for en forældet reguleringstankgang, som er ude af trit med det, der egentlig burde ske.

Forslaget kommer til at betyde, at tidligere tiders rammebeløb, som det bindende maksimumsbeløb i virkeligheden er udtryk for, bliver genindført. Dermed nedprioriteres netop tænkningen i totaløkonomi, og rent samfundsøkonomisk vil noget af det, man kunne forestille sig bliver gjort, måske endda være u hensigtsmæssigt. Et andet bekymrende element er, at der ikke er lagt op til en mulighed for dispensation, hvis det måtte vise sig, at der i særlig grad skal tages handicaphensyn, f.eks. ved opførelse af ældreboliger. Det bliver heller ikke muligt.

Når vi fra Socialdemokraternes side alligevel støtter forslaget trods disse reservationer – og vi mener dem alvorligt – har det noget at gøre med, at vi egentlig godt vil sidde med ved bordet, når ordningen skal evalueres. Vi tror, det kan være med til at gøre en forskel.

Jeg vil også godt understrege, at vi fortsat er af den opfattelse, at udmøntningen af den statslige besparelse i forbindelse med indførelsen af disse rammebeløb er et brud på den aftale, der blev indgået om flere og bedre boliger i oktober 2002. Det fremgår klart og tydeligt i forbindelse med L 53 om aktivering af Landsbyggefondens midler, som blev fremsat i november sidste år, at grundlaget for beregning af refusionen fra Landsbyggefonden var en anskaffelsessum på 5.408 mio. kr. i 2004. Det kunne kun tolkes som et fast, endeligt beløb, hvilket også fremgår af bekendtgørelsen om Landsbyggefondens refusion af statens udgifter til ydelsesstøtte frem til 2003. Vi skal beklage, at det ikke er muligt at lave aftaler med regeringen, som man også fra regeringens side er parat til at overholde efterfølgende.

Så vil jeg godt sige, at til gengæld finder vi det positivt, at der nu er kommet en forlængelse af aftalen om den kommunale grundkapital, så der også i 2005 sker en halvering af grundkapitalen. Det betyder simpelt hen, at det bliver billigere for kommunerne at bygge alment byggeri. Men jeg vil godt meget klart advare ministeren og regeringen imod at tro, at når der skal findes dækning for de omkostninger, der vil være i 2005, kan man blot gå i Landsbyggefonden en gang til for at finde penge til området. Tingene må ind i en bredere sammenhæng og skal ses i et helt andet perspektiv, og vi forventer selvfølgelig, at vi som et af partierne bag boligaftalen også bliver indkaldt til en forhandling om spørgsmålet.

Vi kan støtte lovforslaget, men det er med dybe betænkeligheder, og vi synes faktisk, det er et tilbageskridt, man tager med forslaget.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil sige, at jeg havde egentlig forventet, at ministeren ville have lyttet bare en lille smule til den kritik, som er kommet fra oppositionen i forbindelse med dette lovforslag.

Kl. 9.25

Vi har lige for et øjeblik siden haft en drøftelse om forligsbrud, i denne sag kommer der endnu et forligsbrud. Ministeren forgriber sig endnu en gang på lejernes penge, og ministeren er åbenbart af den opfattelse, at han bare kan fortsætte med at bryde aftaler med Socialdemokratiet, og at Socialdemokratiet vil blive ved med at acceptere det. Men det vil jeg nu ikke tro at Socialdemokratiet gør i længden.

Det er fantastisk, at ministeren overhovedet ikke har reageret på det ønske, der også fra vores side har været om at få en bred aftale om forslaget, og derfor vil jeg godt spørge: Hvorfor har ministeren ikke lyttet til de ønsker, der var om at få en drøftelse af rammebeløbet med både oppositionspartierne og Boligselskabernes Landsforening, så vi kunne få en gennemgribende beregning af forslaget til maksimumgrænse og se, om det rent faktisk var det rigtige maksimumbeløb, eller om det kunne volde vanskeligheder, og om der, som fru Lissa Mathiasen var inde på, skulle være en dispensationsmulighed, hvis noget viste sig at være u hensigtsmæssigt? Så kunne der i det mindste rettes op på det i de konkrete tilfælde.

Jeg vil bare spørge ministeren, hvorfor han overhovedet ikke har villet forhandle med os. Så kunne han sikkert have opnået fuldstændig enighed i Folketinget om forslaget, men det er, som om han simpelt hen ikke ønsker det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 108 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KD) mod 2 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 73: Forslag til lov om byfornyelse og udvikling af byer.

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 13/11 2003. Første behandling 20/11 2003. Betænkning 9/12 2003. Anden behandling 11/12 2003. Tillægsbetænkning 17/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.