

Der skal ikke være nogen tvivl om, at Enhedslisten støtter initiativer, der kan stoppe transport og salg af våben og narkotika. Vi synes imidlertid også, at det er vigtigt at sikre retssikkerheden, og at terrortruslen ikke skal bruges til at indføre helt urimelige tiltag.

Således er vi yderst betænkelige ved en række af de krav, USA nu helt ensidigt stiller til lande, som ønsker at eksportere varer til USA, hvor der bl.a. udstationeres amerikanske myndighedspersoner i de europæiske havne.

Et andet element i forslaget, som vi er bekymret over, er, om de krav til sikkerhedsforanstaltninger ved havneanlæg, som forslaget vil give staten mulighed for at stille, vil føre til, at store havneområder bliver lukket for offentligheden, og at omkostningerne ved det vil blive så store, at det vil ødelægge skibsfartens konkurrenceevne. Det vil selvfølgelig både af miljømæssige og beskæftigelsesmæssige grunde være fuldstændig uacceptabelt.

Enhedslisten er altså grundlæggende positive over for størstedelen af elementerne i det her forslag, men vi vil i forbindelse med udvalgsbetænkningen stille en del kritiske spørgsmål i forlængelse af de her fremførte synspunkter.

#### **Betina Hoffmann (KRF):**

I Kristeligt Folkeparti kan vi også se ret mange positive aspekter i det her forslag, men vi er dog også kritiske.

Ud over at der er et forholdsvis stort provenutab set med vores øjne, er det lidt problematisk, at der kun er sat fokus på økonomiske aspekter. Der er hverken i det her forslag eller i andre forslag, der omhandler 24-timer-reglens bortfald, taget højde for de sundhedsmæssige konsekvenser, og der er stadig ingen forebyggende tiltag. Derfor stiller vi os tvøvende over for at kunne støtte det her forslag.

#### **Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg kan gøre det kort ved at sige tak til ordførerne for en overvejende positiv modtagelse af forslaget. Jeg er naturligvis meget villig til at gå ind i en konstruktiv dialog om de praktiske og konkrete spørgsmål, der måtte vise sig under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## **Afstemming**

### **Tredje næstformand (Kaj Ikkast):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **5) Første behandling af lovforslag nr. L 30: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Forhøjet befordringsfradrag til pendlere i udkantkommuner m.v.).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 9/10 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## **Forhandling**

### **Lars Christian Lilleholt (V):**

Med det foreliggende forslag bliver der for alvor gjort noget for at hjælpe udkantsområderne i Danmark for at skabe et Danmark i lidt større balance end i dag.

Med forslaget får pendlere i udkantsområder forhøjet deres kørselsfradrag for såvel den såkaldte høje takst for kørsel over 100 km til arbejdet som kørsel mellem 24 og 100 km.

Kl. 16.00

Formålet med lovforslaget er at øge andelen af erhvervsaktive i udkantskommunerne ved at tilskynde dem til at flytte til disse kommuner og til at blive boende der, samtidig med at det bliver lettere for virksomhederne at trække på kvalificeret arbejdskraft fra udkantsområderne.

Der er ingen tvivl om andet, end at udgifterne til transport i dag afholder mange mennesker fra at bosætte sig i udkantskommunerne. Man har simpelt hen ikke råd til det, også fordi det for en familie oftest kræver, at der er to biler til rådighed, hvis man vælger at bosætte sig i disse områder.

Et højere kørselsfradrag kombineret med, at man oftest i udkantsområderne kan få mere bolig for pengene og ofte også større naturoplevelser, vil betyde, at det i hvert fald ikke er udgifterne til transport, der forhindrer familier i at vælge en udkantskommune.

De 50 kommuner, der er omfattet af denne ordning, er alle kendetegnet ved et lavt beskatningsgrundlag. Disse kommuner har altså brug for, at der flytter erhvervsaktive skatteborgere til, der kan bidrage til at holde gang i kommunen.

For kommunerne, der er omfattet af ordningen, vil det forhøjede kørselsfradrag blive en gevinst. Den umiddelbare negative virkning som konsekvens af det forhøjede fradrag vil blive modvirket dels af en forbedring af skattegrundlaget, dels af, at provenuet i videst mulige omfang udlignes over det kommunale udlignings-system.

Venstre kan støtte det foreliggende lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jamen jeg synes jo, det er fantastisk, nærmest storslået af Venstres ordfører, at man vil hjælpe udkantskommunerne, men jeg vil spørge: Fodrer man ikke langt hen ad vejen hunden med dens egen hale? Det er vel langt hen ad vejen udkantskommunerne selv, der kommer til at finansiere den skattnedsættelse, der ligger i det her forslag.

Så der er ikke megen hjælp at hente for udkantskommunerne, og den del, som udkantskommunerne så ikke betaler selv, den tager fra man de øvrige kommuner. Fodrer man ikke på den måde bare hunden med dens egen hale, og er det ikke en fuldstændig gratis omgang for Venstre, når bare man lader kommunerne betale regningen?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg citerer Venstres ordfører, som siger, at nu bliver der virkelig gjort noget for udkantskommunerne. Det synes jeg faktisk siger alt om, hvor meget Venstre og hvor meget regeringen rent faktisk mener, der bør gøres for disse kommuner. Det her flytter jo ikke noget som helst. Det løser ikke et eneste af de grundlæggende problemer.

Når man så skriver i lovforslaget, at det, der er meningen med det her, er, at hvis man bor i Århus og har sit arbejde der, så skal man flytte til Mors eller Arden. Det står der rent faktisk, for så får man noget ud af det her lovforslag.

Jeg vil godt spørge Venstres ordfører, om ordføreren tror, at bare en eneste, der bor i Århus, vil flytte til Mors for at få et befordringsfradrag, der kan give 500 kr. mere om måneden? Det sy-

nes jeg kunne være interessant at få oplyst. Men det er faktisk det, der står i lovforslaget, at det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det er mig altså komplet ubegribeligt, at regeringen diskurser op med det her forslag. Hvordan i alverden kan man være kommet på den tanke, at et øget befordringsfradrag vil sikre, at randområderne i Danmark overlever. Det virker fuldstændig »goddag mand økseskaft«.

Jeg vil gerne spørge Venstre, om Venstre mener, at der kommer en eneste arbejdsplads ud af det her i udkantsområderne, for i de debatter, vi har haft om, hvordan man flytter arbejdspladser ud, har det jo været det, der har været fokus.

Vi har jo været enige om på tværs af partierne her i Folketinget, at det, der var behov for, var, at der kom lokale arbejdspladser. Jeg vil gerne spørge Venstre, om Venstre stadig mener, det er i fokus, og i så fald på hvilken måde det her forslag bidrager til det.

(Kort bemærkning).

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Til hr. Morten Homann vil jeg sige, at finansieringen jo vil komme ved, at der flytter familier ud i områderne, eller i hvert fald har de muligheden for at flytte ud i områderne, hvilket er med til at øge beskatningsgrundlaget og dermed eliminere den udgift, som kommunerne vil have i kraft af det forhøjede kørselsfradrag.

Så jeg er sikker på, at det her vil betyde, at kommunerne vil få en økonomisk gevinst, samtidig med at det er sådan, at 85 pct. af udgiften vil blive udlignet over de kommunale udligningsordninger.

Til hr. Jens Peter Vernersen vil jeg sige, at jeg ikke ved, om det her betyder, at nogle flytter fra Århus til Mors. Man kan i hvert fald sige, at der ikke længere vil være en økonomisk forhindring i, at en familie kunne vælge at flytte fra Århus til Mors, hvis man fandt, det kunne være tiltrækkende, således at det ikke er det forhold, at der er langt fra Mors til jobbet i Århus, der vil være en hindring for, at man flytter.

Kl. 16.05

Så vil jeg sige til Enhedslisten, at det ikke er sikkert, at det her skaber arbejdspladser ude i områderne, men det betyder måske, at der er nogle af kommunerne, der vil kunne tiltrække arbejdskraft, ved at nogle flytter og bosætter sig eksempelvis på Langeland.

I Fyns Amtskreds, hvor Enhedslistens ordfører selv er valgt, har Langeland store problemer med at tiltrække arbejdskraft, med at tiltrække ressourcer stærke familier, som betaler skat, som yder et bidrag til den kommunale økonomi. Der kunne det jo godt være, at der var nogle forskere eller andre fra Syddansk Universitet, der kunne være tiltrukket af at flytte til Langeland og dermed bosætte sig i området, hvorefter det ikke vil være en økonomisk belastning at passe et job i eksempelvis Odense.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg kan ikke undgå at synes, at det er en lille smule komisk, at den måde, man skal styrke udkantsområderne på, er ved at lade folk flytte eksempelvis til Langeland og så bruge yderligere adskillige timer om dagen på transport, sådan at den tid, de bringer på Langeland, stort set kun lige er lang nok til udfyldte selvangivelsen. Jeg stiller mig meget tvivlende over for, om der er nogen skatteborgere, der vil hoppe på den limpind, men selv hvis der var, så er det altså det, der kom ud af det.

Jeg vil godt spørge Venstres ordfører: Når det så er 15 pct. af omkostningerne ved det her, som skal finansieres af udkantsområderne, så er det da at fodre hunden med dens egen hale. Det er da at tage penge fra udkantskommunerne og give dem tilbage til dem igen og så sige, at man hjælper dem.

Vil Venstres ordfører ikke også svare på, hvordan i alverden det kan være, at de andre 85 pct. af udgifterne skal findes ved, at man lader de andre kommuner skære ned på deres daginstitutioner, deres skoler, deres kollektive trafik for at kunne finansiere det her. Er det ikke bare en gratis omgang for regeringen at sende regningen videre til kommunerne?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner (S):**

Det lovforslag, vi her behandler, er jo en udløber af regeringens regionalpolitiske redegørelse, som vi behandlede her i Folketinget i foråret, i maj måned. Det, der var kendetegnende ved den regionalpolitiske redegørelse, var jo, at der for udkantsområderne var forringelser på forringelser på forringelser. Når man nu gør regnebrettet op og ser, hvor meget der bliver givet til det regionale arbejde nu i forhold til under den tidligere regering, så er der faktisk tale om et betydeligt fald.

Så prøver man at lave sådan en kompensations som den her, og uanset hvor mange gange hr. Lilleholt forsøger at forklare det, så står der altså, at målet er at gøre det mere attraktivt for personer, der arbejder i større byer, at bosætte sig i udkantsområder. Men for at det skal have nogen virkning, skal man ikke bosætte sig 50 km fra Århus, så skal man ud at bosætte sig f.eks. 100 km fra Århus, og det er sådan stort set strækningen fra Mors og til Silkeborg eller til Århus.

Derfor er eksemplet fuldstændig rigtigt: For at det her virker, skal man vælge at sige: Jeg bor i Århus, nu flytter jeg til Mors, og så vil jeg i øvrigt bruge 1½-2 timer om dagen på at køre frem og tilbage, og det får jeg i øvrigt 30 kr. om dagen for i skattelettelse. Det er det, det her går ud på.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det eneste, jeg kan se, man i yderste konsekvens kan få ud af det her lovforslag, er sådan set mere miljøsvineri. Med hensyn til at styrke randområderne kan jeg slet ikke se, hvordan det skulle gøre hverken fra eller til. Selvfølgelig er der da ikke nogen borgere, der flytter fra et sted til et andet, fordi de kan få et befordringsfradrag, come on! Måske der er vigtigere ting i folks liv, end om de kan få et befordringsfradrag.

Så vil jeg sige, at jeg mener, at Venstre stiller det fuldstændig på hovedet. Nu bliver der altså talt om, at der skal tiltrækkes arbejdskraft til randområderne. Jeg er godt klar over, at det er tilfældet inden for nogle enkelte fagområder, men ellers vil jeg da nok sige – og det vil jeg høre om Venstre kan bekræfte – at det, der faktisk er det store problem i de fleste randområder i Danmark, er, at man ikke kan tiltrække investeringer, hverken offentlige eller private, med det resultat, at der ikke er nogen arbejdspladser, og dermed flytter folk.

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Hr. Morten Homann opfatter det som komisk, at nogen vil flytte til Langeland eller til udkantsområderne, og han forestiller sig ikke, at nogen vil hoppe på den limpind. Men jeg er ret sikker på, at der vil være familier, der vil bruge det her i hvert fald som en anledning til at overveje at bosætte sig i et af udkantsområderne. Nu vil det ikke længere være økonomien, der er afgørende for, om man har råd til at bosætte sig i et udkantsområde, og jeg er også sikker på, at det vil

betyde, at der i hvert fald er nogle familier, der vil vælge den løsning.

Hr. Jens Peter Verner sen kommer igen ind på afstanden mellem Mors og Århus, at man skal flytte ganske langt, for at der kommer en økonomisk gevinst ud af den her ordning. Jamen det er jo et tilbud, man får; der er ingen, der tvinger nogen til at vælge den her løsning. Hvis nogle familier finder, at den løsning ikke er rigtig, og man fortsat vil blive boende der, hvor man nu engang bor, så har familien jo fortsat en mulighed for at vælge den løsning.

Det her er et konkret forslag til, hvordan vi kan være med til at underbygge en udvikling i udkantsområderne. Det er svært at finde på gode tiltag, som kan være med til at sikre, at udkantskommunerne får mere vækst. Når man kigger på en oversigt over, hvordan indkomstgennemsnittet er hen over landet, hvordan beskatningsgrundlaget er, så falder det i øjnene, at der er en række kommuner især i udkantskommunerne – de 50, der er udpeget i lovforslaget her – som har et beskatningsgrundlag, der er ganske ringe. Det vil vi gerne bidrage til at være med til at løse og afhjælpe, og det kan bl.a. løses ved, at nogle ressourcer stærke familier flytter ud i udkantsområderne og bosætter sig der.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil, som mener, at det er miljøsvineri: Jeg tror nu ikke, det bidrager meget til miljøsvineriet, at nogle enkelte eller nogle få hundrede mennesker bosætter sig i udkantsområderne, men jeg er sikker på, at det vil give de familier en mulighed, som de ikke har i dag, og den mulighed vil jeg gerne være med til at give de pågældende familier.

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil har ganske ret i, at det, der også er brug for i udkantsområderne, er, at man tiltrækker investeringer, og den del af sagen vil regeringen også gerne gøre en indsats for.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Morten Homann for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg står næsten og får tårer i øjnene, når Venstres ordfører siger, at nu vil Venstre og regeringen give udkantsområderne det her. Men kan Venstres ordfører ikke bekræfte, at Venstre, eller for den sags skyld regeringen, sådan set ikke giver udkantskommunerne noget som helst med det

her forslag? Man giver dem ret til at betale til sig selv for at få folk til at pendle et andet sted hen for at tage på arbejde, og i øvrigt sender man en stor del af regningen videre til de øvrige kommuner, som ikke får glæde af den her ordning. De skal nemlig finansiere det ved at skære ned på deres daginstitutioner, på deres skoler, på deres kollektive trafik.

Så det er en fuldstændig gratis omgang for hr. Lars Christian Lilleholt; han sender bare regningen videre til kommunerne. Udkantskommunerne betaler det meste, og så kan de andre kommuner få lov at betale resten med nedskæringer på deres budgetter.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil også for den tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg ved sådan set godt, at det er hamrende lige meget for Venstre, om miljøet får det værre, end det har det. Vi har jo set nedskæringerne fra Venstres side på det område, så det behøver jeg vel næppe at kommentere, at hr. Lilleholt er ligeglad med.

Men sådan set undrer det mig en anelse, at Venstres ordfører kan stå heroppe og sige, at Venstre gerne vil bidrage til private og offentlige investeringer i randområderne. Hvorfor i alverden stiller man så et forslag, hvor man bruger offentlige midler på noget, som overhovedet ikke hjælper randområderne og samtidig forsøger at sælge det, som om det er et forslag, der hjælper randområderne? Det er mig komplet ubegribeligt.

Noget tyder på, at Venstre på et eller andet tidspunkt vil hive det her op af hatten og sige: Se, hvad vi har gjort for randområderne. Jamen jeg vil altså gerne spørge Venstre, hvorfor man ikke bruger de her penge på det, som Venstre står heroppefra og siger er det vigtigste, nemlig at skabe arbejdspladser rundt omkring i de områder og lave nogle offentlige og private investeringer, i stedet for at lade pengene fosse ud af statskassen til noget, der er fuldstændig uanvendeligt for randområderne?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Ønsker hr. Anders Samuel sen også en kort bemærkning? Ja? Det nås lige, inden hr. Lilleholt får ordet.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg vil bare spørge Venstres ordfører, om han mener, når man nu bruger penge på sådan et forslag som det her, at så kommer man et skridt nærmere på for alvor at få sat skatten ned på arbejde, eller bevæger man sig faktisk et skridt længere væk, fordi man har færre penge at gøre godt med?

Kl. 16.15

(Kort bemærkning).

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Til hr. Anders Samuelsen først: Dette lovforslag er i økonomi så begrænset, at det ikke vil have den store betydning for mulighederne for at nedsætte skatten på arbejdsindkomst.

Til hr. Morten Homann, som siger, at det ikke giver områderne noget som helst, der må jeg sige, at det er jeg ikke enig i. Jeg mener, at dette lovforslag netop giver randkommunerne, udkantkommunerne store muligheder for at være med til at tiltrække arbejdskraft, tiltrække attraktive skatteborgere og derved være med til at øge beskatningsgrundlaget i udkantsovråderne, og det er jo i allerhøjeste grad noget, som udkantkommunerne har hårdt brug for.

Så er der fru Pernille Rosenkrantz-Theil, som heller ikke kan støtte lovforslaget. Det overrasker mig ikke. Jeg er ret overbevist om, at den miljømæssige belastning som følge af det her lovforslag ikke vil være særlig stor, og jeg er sikker på, at det her lovforslag vil gavne mange familier, som i dag overvejer at bosætte sig og bruge de meget skønne muligheder for at få en attraktiv bolig i et udkantsovråde. Det er mange familier i dag afskåret fra, fordi de ikke har økonomi og mulighed for at bosætte sig der, fordi omkostningerne ved at rejse til og fra arbejde fra udkantsovråderne til eksempelvis de større byområder er så stor en økonomisk belastning, at familierne oftest er tvunget til at vælge andre muligheder.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg synes, hr. Lilleholt må bestemme sig til, hvad han mener. På den ene side siger hr. Lilleholt, at det her er noget, der åbner store muligheder for udkantsovråderne, og på den anden side siger hr. Lilleholt, at miljømæssigt så betyder det ikke rigtig noget, fordi der er ikke ret mange, der vil benytte sig af ordningen.

Da jeg var trafikminister, måtte jeg fremlægge en handlingsplan for nedbringelse af CO<sub>2</sub>-udslippet for trafikken ud fra den betragtning, at trafikken er et af de områder, der bidrager mest til CO<sub>2</sub>-udledningen i det her samfund.

Et af de forslag, der var deri, et af de udspil, der var, var at stimulere til, at virksomhederne flyttede ud, at arbejdspladsen flyttede ud, hvor arbejdskraften var, for at nedsætte transportbehovet.

Hr. Lilleholt må da indrømme, at det forslag her, hele ideen i det er at øge transportbehovet. Det er det, det hele går ud på, og det må da føre til, at der kommer en stigende CO<sub>2</sub>-belastning og dermed et større problem. Hvis det ikke gør det, så er det jo heller ikke noget, der får nogen betydning økonomisk i randområderne. Er det ikke rigtigt?

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Venstres ordfører siger, at det her forslag har så lille en økonomisk betydning, at det ikke har nogen forbindelse til en eventuel nedsættelse af skatten på arbejde. Hvis det har så lille en betydning økonomisk, hvordan i alverden skulle det så kunne løse noget for randområderne? Det er vel den ene konstatering, man kan gøre på det område.

Jeg har et spørgsmål yderligere, som må være forholdsvis enkelt at svare på for Venstres ordfører:

Er huse i randområderne billigere eller dyrere end huse i de områder, hvorfra Venstre mener, at folk skal flytte? Er det dyrere eller billigere at købe hus i randområderne sammenlignet med f.eks. i Århus?

(Kort bemærkning).

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Til hr. Anders Samuelsen kan svaret gøres meget kort. Jeg ved fra det fynske område, eksempelvis på Langeland som er omfattet af denne ordning, at der er boligerne langt billigere. Rent faktisk er det således, at der på Langeland står mange boliger tomme, boliger, som kunne blive attraktive, hvis der måske var en mindre økonomisk gulerod i forbindelse med at flytte derud, hvis det var således, at man også kunne få skabt en økonomi i at transportere sig til og fra området.

Så vil jeg sige til hr. Jacob Buksti, at hele ideen med det her lovforslag jo er regionalpolitik. Jeg synes ikke, det var mange forslag, der kom fra den tidligere regering med hensyn til at hjælpe

ude i udkantssområderne, hjælpe de svage kommuner, med hensyn til at sikre at der også kom en dynamik i samfundet. Der vil jeg sige, at det her ikke er noget kæmpeenormt bidrag, men det er dog et bidrag, der kan være med til at sikre, at der bliver en øget aktivitet, at der bliver mere dynamik, at der bliver et bedre beskæftningsgrundlag i udkantkommunerne i Danmark.

Kl. 16.20

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Det sjoveste er jo, når folk går i de fælder, man opstiller, og det må man sige, at Venstres ordfører gjorde; også lige så det klodsede noget. Venstres ordfører har jo tidligere argumenteret med, at det var helt afgørende med det her forslag alene af den grund, at folk ikke havde råd til at flytte ud i landområderne, hvis man ikke fik det her tilskud til befordring.

Samtidig siger Venstres ordfører, at det er markant billigere at købe hus derude, så der er jo i forvejen en økonomisk fordel ved at flytte ud i randområderne. Det her minimalistiske forslag tjener intet andet formål end at være et populistisk forsøg på at lade som om, man gør en forskel på et område, hvor man ingen forskel gør, hvor man burde sætte ind i højere grad med en mere markant, målrettet regionalpolitik, som kunne skaffe nogle arbejdspladser.

Stadig væk har Venstres ordfører heller ikke svaret på, at hvis nu de gode skatteydere flytter ud i randområderne, hvem skal så betale for den manglende skatteindtægt i de områder, hvor de flytter fra?

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Når jeg nu kan forstå på Venstres ordfører, at det, vi har at gøre med her, er det regionalpolitiske store spring fremad, vil hr. Lilleholt så ikke godt bekræfte, at hele ideen i forslaget er, at folk skal ud at køre mere, og at når de kører mere, så kommer der altså mere CO<sub>2</sub>? Hvordan og hvorledes vil Venstre forholde sig til det? Er man ligeglad med det? Det er sådan set det, der er spørgsmålet.

Det er ikke et spørgsmål om, hvad man skal gøre ved regionerne, det er et spørgsmål om, at hidtil har det været sådan, at man skulle arbejde på at få arbejdspladserne derud, hvor folk bor. Nu er det sådan, at man skal stimulere folk, der bor ved siden af en virksomhed inde i Århus, til

at flytte 100 km væk. Er det virkelig samfundsøkonomisk fornuftigt? Ja, jeg spørger bare.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Jens Peter Vernersen for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg vil godt sige til hr. Lilleholt, at man altså ikke skal kaste med sten, når man selv bor i et glas-hus, og det synes jeg hr. Lilleholt gør, når han omtaler, hvad der skete under den tidligere regering.

Lad mig ganske kort læse op her fra den regionalpolitiske redegørelse fra den nuværende regering: Afviklingen af statslige driftstilskud til Nordvestjysk Folkecenter for Vedvarende Energi, afvikling af driftstilskud til Samvirkende Energi- og Miljøkontorer, nedlæggelse af puljen til styrkelse af den kollektive trafik i tyndt befolkede områder, Varslingspuljen i Beskæftigelsesministeriet osv., osv. Nedlæggelse på nedlæggelse kan man læse om i denne regionalpolitiske redegørelse, og så tror man, at man kan købe aflad ved at lave et så klumpet forslag, som man ser her, som netop har den forudsætning, som jeg har beskrevet nu et par gange heroppefra, at man vælger at flytte 100 km fra et byområde.

F.eks. gælder ordningen også i Nordjylland, men en stor del af befolkningen bor jo netop 50 km fra Aalborg; det er Aalborg, man vil søge ind til, så der får det jo heller ikke nogen virkning. Det burde hr. Lilleholt dog vide.

(Kort bemærkning).

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Til hr. Anders Samuelsen: Det er jo ganske rigtigt, at huspriserne er lavere ude i yderkantssområderne, men det er jo stadig væk en kendsgerning, at der ikke er så mange, der vælger at flytte derud. Det kunne jo også være, at der var borgere, der eksempelvis boede i en lejlighed i større byområder, som med denne her model fik muligheden for at få egen bolig, fordi boligen er billigere. Kombineret med kørselsfradraget ville der så være skabt en økonomi til at kunne bo i et af udkantssområderne.

Så er der hr. Jacob Buksti, der siger, at resultatet af det her er mere miljøsvineri, eller at nu kommer der et dårligere miljø og mere CO<sub>2</sub>-forurening. Formålet med det her lovforslag er for regeringen at sikre grundlaget og mulighederne for, at der kommer vækst i udkantssområderne,

skabe mulighederne og grundlaget for at borgere får mulighed for – hvis de har lyst til det, ikke alene på grund af det her, men også af andre årsager – at bosætte sig i et udkantsområde.

Til hr. Jens Peter Verner sen, som oplæste en række forskellige tilskudsordninger, som regeringen har nedlagt, bl.a. tilskuddet til Nordvestjysk Folkecenter for Vedvarende Energi. Jamen det er ganske rigtigt, at regeringen har afskaffet en række forskellige tilskud. Det, vi i stedet ønsker, er at skabe grundlag for, at borgerne kan bosætte sig derude uden forskellige tilskud, men at man eksempelvis i kraft af et kørselsfradrag og andre muligheder skaber rammerne for, at borgerne har lyst til at bosætte sig i landets udkantsområder.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Så går vi videre i ordførerrækken.

**Jens Peter Verner sen (S):**

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at Socialdemokratiet er kritisk over for det element, der vedrører skatteområdet i regeringens regionalpolitiske redegørelse. Vi synes for det første ikke, det er tilfredsstillende, at skatteministeren nu fremsætter et lovforslag, der vedrører borgerne i nogle kommuner og ikke andre. Det er et helt principielt synspunkt.

Kl. 16.25

Vi synes heller ikke, som det fremgår af lovforslaget, at det er et formål i sig selv at skabe incitamenter til at bosætte sig langt fra jobbet, som jeg også har nævnt her tidligere. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er målet jo netop at gøre det mere attraktivt for personer, der bor i større byer, at bosætte sig, så de får mere end 100 km daglig transport. Det er faktisk det, det her går ud på. Derfor har jeg nævnt disse eksempler, at man faktisk skal et godt stykke over 100 km, for at det er noget, der giver bare en lille smule. Hvis man bosætter sig f.eks. 100 km fra arbejdsstedet, så der bliver en daglig transport på 200 km, så giver det måske 20 kr. om dagen eller noget i den størrelsesorden.

Jeg synes, det er beskæmmende, at det er, hvad regeringen kan bidrage til med sin regionalpolitik, også når der tænkes på, hvad der er sparet, hvad der er reduceret, hvad der er skåret ned i forhold til det, der er brug for. Det var altså mere hensigtsmæssigt, hvis regeringen førte en politik, så Danmark ikke mistede så mange arbejdspladser, som man rent faktisk har gjort de sidste 2 år. Sagen er jo, skatteminister, at man

har mistet 50.000 arbejdspladser. Nu taler vi ikke om de arbejdsløse, men 50.000 arbejdspladser er mistet i de 2 år, vi har haft VK-regeringen.

Lad mig også bare nævne det positive, at vindmølleproducenten Vestas under den socialdemokratiske ledede regering havde så meget brug for arbejdskraft, at man flyttede en afdeling fra Vestjylland til Nakskov. Det er det, der er regionalpolitisk udvikling i, men det ser vi desværre ikke nu, hvor vi har en borgerlig regering, hvor man taber arbejdspladser.

Der er også regionalpolitik i at udarbejde handlingsplaner for de områder, der har den svageste udvikling, der er regionalpolitik i at hæve det uddannelsesefterslæb, som er et meget, meget alvorligt problem for store dele af Øerne, for store dele af Jylland. Det var der regionalpolitik i, hvis man gjorde noget ved det. I stedet for kommer man med dette fedtede forslag.

At man forringer den teknologiske service og rådgivning for iværksættere og mindre virksomheder er også et eksempel på en forringelse af regionalpolitikken.

Ser man så endelig på høringssvarene til det her lovforslag, er der jo en ganske betydelig kritik. Lad mig bare nævne, hvad kompetente folk skriver, nemlig at det er et kompliceret lovforslag, der gør det endnu sværere at regne sin skat ud. Det var det, skatteministeren kørte rundt med, da han var i opposition, at det skulle være lettere at regne sin skat ud. Det bliver det bestemt ikke med det her forslag.

Foreningen Registrerede Revisorer siger, at et skatteforslag bør gælde for hele landet. Man skal ikke gennem et skatteforslag lave regional fordelingspolitik. Foreningen Registrerede Revisorer siger, at med lovforslaget bliver skattelovgivning endnu mere kompliceret. På samme måde udtaler Foreningen af Danske Revisorer sig.

Det forhøjede befodringsfradrag for de enkelte kommuner falder jo også helt tilfældigt. Det er også derfor, det er blevet kritiseret af en række borgmestere i Jylland. Det ville skatteministeren have vidst, hvis han havde hørt regionalradioen derovre fra.

Man har f.eks. prioriteret øen Mors, men to kommuner, der ligger længere væk, Sydthy og Thyholm, er ikke omfattet, men de har da endnu længere ind til større byer, hvis de skal køre efter arbejde, altså igen helt tilfældigt.

Det her har været meget opreklameret. Det har også været nævnt tidligere, at kommunerne

selv kommer til at betale det. Det er jo også det, der står i lovforslaget. Det er måske ikke lige præcis den samme kommune, men de samlede kommuner i Danmark kommer selv til at betale det her, fordi man får det større ligningsmæssige fradrag. Derfor er der jo ikke noget at sige til, at mange af de borgmestre, som bliver berørt af det her lovforslag, finder forslaget helt utilfredsstillende.

I Socialdemokratiet vil vi følge lovbehandlingen nøje. Vi vil også i betænkningen komme med vores egne bidrag til, hvad det er vi mener der er nødvendigt; jeg har bl.a. her været inde på spørgsmålet om det uddannelsesefterslæb, man har ude i regionerne. Det var noget, der kunne bidrage til, at man blev boende derude, at virksomhederne søgte derud. Med den politik, der bliver ført her, sker der det stik modsatte.

Nu nævnte jeg Vestas, der var flyttet ned til Nakskov. Bare i den seneste tid, efter at Vestas har skåret ned – det passer vist meget godt med den tid, vi har haft VK-regeringen med hr. Hovmand som skatteminister – tror jeg, at man har mistet ca. 100 arbejdspladser på Vestas i Nakskov. Der var da mere værdi i, at de arbejdspladser havde været bevaret, så de 100 mennesker ikke skulle til at køre efter arbejde langt derfra. Men det er bare et eksempel på, hvordan regeringen fører politik og fører regionalpolitik, fører erhvervs politik. Det går i den forkerte retning.

Kl. 16.30

#### **Mikkel Dencker (DF):**

I Dansk Folkeparti er vi meget opmærksomme på de problemer, som landets yderområder har at arbejde med. Det er vores opfattelse, at i langt de fleste tilfælde bliver det bare ved snakken, når politikere udtaler sig om alt det gode, de gerne vil gøre for de særlig udsatte dele af landet.

Med dette lovforslag får regeringen gjort noget konkret ved problemerne. Der er nemlig ingen tvivl om, at et af yderområdernes store problemer er, at selv om yderområderne i høje grad er kendetegnet ved at være naturskønne og som udgangspunkt kunne være særdeles attraktive for beboelse, er det svært at tiltrække folk, som arbejder i de store byer, og det dertil medfølgende skattegrundlag.

I det konkrete lovforslag foreslår regeringen indført, at befordringsfradraget for personer bosat i en række udvalgte kommuner fordobles i en periode på højst 5 år, i det omfang de pendler

over 100 km om dagen. Dermed gøres det attraktivt for langdistancependlere enten at blive boende eller at flytte til en kommune i et af landets yderområder.

Selv om vi som udgangspunkt mener, at det er en uskik at bruge skattelovgivningen til at føre regionalpolitik, er målet i dette tilfælde så vigtigt, at Dansk Folkeparti støtter forslaget.

Det har længe været vores opfattelse, at det har været for uattraktivt at bosætte sig langt fra de store byer, og derfor vil vi støtte næsten ethvert tiltag, som kan rette op på den negative udvikling, som mange af yderkantsområderne har været genstand for igennem mange år.

(Kort bemærkning).

#### **Anders Samuelsen (RV):**

Jeg studsede bare lige over, at Dansk Folkepartis ordfører anvendte ordene om, at dette forslag vil gøre det attraktivt at flytte til udkantsområderne. Mener Dansk Folkepartis ordfører virkelig det? At dette forslag alene gør det attraktivt at flytte til udkantsområderne, er det ikke lige at sælge det rigelig højt, eller hvad?

(Kort bemærkning).

#### **Morten Homann (SF):**

Jeg kan forstå, at Dansk Folkeparti også har meldt sig på holdet af glade gavegivere, som udlever denne storslåede gave til befolkningen i udkantsområderne.

Men kan hr. Mikkel Dencker ikke bekræfte, at det, der i virkeligheden sker, er, at man pålægger udkantskommunerne selv at betale for den gave, som hr. Mikkel Dencker står og tager æren for, og så får alle de andre kommuner i øvrigt lov til at betale deres del af gildet, for de må så skære ned på folkeskoler, daginstitutioner, ældreplejen osv. for at få råd til det?

Det er kommunerne selv og særlig udkantskommunerne, som finansierer denne her gave, som hr. Mikkel Dencker står og påstår at han giver.

(Kort bemærkning).

#### **Jens Peter Vernersen (S):**

Det spørgsmål, der rejser sig, når man har hørt hr. Mikkel Denckers indlæg, er jo, om hr. Mikkel Dencker virkelig mener, at det her løser de regionalpolitiske problemer.

Jeg vil bare sige til hr. Mikkel Dencker, at f.eks. i et amt som Ringkjøbing Amt, som de fleste vist betragter som et område, der sådan er et udkantsområde – det ligger i hvert fald langt



væk fra København, eller også ligger København langt væk fra Ringkjøbing Amt – er der ikke en eneste kommune, som bliver omfattet af det her. Kan hr. Mikkel Dencker give et godt bud på, hvorfor en kommune som Morsø bliver omfattet, men den kommune, der ligger på den anden side af Thisted, nemlig Sydthy, hvor man heller ikke har særlig gode forhold, ikke bliver omfattet af ordningen?

Synes hr. Mikkel Dencker virkelig, at det er rimelige vilkår at byde kommunerne? Er det ikke bare et spørgsmål om, at Dansk Folkeparti nu igen skal løbe i hælene på Venstre og Det Konservative Folkeparti i stedet for selv at have en selvstændig mening om tingene? Er det ikke bare det, det drejer sig om? Det er jo det, vi ser gang på gang – trist.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Hr. Anders Samuelsen var inde på, at jeg i mit indlæg havde sagt, at dette forslag ville gøre det attraktivt. Jeg burde måske have været mere præcis og sagt, at det ville gøre det mere attraktivt, end det er for nuværende, at flytte til udkantsområderne.

Hr. Homann er inde på næsten det samme spørgsmål, som han stillede til hr. Lilleholt, nemlig om det ikke er udkantskommunerne selv, der kommer til at betale gildet. Til det vil jeg såmænd svare, at det er muligt, at det i hr. Homanns regnestykke giver et nulresultat, men jeg tror nok, at hr. Homann har udeladt en meget vigtig komponent i det regnestykke, som jeg tror regeringen har sat op, nemlig at de, som vælger at flytte til udkantskommunerne, jo netop tilfører disse et skattegrundlag, som netop gør, at det bliver til et plus i det samlede regnestykke.

Kl. 16.35

Hr. Jens Peter Vernersen spørger, om jeg nu tror, at det her forslag løser alle problemerne. Det tror jeg ikke at det gør. Der er nok flere ting, der skal gøres, men det er jo en anden diskussion, hvordan man løser alle problemerne. Jeg tror nok, at man i hvert fald kommer et stykke ad vejen med dette forslag, for man gør det mere attraktivt, end det er i øjeblikket, at flytte til en udkantskommune.

Hvad angår diskussionen om udvælgelsesvilkårene, synes jeg ikke, at det er noget, der skal dyrkes mere intensivt her. Jeg har da i hvert fald den forståelse, at de udvælgelsesvilkår, der har været brugt fra Indenrigsministeriets og Økono-

mi- og Erhvervsministeriets side, er fuldt ud objektive, og at det er det, der begrundes, hvorfor ingen kommuner i Ringkjøbing Amt, hvor hr. Vernersen jo er valgt, er blevet omfattet.

Til spørgsmål om, om Dansk Folkeparti ikke har en selvstændig mening i regionalpolitikken: Jo, det har vi da, men vi vil da meget gerne hjælpe regeringen med at gennemføre forslag, som vi finder er gode og et skridt i den rigtige retning. Jeg synes da, det er ærgerligt, at der er så mange partier, der ikke vil det.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg er da glad for, at vi i hvert fald fik den misforståelse, som der lidt var lagt op til i det første indlæg, nemlig at det skulle blive så meget bedre, ryddet af vejen.

Men det er alligevel lidt usikkert, hvad det så er, Dansk Folkeparti mener, så jeg vil give nogle valgmuligheder: Vil Dansk Folkepartis ordfører mene, at det bliver voldsomt meget mere attraktivt at flytte til udkantsområderne eller meget mere attraktivt eller bare mere attraktivt eller kun lidt mere attraktivt eller måske minimalt mere attraktivt? Hvilken valgmulighed vil Dansk Folkeparti satse på?

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg er glad for den ærlighed, som hr. Mikkel Dencker lægger for dagen, som jeg måske savnede lidt fra Venstres ordfører, for det er jo fuldstændig rigtigt, som hr. Mikkel Dencker siger, hvilket jeg også medgiver, at det langt hen ad vejen er udkantskommunerne selv, som finansierer det.

Kan hr. Mikkel Dencker så ikke også forklare, at hvis det i virkeligheden er sådan, at det er til udkantskommunernes egen gavn at lægge de her penge ud, for de kommer jo strømmende ind igen, hvorfor i alverden har de så ikke mulighed for allerede i dag at tiltrække de folk? Er det så ikke, fordi der i virkeligheden skal andet og mere til for at tiltrække de mennesker, som skal til for at få skattegrundlaget til at vokse? Kommunerne har jo allerede i dag mulighed for at disponere over deres budgetter og kan lave skattenedsættelser eller forskellige tilbud, der kan tiltrække mennesker, men det er åbenbart ikke tilstrækkeligt. Hvorfor er det så, at det er så fantastisk, at de på det her punkt kan få lov til selv at finansiere gildet?

Kan hr. Mikkel Dencker ikke også bekræfte, at 85 pct. af regningen for det her bliver sendt videre til andre kommuner, som ikke får nogen som helst gavn af det? Tværtimod mister de, hvis det her virker, skatteydere, og så skal de ud at finde besparelser på budgettet; de skal så skære ned på skoleområdet, ældreområdet, daginstitutionerne og den kollektive trafik for at være med til at finansiere det her forslag, uden at de får noget som helst igen.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg må sige til hr. Mikkel Dencker, at hvis man går forslaget ordentligt igennem og i øvrigt har fulgt den regionalpolitiske diskussion, så synes jeg, at det her forslag langt mere er et udtryk for almindelig opgIVEN. Det er et udtryk for, at man ikke tror på, at man kan få virksomheder til at flytte ud i disse områder, hvor der er brug for arbejdspladser. Det er jo det, det drejer sig om.

Der er jo egentlig ikke noget at sige til, at man har den opfattelse, når man ser på, hvor mange arbejdspladser det – vel hjulpet af Dansk Folkeparti – er lykkedes at miste, mens vi har haft en borgerlig regering. Der er jo ikke noget at sige til, at det er gået på den måde, når det faktisk drejer sig om 50.000 arbejdspladser.

Det er en fjerdedel af det antal arbejdspladser, som blev tilført under Nyrupregeringen, der er mistet på 2 år. Det er billedet af den regering, som Dansk Folkeparti støtter. Det her lovforslag er et udtryk for, at man ikke kan gøre noget ved det, mens at man i stedet for prøver at give det her tilskud.

Så vil jeg godt sige, at den kommune, som jeg specielt nævnte og også tidligere har nævnt – ud over Ringkjøbing Amt – er Sydthy Kommune, som ligger i Viborg Amt. Den ligger i nærheden af Thisted Kommune, på den anden side ligger Mors. Mors er omfattet af ordningen, Sydthy er ikke omfattet, men man skal da køre lige så langt, hvis man skal have job i en større by, hvad enten det er Holstebro eller Århus eller Viborg, eller hvor det er. Man skal faktisk køre længere. Derfor er det jo perspektivløst og tilfældigt, hvordan det her ser ud.

Kl. 16.40

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg takker for hr. Samuelssens ønske og opstilling af valgmuligheder med hensyn til at kunne gradbøje det eller på anden måde sætte det, som

jeg mener i system. For at tage den handske op vil jeg sige, at min opfattelse er, at dette lovforslag gør det lidt mere attraktivt at flytte til en udkantskommune. Så er det sat på plads.

Hvad angår hr. Homanns spørgsmål, så synes jeg, vi kører lidt i samme rille. Hr. Homann er stadig væk utilfreds med, at de berørte kommuner selv kommer til at finansiere en lille smule af det her. Men hr. Homann hørte jo slet ikke efter, hvad jeg sagde i mit første svar til hr. Homann. Jeg bad netop hr. Homann om at tage den lille, sjove og faktiske pointe med, at det er meningen, at de mennesker, der flytter til udkantskommunerne, netop medbringer en personlig indkomst og dermed øger skattegrundlaget i kommunerne. Derfor skulle det gerne netto give et plus. Det er hele forudsætningen for dette lovforslag, og det er også det, vi tror det vil give.

Hr. Vernersen kører ind i den meget almindelig brugte socialdemokratiske rille med at sige, at det, at der siden regeringens tiltrædelse er mistet arbejdspladser i Danmark, er regeringens skyld, og at det så også er Dansk Folkepartis skyld, fordi vi har 22 mandater og dermed sammen med V og K bringer mandattallet bag regeringen over de 90.

Det er i det hele taget meget udbredt at bruge regeringen og Dansk Folkeparti som begrundelse for alle landets ulykker, også at man taber i Melodi Grand Prix. Så den her med, at det er vores skyld, at der mistes arbejdspladser, køber jeg simpelt hen ikke. Det har slet ikke noget med arbejdspladser at gøre; det handler udelukkende om at gøre det mere attraktivt at flytte til udkantsområderne.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelssens (RV):**

Nu regner jeg ikke med, at det bliver sådan en tendens, at vi skal høre fra Dansk Folkeparti, at de forsøger at fralægge sig ansvaret for alting. Når man har 22 mandater og man er afgørende for, at regeringen kan nå over 90 mandater, har man et ansvar.

Vi har i mange år i Det Radikale Venstre måttet lytte til beskyldninger fra Dansk Folkeparti om, at vi på trods af kun 7 mandater stort set havde ansvaret for alle landets ulykker. Så man må altså leve med fra Dansk Folkepartis side, at når man har ansvar, har man også indflydelse, og så kommer man til at hænge på en del af skylden, også når det går dårligt, ikke kun når det går godt.

Jeg er glad for, at vi kom det lidt nærmere. Vi er kommet fra, at det bliver attraktivt at flytte til udkantsområderne, over til, at det bliver mere attraktivt, og vi er nu endt ved, at det bliver lidt mere attraktivt. Hvad så med den person, som flytter fra Sydthy til Mors – det er en god idé, jeg har fået fra en Socialdemokrat at spørge om det her – hvordan ser det ud for ham? Det er måske en meget god forretning for ham, men hvordan er det samlet for udkantsområderne, hvis man nu tager ham, der flytter fra Sydthy til Mors, som eksempel? Hvordan er det blevet for udkantsområderne generelt og måske mere specifikt for Sydthy med det her?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Morten Homann for en tredje og sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Igen må jeg takke hr. Mikkel Dencker for klarheden. Det er jo fuldstændig korrekt, at det her ikke har noget som helst med arbejdspladser at gøre. Det er sådan set noget af det, der er hovedproblemet i forslaget; altså det, at det ikke skaber nogen som helst arbejdspladser. Tværtimod sørger det bare for, at folk skal køre lidt længere efter deres job.

Jeg må lige vende tilbage til mit spørgsmål fra før: Kan hr. Mikkel Dencker ikke bekræfte, at i dag, før vedtagelsen af det her forslag, har man som udkantskommune mulighed for at bruge noget af sit budget på at lave tiltag, som skal tiltrække folk, som kan betale skat i kommunen? Det, der sker med det her forslag, er, at man får mulighed for at bruge noget af sit budget på at lave tiltag, der skal tiltrække folk til kommunen. Det er altså nøjagtig det samme, for man får lov til at bruge sine egne penge på at lave tiltag, som skal prøve at trække folk til kommunen.

Det, som måske er den store forskel, er, at de andre kommuner også kommer til at bidrage og skal finde nedskæringer på skoleområdet, på ældreområdet, på trafikområdet, på daginstitutionsområdet osv. for at være med til at finansiere det her cirkus.

Der kommer ikke en eneste arbejdsplads ud af det. Folk kommer til at køre længere, og udkantsområderne kommer selv til at betale regningen.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Jens Peter Vernersen, tredje og sidste korte bemærkning.

Kl. 16.45

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Nu har vi jo i Socialdemokratiet altid haft det perspektiv, at det drejer sig om at få flere i arbejde, få skabt flere arbejdspladser. Nu er der altså skabt klarhed over, at det ikke er det, som det her går ud på.

Det går altså ud på, sådan som jeg forstår det, at man har 10 borgere i Århus, der er i arbejde, så flytter disse 10 borgere til Mors, og så kører de til Århus til de samme arbejdspladser, men der er ikke kommet flere i arbejde.

Det, der er kommet ud af det her, er, at man giver disse mennesker et ekstra fradrag, hvilket betyder 20-30 kr. mere om dagen, og så får de fornøjelsen af at køre godt og vel 100 km den ene vej og godt og vel 100 km den anden vej, og antallet af arbejdspladser er det samme. Det er det, der er kommet ud af det her. Det er der perspektiver i, det må jeg sige!

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Til hr. Samuelson vil jeg sige, at det jo er med god grund, at vi altid har beskyldt Det Radikale Venstre for at være skyld i mange af landets ulykker. Det har der virkelig været grund til at gøre. Jeg synes også, det er meget rimeligt, hvis der er nogle, der beskylder Dansk Folkeparti for at gøre noget, som ikke er så godt, hvis der er noget om det. Men det er der altså ikke med de her arbejdspladser. Det er altså konjunkturbestemt, hvor mange arbejdspladser der opstår, og hvor mange der desværre må nedlægges.

Så begynder hr. Samuelson at bevæge sig ind på konkrete eksempler, og jeg må så henvise til, at de kriterier, som kommunerne er udvalgt efter, er fuldt ud objektive. Det har jeg fuld tillid til, så det skal jeg ikke gå dybere ind i.

Så vil jeg gerne takke hr. Homann for, at han anerkender, at Dansk Folkeparti er et parti, der udtrykker sig meget direkte, meget konkret og ikke prøver at bevæge sig udenom. Det vil jeg gerne takke for.

Det er rigtigt, at en kommune kan vælge at bruge penge på så mange ting, også at gøre sig selv mere attraktiv. Her har vi bare et forslag fra regeringen, som er ekstremt meget mere målrettet, end det er at bygge en skøjtehal eller bygge

et kulturhus, sådan som det er udbredt at gøre i mange kommuner. Her er det meget mere konkret og målrettet, for man går efter at øge beskatningsgrundlaget i kommunerne.

Så må jeg sige til hr. Jens Peter Vernersen, at hr. Vernersen er nået frem til nogle af de rigtige konklusioner – og dem skulle han tage at fortælle hr. Homann lidt om – nemlig at det her lovforslag slet ikke handler om at skabe arbejdspladser. Det handler om at få folk til at flytte til et sted, som i forvejen er hårdt ramt af affolkning. Det er netop det, det her handler om. Det er rigtig forstået af hr. Vernersen.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Nu må hr. Mikkel Dencker undskylde mig, at jeg så alligevel tager ordet, men hr. Mikkel Dencker svarer jo ikke på hr. Anders Samuelssens meget relevante spørgsmål.

Når det nu er sådan, at det her drejer sig om at få folk til at flytte ud i udkantsområder, øge skattegrundlaget osv., og når vi så i øvrigt har en forholdsvis tilfældig opdeling, hvad sker der så, hvis der er en person, der flytter fra Sydthy Kommune, som er en af de fattigste kommuner i hele landet, over på den anden side af vandet til Mors? Ja, der får han det forhøjede befordringsfradrag. Hvad hvis der er en person, der bor på Møn og flytter til Falster, er det så noget, der gavner udkantskommunerne?

Med hr. Mikkel Denckers baggrund er det vel sådan, at han ved, at det faktisk er sådan nogle ting, der er adfærdssædrende. Befolkningen har en ret udviklet sans for, hvor man skal placere sig for at få de forhøjede bidrag, og det kan man bedst se, når naboen, der bor på den anden side af kommunegrænsen, får det, mens man ikke selv får det. Kan hr. Mikkel Dencker ikke godt forklare, hvordan det øger aktiviteten i udkantsområderne? Eller er det en betingelse, at de skal bo i Århus og flytte til Mors?

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Hr. Buksti behøver ikke undskylde, at han tager ordet. Det er helt i orden.

Så bliver jeg bedt om at svare på det spørgsmål, som hr. Samuelssen stillede for lidt siden. Jeg henviste før til, at det var et spørgsmål om udvælgelseskriterier, som jeg ikke mener er en debat, der hører til her. Nu vil jeg så svare alligevel, da hr. Buksti besværer sig med at gå herop.

Det er da rigtigt, at det i det her tilfælde giver en nulløsning for udkantsområderne, hvis man betragter Sydthy Kommune som et udkantsområde. Det, at man flytter fra den ene kommune til den anden, tilfører ikke nogen pendlere udefra, sådan som det er meningen med det her.

Kl. 16.50

Der kan altid i næsten alle lovforslag findes ekstreme eksempler på, at det i nogle meget konkrete sager ikke opfylder målsætningerne i lovforslaget. Men i det store og hele er jeg fuldstændig sikker på, at der er mange, der vil føle, at det med det her er mere attraktivt at flytte fra en storby til en udkantskommune, og det er det, vi går efter.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Nu skal jeg så nok lade være med at undskylde, selv om jeg måske nok synes, det er lidt småpinligt efterhånden.

Hr. Dencker må da indrømme, at Sydthy Kommune er noget af det mest udkantsagtige, man overhovedet kan få, eftersom Sydthy Kommune er fattigere end Mors. Grunden til, at Sydthy ikke får, er, at man regner med, at de, der bor i Sydthy, rejser ind til Thisted, mens de, der bor på Mors, rejser til Århus. Det er jo ikke logisk. Og hvordan kan det være, at Møn ikke er omfattet, men at Falster er? Sådan kan man tage dem alle sammen.

Jeg tror, hr. Mikkel Dencker vil medgive, at fantasien rundtomkring alligevel vil være så stor, at man kan se, at det er naboen, der får, og ikke en selv. Hvis man bor inde i Århus og går rundt der, skal man nu alligevel tænke ret langt for at finde ud af, at hvis man flyttede 100 km væk, fik man det der forhøjede fradrag. Hvis man derimod kan se, at på den anden side af hækken, på den anden side af kommunegrænsen får de det, fører det til, at man flytter derover.

Det bliver altså nærmest en negativ løsning. Det fører til en yderligere affolkning af de udkantsområder, som netop ikke får noget, og Sydthy Kommune er altså fattigere end Morsø Kommune.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Nu må Folketinget undskylde, at jeg ikke kender økonomien ude i hver enkelt kommune ude i landet, så jeg skal ikke kunne redegøre for, om

Sydthy eller Morsø er den fattigste kommune, når man sammenligner de to.

Man kan altid, som jeg sagde før, finde ekstreme eksempler på, at tingene ikke altid opfylder de målsætninger, som man har sat sig, men jeg er helt overbevist om, at i det store, brede billede er det tilfældet, at det her forslag vil trække folk fra de store byer og ud til de små kommuner.

Det er det, jeg tror er virkningen af det. Så kan det godt være, at der er nogle, der undrer sig over, at en enkelt kommune som Sydthy eller f.eks. Møn ikke er omfattet af forslaget, men vi kan jo, når vi kommer til udvalgsarbejdet, botanisere i, hvorfor det er tilfældet.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Fru Else Theill Sørensen som ordfører.

**Else Theill Sørensen (KF):**

Forslaget her er udmøntningen af en lille del af den regionale vækststrategi, som regeringen offentliggjorde i maj 2003.

Formålet med at forøge befordringsfradraget for pendlere, der bor i særlig udpegede udkantskommuner, er det helt åbenlyse, at man vil styrke befolkningsudviklingen i disse kommuner. Forslaget vil gøre det mere attraktivt for personer, der arbejder i større byer, at bosætte sig i udkantsområderne, og det vil forhåbentlig fastholde nogle erhvervsaktive, som allerede bor der.

Det her er ikke noget kæmpemæssigt forslag, men for de mennesker, det handler om, og som bor i et udkantsområde, og som hver dag kører langt for at komme arbejde, er det naturligvis væsentligt, at fradraget for de kilometer, der ligger ud over de 100, fordobles.

Som allerede tilkendegivet, da den regionale vækststrategi blev offentliggjort, kan Det Konservative Folkeparti støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelson (RV):**  
Jeg har to spørgsmål.

For det første: Foretrækker Det Konservative Folkeparti, at man laver den her slags fiksfaksier på skatteområdet, eller foretrækker De Konservative i højere grad, at man bruger energien på at få sat skatten ned på arbejde? Hvilken er den mest elegante løsning?

For det andet: Fru Else Theill Sørensen slutter med at sige, at det her er en klar fordel for folk, der i forvejen – i forvejen – bor i udkantsområderne. Er det det, der er pointen, for nu har vi altså hele dagen hørt på, at pointen var at få

nogle nye til at flytte derud? Det kan jo sådan set være rigtig nok, at det er en fordel for dem, der bor der i forvejen, men hvad hjælper det udkantskommunerne, at man giver dem den fordel? De har jo i forvejen besluttet sig for at bo der. Det er jo det, der ligger i udtrykket »i forvejen«.

Kl. 16.55

Er pointen ikke, at man skulle have nogle nye derud? Så er det vel dér, vægten skal lægges, hvis man nu skulle forsøge at forsvare forslaget. Det var bare sådan en pædagogisk hjælp.

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Jeg takker naturligvis for den store pædagogiske hjælp.

Med hensyn til om vi vil fiksfaksierne eller vi hellere vil have sat skatten ned på arbejde, så tror jeg nok, at hr. Anders Samuelsons parti og mit parti er enige om, at vi meget gerne ser skatten på arbejde sat ned.

Nu er det beløb, der eventuelt kan blive tale om her, jo ikke noget, der vælter noget i den store sammenhæng, når vi taler om skattenedsættelser, så jeg tror, at vi skal prøve at holde det udenfor og sige – og jeg vil godt gentage, hvad jeg sagde – at det her ikke er noget kæmpemæssigt forslag.

Med hensyn til dem, der bor der i forvejen, kunne det jo godt være, at man havde fået et job i en større by og så lige tøvede en kende med at flytte til den større by, fordi det nu trods alt ikke er så slemt at køre frem og tilbage, fordi der er et lille økonomisk incitament til at blive boende.

Det kunne også godt være, at der var to mennesker, som havde valgt at dele bord og seng og derfor også adresse, som havde et valg, fordi den ene arbejder i Århus og den anden arbejder på Mors, med hensyn til, hvor de ville bo. I det tilfælde var det måske slet ikke så dumt, at de sagde: Så er det altså lidt smartere, at vi bliver boende på Mors. Og det er CO<sub>2</sub>-neutralt, skulle jeg hilse og sige.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelson (RV):**

Jeg takker for, at vi er enige om, at det er en god idé at sætte skatten ned på arbejde.

Men vil det sige, at vi hermed har fået en bekræftelse på, at det her forslag faktisk kan have den helt utilsigtede effekt, at man demotiverer i forhold til at flytte arbejdspladser ud i udkantsområderne? Nu kan man nemlig lige så godt

lade dem blive i storbyerne eller lægge dem i storbyerne, for nu er det jo gjort billigere for folk at bo derude og så køre ind til byerne, hvor der ellers uden de her nye regler har været en yderligere begrundelse for at flytte arbejdspladserne ud i udkantsområderne.

Det er dog en langt bedre idé for udkantsområderne end det, som jeg forstod på den konervative ordfører faktisk bliver effekten af det her forslag, nemlig at man i de områder motiverer til at beholde arbejdspladserne i storbyerne.

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Jeg tror nu ikke, at man demotiverer. Lad os nu tage det der par fra før. For at de ikke begge to skal vælge at flytte til storbyen, bliver den ene af dem, som måske også er veluddannet, stadig væk ved med at være til rådighed for en eventuel arbejdsplads.

Et af de problemer, vi kæmper med i den del af landet, hvor jeg bor, og som hører til et udkantsområde, er faktisk, at der ikke altid er den veluddannede arbejdskraft til rådighed. Hvis det hver gang, den ene part i et par f.eks. får job i storbyen, er sådan, at de begge flytter, så bevirker det både, at der bliver færre mennesker, der bor der, at der er færre skatteydere, og at der er en mindre arbejdsstyrke – måske veluddannede – til rådighed.

Så det er nok svært at afgøre, hvem af os der sådan helt præcist har ret, men jeg tror ikke, at man ensidigt kan sige, at det demotiverer til at flytte arbejdspladser ud.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Morten Homann som ordfører.

**Morten Homann (SF):**

Forslaget er et meget godt eksempel, som vi også har været inde på, på det princip med, at man fodrer hunden med dens egen hale. Udkantskommunerne kommer selv til at betale en stor del af regningen for den gave, som man fra regeringens side står og giver. Resten af regningen sender man så videre til de øvrige kommuner, som så må finde pengene ved at skære ned på skoler, daginstitutioner, ældrepleje, kollektiv trafik osv. Så økonomisk er det her ikke nogen gave. Det er sådan set, om man vil, en af den slags gaver, som man helst vil være foruden.

Så synes jeg, at der er et andet aspekt, som heller ikke har været meget fremme i debatten, men som egentlig er meget væsentligt. Vi har en

ekstrem kompliceret skattelovgivning i forvejen. Denne lovgivning bliver væsentlig sværere at gennemskue, når vi får endnu et element, som det her meget besynderlige befodringsfradrag, som laver en skattemæssig forskelsbehandling af borgerne, ikke efter, hvad de tjener, ikke efter, hvad de laver, men efter, hvor i landet de har valgt at bosætte sig henne, koblet på.

Det er en gratis omgang for regeringen, men en dyr omgang for kommunerne, ikke mindst for udkantskommunerne; det er forskelsbehandling af borgerne; det gør skattesystemet langt mere indviklet, og det bidrager og giver incitament til en måde at opføre sig på trafikkalt, som giver større miljøproblemer, mere CO<sub>2</sub>-udslip osv.

Kl. 17.00

Så jeg vil sige, at i alle henseender er det her et forslag, som trækker i den forkerte retning, og derfor har SF tænkt sig at stemme imod det.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Anders Samuelson som ordfører.

**Anders Samuelson (RV):**

Jeg må sige, at vi i dag via debatten i Folketingsalen faktisk har fået en ekstrem tydeliggørelse af, at her er et forslag, som hverken har hoved eller hale, som hverken gør fra eller til, og hvis det endelig gør noget, så gør det fra. Det er blevet udstillet gang på gang i de spørgsmål, der er blevet stillet til de forskellige ordførere, må jeg sige, egentlig sluttende af med Dansk Folkepartis ordfører, som sagde, at i det store, brede billede måtte han konkludere, på trods af at han havde været ude at hænge i tovene på adskillige spørgsmål, at det var et godt forslag.

Det her er ikke et godt forslag. Det er et forslag, der gør det forkerte. Det giver yderligere fradrag i vores skattesystem frem for at fokusere på at sætte skatten ned på arbejde. Det løser i bund og grund ingen problemer, tværtimod blev det faktisk antydnet fra De Konservatives side, at det faktisk kunne være med til – sådan måtte jeg høre det i hvert fald – at demotivere virksomheder, som havde overvejet at flytte arbejdspladser ud, og dermed gøre det endnu mere besværligt for udkantsområderne.

Dansk Folkepartis ordfører endte med at konkludere, at det højst ville blive lidt mere attraktivt at flytte til udkantsområderne.

Min konklusion er, at det, hvis det gør noget, så gør det det latterligt lidt mere attraktivt at

flytte til udkantsområderne, og måske i bund og grund gør det det modsatte.

Det, der betyder noget i den her sammenhæng, er jo primært, at man har nogle arbejdspladser derude, og så kan man sige, at hvis der er noget, der er attraktivt økonomisk i forhold til at flytte til udkantsområderne, jamen så er det da, at det er billigt at bo derude. Det betyder langt mere, det forslår langt mere, end hvad man får af fradrag for de sidste kilometer, som man har at køre til arbejde.

Jeg tror ikke engang på, at det her er en nul-løsning, jeg tror, det er en minusløsning, og derfor er det ikke et forslag, som Det Radikale Venstre kan støtte. Vi synes, at regeringen burde overveje det et par gange ekstra og så vende tilbage forhåbentlig uden et forslag eller i hvert fald med en stærkt redigeret udgave af det her. Vi kan ikke støtte det, sådan som det ligger her.

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Jeg kan selvfølgelig ikke sidde stille og høre på, at hr. Anders Samuelsen siger, at jeg sådan nærmest har sagt, at det kunne medvirke til at afholde virksomheder fra at flytte arbejdspladser ud.

Nej, hr. Anders Samuelsen forsøgte at overbevise mig om, at det kunne demotivere, og det afviste jeg. Så det er altså ikke hverken mit udtryk eller min mening. Det er noget, hr. Anders Samuelsen ønsker sig, at jeg mener – men det er jo ligesom noget andet.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg mener faktisk også, at jeg udtrykkeligt sagde, at jeg måtte høre det sådan. Sådan som ordførertalen blev fremlagt, vil jeg altså fastholde, at jeg måtte høre det sådan. Der blev brugt et eksempel i den ordførertale, som stærkt indikerede, at det her faktisk i bund og grund kunne være med til at få virksomheder til at undlade at flytte ud.

Et helt banalt eksempel for nu at trække det hårdt op: Hvis vi har virksomheder i dag, som er i områder, hvor der er lav arbejdsløshed, og de kan se, at der er udkantsområder, hvor der er høj arbejdsløshed, og de står i en overvejelse om, hvorvidt de skal flytte arbejdspladserne derud, så må det alt andet lige være sådan, at med det her forslag bliver de mindre motiverede til at flytte virksomhedens arbejdspladser derud, fordi de nu via skattelovgivningen måske kan overbevise de arbejdsløse, der måtte være i et

udkantsområde, om, at det godt kan svare sig for dem – eller i hvert fald være mindre omkostningsfuldt – at køre helt ind til byen, hvor arbejdspladserne så ligger.

Så på den måde er det helt oplagt, at det her forslag kan være med til at demotivere i forhold til at flytte arbejdspladser ud, og så er det ikke engang i en nulløsning længere. Så er det noget, der er værre.

**Formanden:**

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Som jeg sagde tidligere, mener jeg, at det her forslag er et udtryk for, at regeringen er totalt tømt for konstruktive ideer, når det handler om at skabe udvikling i de såkaldte udkantsområder.

I stedet for at satse på forslag, som kunne skabe udvikling i erhvervslivet og i den offentlige sektor i de her områder, er regeringens perspektiv, at de skal omdannes til sovelandsbyer for langdistancependlere.

I Enhedslisten ønsker vi ikke at øge antallet af langdistancependlere. Vi ønsker, at mennesker skal have friheden til og muligheden for at have bopæl og arbejde så tæt på hinanden som muligt, sådan at de kan bruge tiden sammen med familie og venner i stedet for på transport. Det skal bl.a. ske ved at skabe langt flere arbejdspladser over hele landet.

Kl. 17.05

Vi ønsker at tage nogle initiativer, der giver mulighed for, at der bliver skabt arbejdspladser og vækst lokalt, det er bl.a. derfor, vi i adskillige debatter og også gennem beslutningsforslag i flere år har arbejdet for, at landbrugssektoren skulle kunne udvikles lokalt.

Vi mener, at det er helt absurd, at vi har en situation, hvor der sker større og større centralisering og større og større monopolisering, og hvor det er næsten umuligt at etablere en lille virksomhed i konkurrence med de store monopoler.

De rammer vil vi gerne ændre på, så man får mulighed for at få små virksomheder i landbruget, så man kan have slagterier og mejerier, der kan sikre nogle gode arbejdspladser, og som samtidig kan levere nogle kvalitetsprodukter til forbrugerne.

På samme måde vil vi også gerne sikre en lokal infrastruktur, så det offentlige og borgerne i et lokalt samarbejde får mulighed for at sikre, at der kan være lokale forretninger, så der er et

sted at handle, og der er et postkontor og en bank i lokalsamfundet. Vi vil også gerne sikre, at der er et lokalt sundhedsvæsen, så det heller ikke bliver centraliseret i kæmpestore hospitaler, men at der er lokale sundhedscentre tæt på borgerne.

Endelig vil vi gerne have, at man i en situation med stigende arbejdsløshed sørger for at ansætte flere også lokalt, så de kan være med til at skabe lokal vækst og sikre, at folk bliver boende i lokalsamfundet.

Der skal ansættes flere til at tage sig af børn, af ældre, af syge og handicappede, så vi får en vækst i det offentlige.

Vi vil ikke medvirke til, som det her forslag gør, at skabe nye skattefradrag, der øger transporten og forureningen i samfundet. Enhedslisten vil ikke medvirke til gennem skattelovgivningen at lave regional udligning, for bedre vilkår for bosættelse i udkantsområderne skal altså sikres gennem en direkte støtte til offentlig og privat udvikling i de områder.

#### **Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Betina Hoffmann som ordfører.

#### **Betina Hoffmann (KRF):**

I Kristeligt Folkeparti har vi lidt blandede følelser over for det her forslag. Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi meget gerne vil være med til at skabe vækst ude i regionerne, men generelt vil vi hellere gøre det ved at give folk mulighed for at få arbejde der, hvor de bor. Vi tror ikke rigtig på det der med at tilbyde dem at køre land og rige rundt, vi tror ikke, at det er godt hverken for mennesker eller miljø. Vi tror faktisk også, at de fleste helst vil arbejde der, hvor de bor.

Vi er heller ikke specielt begejstret for en differentieret skattelovgivning. Det er ikke just et udtryk for en enklere og mere overskuelig lovgivning.

Det bedste ville efter vores mening være, hvis man målrettede tiltag og tilskudsordninger, sådan at man arbejdede for at gøre det muligt at etablere levedygtigt erhverv i de udkantsområder, som folk nu åbenbart flygter fra.

En mere konsekvent regionalpolitik, der tog udflytning af statslige institutioner alvorligt, kunne være et eksempel herpå. Men vi må også erkende, at der ikke er udsigt til en sådan erhvervspolitik foreløbig, og da det måske kan gavne noget med det her forslag, vil vi give det vores meget lille og forbeholdne tilslutning.

#### **Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Må jeg allerførst takke repræsentanter for et flertal af Folketingets medlemmer for tilslutning til dette forslag. Jeg vil godt i særlig grad måske fremhæve netop Kristeligt Folkepartis nye ordførers, fru Betina Hoffmanns, bemærkninger for et øjeblik siden.

Hvad var det, fru Betina Hoffmann sagde?

Hun sagde: Hellere mulighed for at få job, hvor man bor. Det tror jeg sådan set ikke nogen af os kan være uenig i. Det er da klart, det ville da være dejligt, hvis vi kunne sikre, at alle mennesker kunne have et job nogenlunde i nærheden af, hvor de bor. Men desværre er det ikke muligt at løse alle problemer i den retning, i hvert fald tager det nogen tid, hvis man skal arbejde sig længere hen i den retning.

Derfor er det, vi siger: Det her forslag løser selvfølgelig ikke alle problemer, slet ikke for udkantsområder, overhovedet ikke. Det er vi enige om, men det bidrager til, at flere mennesker end ellers vil opleve, at det er mere attraktivt at bo i udkantsområderne.

Kl. 17.10

Hvad betyder det? Ja, det betyder, at fraflytningen bliver mindre, og at der måske oven i købet bliver en tilflytning. Det betyder, at udkantsområderne ikke drænes for arbejdskraft, ikke drænes for folk i den produktive alder, ikke omdannes til områder, hvor der alene er ældre, men hvor der stadig væk vil være en arbejdskraft intakt. Jeg tror, at forslaget her på mange måder vil sikre, at udkantsområderne får en mere positiv udvikling end ellers alene af den grund, at der også vil blive boende en række mennesker, som sikrer et bedre beskætningsgrundlag for de kommuner, vi her taler om.

Jeg har lyttet til den debat, der har været her, og jeg må indrømme, at jeg har undret mig meget over nogle af de argumenter, der er kommet. Hr. Jens Peter Vernersen, som jo bor i Holstebro, valgt i Ringkjøbing Amt, talte på Socialdemokratiets vegne. Jeg sad og tænkte på, gad vide om han også taler på vegne af fru Jytte Wittrock for nu at nævne det eksempel. Hr. Vernersen var nemlig inde på Vestas i Nakskov, og fru Jytte Wittrock er valgt i Nakskov.

Hvad betyder det egentlig for folk i Nakskov? Der er nogle af de mennesker, der bor i Nakskov, som er meget, meget glade og lykkelige for, at der er sket en positiv udvikling ved etablering af den virksomhed, som hr. Vernersen omtalte, Vestas, men også den virksomhed er jo afhængig af internationale konjunkturer, og derfor går be-



skæftigelsen op og ned, sådan som energisituationen og vindmøllebranchen nu tilsiger det.

Vestas løser ikke alle problemer. Derfor er der ganske mange mennesker, som bor på Lolland-Falster, der er nødsaget til at arbejde i København hver eneste dag. Jeg kan sige, at i f.eks. Nykøbing Falster er der omkring 300 personer, der dagligt rejser til København. Hvad får de så ud af det? Ja, de får det ud af dette forslag, at deres befodringsfradrag stiger fra 50.700 kr. til 75.900 kr., altså et plus på 25.000 kr. om året.

For de mennesker, der bor i Nakskov, er det selvfølgelig et endnu større plus, fordi afstanden er 53 km længere. De får et plus på 43.500 kr. på årsbasis i befodringsfradrag. Det er det, som hr. Vernersen kalder pebernødder. Jeg må indrømme, at jeg tror ikke på, at hr. Vernersen har fru Jytte Wittrock med i den lidt hånlige udtalelse, han kom med om det her forslag, og jeg tror også, der er mange andre socialdemokrater, som måske undrer sig lidt over, at Socialdemokratiet ikke er særlig optaget af, at pendlere har et problem, og at vi med det her forslag sikrer, at det problem bliver mindre.

Nu nævnede hr. Vernersen Nakskov Kommune, men vi kunne også have taget et andet område af landet. Tag f.eks. Skagen. I Skagen er der 80 mennesker, der dagligt arbejder i Aalborg. De får med det her forslag et plus på 17.000 kr. om året.

Eller tag f.eks. Sydlangeland, som også var inde i debatten her, der er 30 mennesker, der hver eneste dag kører fra Sydlangeland til Odense. De får en stigning fra 35.600 kr. i kørselsfradrag til 45.700 kr., altså ca. 10.000 kr. mere i befodringsfradrag om året.

Eller tag Bornholm. Bor man i Svaneke på Bornholm og arbejder i København, hvad mange gør tre dage om ugen, ja, så bliver der et plus på 15.000 kr. i befodringsfradrag med det her forslag.

Kl. 17.15

Der er altså en række mennesker, som får et skulderklap for den ekstra byrde, det er at rejse langt for at få et job. Jeg troede sådan set, det var socialdemokratisk politisk at sikre, at flest muligt fik et job, at sikre, at det var muligt for så mange som muligt at få et job.

Nu siger man så, at der er ingen, der flytter ud. Nå, det ved jeg nu ikke. Der er jo altså faktisk nogle, der frivilligt flytter ud, og nogle, der er nødsaget til at flytte ud, f.eks. hvis de har en ægtefælle, som får et job, og de selv måske beholder deres job i storbyen. Her står de i en valg-

situation: Skal den ene part tage det job, som det nu er muligt at få, og som vedkommende måske har ønsket sig, på bekostning af den anden, som så skal rejse langt? Skal man blive, hvor man er, eller skal man rejse ud? Her får man et incitament til gøre det valg lettere i yderkantskommunernes favør.

Jeg siger bare det her for at understrege, at det ikke er så enkelt, som også hr. Morten Homann, valgt i Århus, var inde på, at man bare kan sige, at det nærmest er komisk, hvis folk bor på Langeland og arbejder i Odense. Det er ikke komisk. Der er faktisk ganske mange mennesker, som er nødsaget til bare for at få et job at tage ganske langt.

Jeg ved ikke, om hr. Morten Homann havde talt med hr. Kristen Touborg, da han kom med sin udtalelse her, men jeg ved i hvert fald, at der er mange også i dette Ting på tværs af partiskel, som har fulgt pendlernes problemer igennem ganske lang tid, og jeg er overbevist om, at mange her ser et forslag for sig, som ikke løser udkantsområdernes problemer, det vil jeg gerne sige, og det er også sagt flere gange fra talerstolen her, men det er et bidrag til at sikre, at affolkningen ikke fortsætter i samme takt som hidtil, at der måske oven i købet i visse tilfælde kommer et plus i befolkningstilvæksten, og at man i hvert fald under alle omstændigheder gør tilværelsen lettere for dem, som tager langt for at få et job.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelson (RV):**

Jeg havde egentlig set frem til, at ministeren kunne forklare, hvorfor det her er så genialt et forslag. Jeg er godt klar over, at f.eks. Samsø, der har jeg selv boet, så det går jeg noget op i, er nævnt i forslaget. Men jeg synes faktisk ikke, at ministeren formåede at forklare det geniale i forslaget.

I første omgang tog ministeren udgangspunkt i personer, som bor i udkantsområderne i forvejen. Altså ved ministeren noget om, hvor mange af de personer der har haft overvejelser om at flytte derudefra? Hvis de nu ikke har haft overvejet at flytte, så er der jo ingen anden effekt af det, end at man har brugt nogle penge på folk, der bor derude i forvejen, som gerne vil bo derude, og som måske oven i købet allerede i dag har en kæmpemæssig fordel af et billigt hus. Jeg ved, at selv i et udkantsområde som Horsens, det er ikke nævnt i forslaget, er der betydelig billigere huse, end der er inde i Storkøbenhavn,

skulle jeg hilse at sige fra min fætter, som bor i København. Men det er så én side af det.

Når nu vi så tager udgangspunkt i lige præcis den borger, er der så ikke noget med, at forslaget her for den borger faktisk kun er noget, der er gældende i en 4-års-periode, så kan han ikke længere benytte sig af forslaget? Hvad så efter 4-års-perioden? Altså er det så relevant overhovedet at bruge et sådant eksempel? Og hvis vi ikke har det eksempel længere, hvad så? Altså så må vi have nogle nye eksempler.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Som socialdemokrat kan man jo kun blive taknemlig over den omsorg, som ministeren viser socialdemokratiske folketingsmedlemmer og socialdemokratiske vælgere. Men et eller andet sted må der jo være grænser for, hvor underlødigt selv en minister kan være i sine svar på, hvad der har været debatteret her. Nogle af os kunne jo godt høre, hvor på landkortet ministeren er valgt, nemlig i Nykøbing Falster, og jeg skulle hilse fra fru Jytte Wittrock og sige, at hun har ganske stærke synspunkter på det her, som vi også har tænkt os at varetage. Men Socialdemokratiet er altså et parti, som består af folk valgt i hele landet og ikke i tilfældige kommuner, og det synes jeg ministeren skulle skrive sig bag øret. Jeg går ud fra, at det også gælder for Venstre.

Kl. 17.20

Jeg mener ikke, at der er nogen som helst rimelighed i heroppe at stå med alle mulige tal, for så vil jeg gerne bede ministeren forklare, hvordan det kan være, at f.eks. Sydthy Kommune ikke er med. Og hvad sker der, hvis det er en flytning fra Sydthy til Mors? Hvordan kan det være, at Møn ikke er med, når Falster er med? Og hvad med folk på Bornholm, som pendler ind om mandagen og kommer tilbage om fredagen? Er de omfattet af det her?

Jeg synes, ministeren skulle skrue ned for blusset og så i stedet for forholde sig til, hvad det er for nogle problemer, der eksisterer i landet, i stedet for at stå og antyde, at Socialdemokratiet ikke er optaget af at skabe arbejdspladser i det her land. Indtil nu har den her regering jo sørget for, at der er blevet nedlagt arbejdspladser en masse, så jeg tror, ministeren har et problem.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Den røde lampe signalerer, når tiden er gået.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner sen (S):**

Det er ærgerligt, at der er grænse for, hvor stærke ord man kan bruge her fra Folketingets talerstol, men når skatteministeren siger, at Socialdemokratiet ikke er optaget af, at flest muligt kommer i job, så nærmer det sig faktisk uforkammethed.

I den tid, vi havde en socialdemokratisk ledet regering, kom der 200.000 i arbejde. I den tid, hr. Svend Erik Hovmand har været skatteminister, har vi mistet 50.000 arbejdspladser. Det er virkeligheden.

Jeg var glad for, at der kunne oprettes en fabrik i Nakskov, en afdeling af Vestas, fordi der var så travlt, at man var nødt til at flytte hen, hvor der var overskydende arbejdskraft. Det var jeg glad for. Det er de glade for i Nakskov. Det er fru Jytte Wittrock glad for. Det, der er sket, siden hr. Svend Erik Hovmand blev skatteminister, er, at der er mistet et betydeligt antal arbejdspladser på den fabrik. Det er virkeligheden. Det er måske det, man kalder regionalpolitik.

Så slyngede skatteministeren om sig med store tal heroppefra, og så snublede han lige over endelsen, fordi vi skulle ikke høre, at det var fradrag. Det var fradragsbeløb. Så de skal sådan set divideres med tre hver eneste gang, men det skulle endelig ikke komme for tydeligt frem. Men det er jo altså det, der er virkeligheden i den her sag.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg har da ikke noget imod at bruge de andre tal, altså hvor stor skattebesparelsen er. Det kan enhver jo sætte sig ned og regne ud, men jeg kan da godt nævne et par tal.

Hvis man f.eks. tager fra Aalborg til Skagen, så er det altså et sted mellem 5.000 og 6.000 kr. i skattebesparelse, man får om året. Det svarer jo til en lønforhøjelse på tre gange så meget. Sådan kan vi jo blive ved, men i min metier er det altså af en vis betydning, at folk i Skagen kan få en skattebesparelse netto på det niveau eller i Nykøbing Falster på en 8.000-10.000 kr. eller på Bornholm på 5.000-6.000 kr., eller hvad det nu kan være. I min optik er det altså faktisk et godt skulderklap til mange mennesker, som jo altså må tage ganske langt for at komme på job.

Det bringer mig også til at sige til hr. Jacob Buksti, som jo talte med høj røst, at jeg er nødt til at gøre opmærksom på, at kriterierne for udvælgelsen af de kommuner inklusive Sydthy, Møn

og Bornholm bygger på en række faktorer, som Indenrigsministeriet og Erhvervs- og Økonomiministeriet har regnet ind i de vægte, som er afgørende. Det kan vi komme nærmere ind på under udvalgsarbejdet.

I det indgår også spørgsmålet om afvandring, det er altså bare til hr. Samuelson, afvandrings-spørgsmålet er også med, og det er derfor, at en række vestjyske kommuner, som ikke har en afvandring, ikke er med på kortet.

Kl. 17.25

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelson (RV):**

Jeg fik ikke svar på mit spørgsmål om, hvorvidt ministeren vidste, hvor mange af de her mennesker, som nu får den her fordel, der faktisk har planlagt at flytte fra området. Det klandrer jeg sådan set ikke ministeren for, det ved ministeren vel ikke, altså hvor skulle han også vide det fra, det er jo noget, der ligger ude i fremtiden. Men det er jo bare helt oplagt, at man kommer til at give et fradrag til en hel masse personer, for hvem det ikke har nogen betydning, ud over at det er dejligt at få en skattelettelse, og det er jo fint nok. Men de var altså alligevel blevet boende, så fred nu være med dét.

Jeg går egentlig ind for patchwork, især når jeg af min svigermor får et fantastisk flot sengetæppe, som klæder mit soveværelse på alle måder, men jeg gør det ikke, når det drejer sig om skattelovgivningen, og det er det, der er tale om her. Det er endnu et stykke til et totalt forvirrende stykke patchwork af et skattesystem, som regeringen har valgt at sige skal fastfryses i den nuværende form, og hvis der endelig skal laves om på det, så skal det gøres en anelse mere forvirrende, end det er i forvejen.

De eksempler, som er nævnt på side 6 i lovforslaget med frem og tilbage, og hvis man flytter, og den ene og den anden vej osv., illustrerer jo med al ønskelig tydelighed, at det ikke bliver nemmere at blive skatteyder i det her samfund.

Derfor burde regeringen, og det skal være min afsluttende bemærkning, dog bruge kræfterne på at komme med ideer til, hvordan vi får sat skatten ned på arbejde og får forenklet vores skattesystem i stedet for at gøre det endnu mere kompliceret. Lav et pænt blåt tæppe, eller hvad det nu kan være, ud af vores skattelovgivning, i stedet for at lave ...

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er taletiden udløbet.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg går ud fra, at ministeren vil medgive, at når man laver sådan nogle grænsedragninger, hvor man på den ene side får et forhøjet befordringsfradrag og på den anden side ikke får det, så er det dels udtryk for en forskelsbehandling, dels vil det kunne være et incitament til, at de, der ikke får det, flytter derover, hvor de får det.

Nu er det ikke, fordi Sydthy Kommune nødvendigvis er specielt interessant, men i det der regnestykke ser det ud, som om man er gået ud fra, at Sydthy Kommune nærmest hører til Thisted.

Hvis det er sådan, at den flytning, der her er tale om, sker mellem de udkantskommuner, der ikke får det her forhøjede befordringsfradrag, og dem, der får det, hvordan forestiller ministeren sig så, at det her overhovedet bidrager til noget som helst andet end at forstærke afvandringen fra de steder, hvor man i forvejen er fattig?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det har jo været nævnt af Dansk Folkepartis ordfører, hr. Mikkel Dencker, at det her ikke betyder, at der kommer flere i arbejde overhovedet.

Jeg går ud fra, at skatteministeren kan bekræfte, at det faktisk ikke er det, det drejer sig om. Der skal ikke flere i arbejde med det her forslag, det har sådan set aldrig været tanken, og det siger jo sådan set alt om regeringens regionalpolitik: Man laver ikke regionalpolitik for at få flere i arbejde, nu prøver man at lave nogle ændringer, som alt i alt jo må siges at være et tegn på, at regeringen har opgivet de der områder og har sagt: Der er ikke noget at gøre ved det, så må vi give dem den her løsning, som så bliver vilkårlig.

Hr. Jacob Buksti har nævnt, hvad konsekvensen kunne blive for Sydthy. Hvis man nu forestillede sig, at det her skulle være så attraktivt, og folk begyndte at flytte til Mors, er det jo en fuldstændig håbløs tankegang, at man laver en lovgivning med det incitament, at folk for at få et skattefradrag skulle flytte fra en kommune, hvor de ikke har så meget, over til en anden kommune, hvor de heller ikke har så meget. Jeg tror i øvrigt heller ikke, at folk gør det, for det er faktisk dyrere at flytte end den smule, der kommer ud af det her. Det er jo sådan set virkeligheden. Det antal, der kan gøre brug af ordningen, kommer jo ikke i nærheden af de beløb, skatte-

ministeren omtalte, fordi langt de fleste vil jo få meget små og begrænsede beløb ud af det. Det er jo også virkeligheden.

Altså jeg synes, der skulle være lidt mere perspektiv i de svar, der gives af skatteministeren. Det har Skatteudvalget jo faktisk bedt om i den beretning, vi lavede før sommerferien, at der skulle være, fordi de svar, der kom, var utilfredsstillende.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Dette forslag vil, uanset hvordan man vender og drejer det, gøre det mere attraktivt at bo i yderområderne. Nogle vil føle, at det bliver så attraktivt, at de ville flytte til et af yderområderne, en af de 50 kommuner, andre vil sige, at de bliver boende i stedet for at flytte.

Jeg synes, at det er vigtigt at sige, både til hr. Anders Samuelson og til hr. Jacob Buksti, at det er vigtigt at holde fast i den tankegang, at det med det her forslag bliver mere attraktivt at bo i de 50 kommuner, der her er tale om.

Kl. 17.30

Det kan da godt være, at der vil være enkelte flytninger mellem nogle kommuner i udkantsområderne, det skal jeg slet ikke kunne afvise, men det kan altså også godt være, at der er nogle, der siger: I stedet for at bo langt fra mit job og køre 2-3 timer frem og 2-3 timer tilbage hver eneste dag, så beslutter jeg og lilleemor os for, at vi rejser ind til den store by og bosætter os der.

Og hvad så? Så sker der jo en affolkning af yderområderne, og det er den, vi godt vil dæmpe lidt op for med det her forslag. Jeg siger ikke, at det løser alle problemer, og jeg siger ikke, at det er den eneste løsning på problemerne. Selvfølgelig skal vi da også arbejde for at lægge flere uddannelsesinstitutioner ud og decentralisere private arbejdspladser osv., osv. – en lang række andre ting. Men det her er et bidrag til at sikre en mere positiv udvikling for den arbejdsduelige del af befolkningen, at de bliver boende i de områder, som der her er tale om, også for at styrke det økonomiske grundlag, skattegrundlaget, for disse kommuner.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelson** (RV):

Vil skatteministeren prøve at forklare, hvordan forslaget her kommer til at virke i en situation, hvor der er en virksomhed, der overvejer at flyt-

te arbejdspladser ud i udkantsområderne til et sted, hvor der er høj arbejdsløshed, og det her forslag så kommer på banen, og virksomheden nu kan konstatere, at det kan svare sig – mere eller mindre, men tilsyneladende bedre ifølge skatteministeren – for folk at blive boende derude og så arbejde inde i byen. Hvordan vil det virke for virksomheden i dens beslutning om, hvorvidt den skal flytte arbejdspladserne ud? Vil det fremme beslutningen om at flytte arbejdspladser ud, eller vil det virke modsat?

For mig er der ingen tvivl om, at det vil virke modsat. Så kan man sige: Ja, mere eller mindre. Ja, men det er jo det samme, som skatteministeren har sagt hele vejen igennem om det her forslag – ja, mere eller mindre. Vi ved i bund og grund ikke noget om, hvordan det her virker.

Med hensyn til de familier, som ministeren nævner, som vil undlade at flytte ind til byen, vil jeg sige, at det jo ikke er det her, der gør forskellen, om man får 3.000 kr. mere eller mindre fra skattevæsenet. Hvis man vil flytte fra et billigt område ind til en dyr by, så er det noget, man gør, uanset om man får 2.000 kr. for at blive boende. Er det ikke rigtigt?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen** (S):

Det er til skatteministerens bemærkning om, at man gør en hel masse andre ting ud over det her, som så skulle få en virkning: Nej, man gør ikke en hel masse andre ting. Det har jo været diskuteret her, og det gennemgår af den regionalpolitiske redegørelse, at man gør mindre, end man gjorde tidligere på en række punkter, sådan at de udkantsområder, vi taler om her, bliver ringere stillet. Det er jo det, der er det problematiske i det.

Så kommer man med den her nødløsning, som er en lappeløsning, som de, der får et ekstrabeløb, selvfølgelig er glade for, men som også har den konsekvens, at det rammer vilkårligt og tilfældigt på den måde, det er delt op på. Det er jo virkeligheden.

Jeg tror ikke, det er tilfældigt, når en række borgmestre, specielt i Viborg Amt, har sagt, at det her forslag er ubrugeligt, det er et glansbillede, som regeringen holder op, det er uden reelt indhold. Det er det syn, som man har på det derude, hvor det her kommer til at gælde. De kan nemlig godt gennemskue, hvad det betyder, og det synes jeg er meget, meget vigtigt.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

At der er nogle borgmestre repræsenterende kommuner, som ikke får så meget glæde af det, som ikke er så begejstret for det, er der vel ikke noget at sige til. Til gengæld er der jo en række andre borgmestre, som repræsenterer nogle kommuner, som får meget glæde af det, som er glade for det. Sådan er det jo.

Så spørger hr. Samuelson, hvordan forslaget vil virke i en beslutningsproces for en virksomhed, som overvejer at flytte ud. Jeg vil sige til hr. Samuelson, at her nærmer vi os faktisk kernen i problemstillingen. For hvis det er sådan, at et udkantsområde er affolket for folk i den arbejdsduelige alder, så er jeg i hvert fald ret overbevist om, at så har det en negativ indvirkning på virksomhedens beslutning om at flytte ud, for så er der ikke nogen arbejdskraft at flytte ud til.

Kl. 17.35

Med det her forslag sikrer vi, at der vil være en arbejdskraft, og hvis man er i den lykkelige situation, at der kommer en virksomhed, som kan løse det her problem, og man kan få et job lokalt, så tror jeg, at både hr. Samuelson og regeringen og alle mulige andre og ikke mindst dem, det drejer sig om, vil være glade for det.

Så skal jeg i øvrigt sige, at det jo er en 5-årsordning, vi her taler om, som jo så bliver revideret igen og igen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 29: Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven. (Afskaffelse af kapitalforklaringen).**  
Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 9/10 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Freddy Dam** (V):

Det foreliggende lovforslag går ud på, at erhvervsdrivende, der driver virksomhed i personligt regi, og hovedaktionærer ikke længere skal være forpligtet til at aflevere en kapitalforklaring til skattemyndighederne, inden fristen for indlevering af selvangivelsen er udløbet.

En kapitalforklaring indeholder oplysning om ændringer i formuen hen over indkomståret, og den bruges til at sandsynliggøre rigtigheden af den selvangivne indkomst og til at danne grundlag for en beregning af skatteyderens privatforbrug.

Afskaffelsen af kapitalforklaringen betyder ikke, at skattemyndighederne fremover mister muligheden for at kigge skatteyderne i kortene. For det første har skattemyndighederne i forvejen en række af de nødvendige oplysninger. For det andet indeholder lovforslaget en ændringsregel, hvorefter skattemyndighederne kan indhente supplerende formueoplysninger hos alle skatteydere, hvor skattemyndighederne, dvs. de kommunale skattemyndigheder, helt konkret skønner, at der er behov for det. For det tredje vil skattemyndighedernes mulighed for at indhente yderligere oplysninger vel afholde de fleste fra at indsende ukorrekte regnskaber eller selvangivelser.

I Venstre synes vi, som det fremgår, at der er tale om et rigtig godt lovforslag. Det indebærer et mål af forenkling, der gavner overordentlig mange skatteydere: De, der udarbejder regnskaber uden revisorbistand, slipper for en del besvær, de, der bruger revisorbistand, slipper for udgiften til konvertering af den sædvanlige kapitalafstemning til kapitalforklaring, og hovedaktionærer, der indtil nu har skullet aflevere en udvidet selvangivelse, kan efter forslaget slippe med en fortrykt selvangivelse.

Med forslaget skabes der således store administrative og økonomiske lettelser for borgerne uden yderligere besvær eller omkostninger for skattemyndighederne, og uden at statskassen påregnes at lide noget tab.

I Venstre synes vi i det hele taget godt om den tanke, at udgangspunktet må være, at hovedparten af borgerne faktisk holder sig loven efterrettelig, og at myndighederne derfor ikke skal belaste alle borgerne, blot fordi nogle få lægger en uhæderlig adfærd for dagen. Derfor kan Venstre støtte forslaget.