

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 9 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 2-6 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 2: Forslag til lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. Af socialministeren (Henriette Kjær). (Fremsat 8/10 2003. Første behandling 30/10 2003. Betænkning 20/11 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 3: Forslag til lov om ændring af lov om social pension og andre love. (Konsekvensændringer som følge af lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v.).

Af socialministeren (Henriette Kjær). (Fremsat 8/10 2003. Første behandling 30/10 2003. Betænkning 20/11 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Kl. 14.55

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 3:

Forslag til lov om ændring af lov om social pension og andre love. (Konsekvensændringer som følge af lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v.).

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 2:

Forslag til lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Forespørgsel nr. F 20:

Forespørgsel til miljøministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om evalueringer af Institut for Miljøvurderings arbejde og om mulighederne for at sikre, at Institut for Miljøvurdering lever op til sine forskningsforpligtelser?«

Af Keld Albrechtsen (EL), Line Barfod (EL), Pernille Rosenkrantz-Theil (EL) og Søren Søndergaard (EL).

(Forespørgslen anmeldt 4/11 2003. Fremme af forespørgslen vedtaget 7/11 2003).

Begrundelse

Keld Albrechtsen (EL):

Med planerne om konferencen Copenhagen Consensus er der skabt kaos i ledelsen i Institut for Miljøvurdering og skabt endnu større tvivl om, hvad der egentlig er formålet med og fremtiden for det institut, som regeringen har sikret stadig voksende bevillinger til.

Instituttet er et politisk analyseinstitut, ikke en forskningsinstitution, og den enkle kendsgerning er, at instituttets virksomhed foregår i strid med det grundlag, som bevillingerne hviler på, som også er fastslået i forslaget til finanslov for året 2004. Det er også en kendsgerning, at de evalueringer af instituttets første rapporter, som er tilgængelige, fastslog, at der ikke var tale om videnskabeligt arbejde eller metodeudvikling i normal videnskabelig forstand, og at der ikke, som altså forudsat, var gennemført egen forskning. Kort sagt, man må sige, at instituttet i al sin enkelthed indtil videre kan betegnes som en betydelig fiasko.

Ikke desto mindre vil jeg sige, at vi fra Enhedslistens side har lagt op til en konstruktiv debat. Vi er ikke ligesom regeringspartierne, vi er faktisk liberale, vi har det udgangspunkt, at vi skal være her alle sammen, og vi møder ikke frem med krav om, at alt muligt skal nedlægges her og nu og uden betingelser, sådan som regeringen gjorde, da den kom til magten. Men der skal være orden i tingene, og skatteydernes penge skal bruges ordentligt og i overensstemmelse med det, der står i lovgivningen, og der må vi sige, at det beklageligvis ikke er tilfældet med dette institut.

Derfor skuffer det svar mig også, som ministeren gav på et brev, jeg sendte til ham i fredags, hvor jeg bad om at få besvaret en række

spørgsmål om, hvad indholdet og udgifterne til den konference, jeg omtalte, er. Disse spørgsmål returnerede ministeren med det svar, at han syntes, det var en usædvanlig fremgangsmåde, at jeg sendte ham et brev, og henviste mig til, at jeg kunne begynde at stille § 20-spørgsmål.

Det synes jeg er en u hensigtsmæssig måde af ministeren at indlede debatten på. Det havde været mere hensigtsmæssigt, om de spørgsmål havde været besvaret, så det materiale lå for alle Folketingets medlemmer og for offentligheden som startpunkt for den her debat. Men så må vi tage spørgsmålene et efter et undervejs i debatten og så gå frem på den måde. Jeg håber ikke desto mindre, selv om ministeren altså lagde ud med en sådan afvisning, at vi kan få en konstruktiv debat. Det vil jeg i hvert fald gerne indbyde alle partier til.

Enhedslisten møder frem til den her debat med det udgangspunkt, at vi altså har et flertal, der har truffet nogle beslutninger, men så må vi prøve at se, om vi alligevel kan nå et fornuftigt skridt i løbet af en sådan debat, som vi skal have her i dag.

Besvarelse

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Ja, efter sådan en indledning var det måske en god idé lige at gentage, hvad hele forespørgslen sådan set går ud på. Forespørgslen lyder i al sin enkelthed:

»Hvad kan ministeren oplyse om evaluering af Institut for Miljøvurderings arbejde og om mulighederne for at sikre, at Institut for Miljøvurdering lever op til sine forskningsforpligtelser?«

Kl. 15.00

Således lyder forespørgslen, og forespørgslen rummer jo to spørgsmål. For det første bliver jeg spurgt, hvad jeg kan oplyse om de gennemførte evalueringer af Institut for Miljøvurdering, og for det andet spørges der om, hvilke muligheder der er for at sikre, at Institut for Miljøvurdering lever op til sine forskningsforpligtelser.

Formuleringen må jo indebære, at spørgerne er af den opfattelse, at Institut for Miljøvurdering ikke lever op til disse forpligtelser. Mit svar vil vise, at jeg ikke er enig heri.

Institut for Miljøvurdering har eksisteret i under 2 år og har allerede udgivet 12 rapporter og debatoplæg. Det giver et billede af et institut,